

# ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES



El futuro  
es de todos

DNP  
Departamento  
Nacional de Planeación



**BANCO MUNDIAL**  
BIRF • AIF | GRUPO BANCO MUNDIAL



**GFDRR**  
Global Facility for Disaster Reduction and Recovery



El futuro  
es de todos

DNP  
Departamento  
Nacional de Planeación



**BANCO MUNDIAL**  
BIRF • AIF | GRUPO BANCO MUNDIAL



**GFDRR**  
Global Facility for Disaster Reduction and Recovery

Departamento Nacional de Planeación (DNP)

#### **Dirección General**

Gloria Amparo Alonso Másmela  
Luis Fernando Mejía Álzate

#### **Subdirección General Territorial**

Diego Rafael Dorado Hernández  
Santiago Matallana

#### **Subdirección General Sectorial**

Rafael Puyana Martínez Villalba  
Alejandra Corchuelo Marmolejo

#### **Secretaría General**

Jenny Fabiola Páez Vargas

#### **Dirección de Ambiente y Desarrollo Sostenible**

Silvia Liliana Calderón Díaz

#### **Subdirección de Gestión del Riesgo de Desastres y Cambio Climático**

Carolina Díaz Giraldo

#### **Coordinación Editorial**

Grupo de Comunicaciones y Relaciones Públicas

#### **Diseño y diagramación**

Kilka diseño gráfico

#### **Corrección de estilo**

Grupo de Comunicaciones y Relaciones Públicas

#### **Fotografías**

Fotografía de la portada: Manizales, Caldas (2011). Cortesía de Nilson Correa

Fotografías interiores: Carolina Díaz Giraldo y Lina María Ibatá Molina

**Palabras clave:** gestión del riesgo de desastres, cambio climático, amenaza, vulnerabilidad, eventos, capacidades, índice.

#### **Autores**

Carolina Díaz Giraldo  
Lina María Ibatá Molina  
Leidy Caterine Riveros Salcedo  
Germán Romero Otálora  
Silvia Liliana Calderón Díaz

Por favor citar esta publicación como:

DNP (2018). Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades. Bogotá D.C., Colombia.

© Departamento Nacional de Planeación, 2018  
Calle 26 N° 13-19 / Teléfono 3815000  
Bogotá, D.C., Colombia

El documento Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades ha sido elaborado por el Departamento Nacional de Planeación de Colombia, con asistencia técnica y financiera del Banco Mundial y del Fondo Mundial para la Reducción y Recuperación de los Desastres (GFDRR).

Los resultados, interpretaciones y conclusiones expresadas en esta publicación no reflejan necesariamente la opinión de los directores ejecutivos del Banco Mundial o de los donantes.

Se prohíbe el uso comercial de esta publicación y tal podría castigarse de conformidad con las políticas y/o las legislaciones aplicables.

## Agradecimientos

El Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades contó con la participación de entidades públicas, academia, organismos multilaterales y profesionales interesados en la gestión del riesgo de desastres, quienes facilitaron el desarrollo de esta herramienta y la materialización del presente documento.

El resultado de este producto fue gracias al apoyo recibido por:

#### **Departamento Nacional de Planeación**

Luis Fernando Mejía (hasta 2018), Santiago Matallana (hasta 2018), Juan Felipe Quintero (hasta 2017), Manuel Fernando Castro (hasta 2017), Alexander Martínez, Lucy Esperanza

González, Claudia Patricia Satizabal, Doris Suaza, Martha Cecilia Ochoa, Lina María Gallego, Nathaly Riveros, Natalie Gómez, Dalma Sofía Ariza y Jorge Rueda.

#### **Otras entidades públicas**

Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (Ideam): Yolanda González, Omar Franco (hasta 2018), Nelson Omar Vargas, Nelsy Verdugo; Servicio Geológico Colombiano (SGC): Oscar Paredes, Marta Lucía Calvache, María Mónica Arcila, Gustavo Trejos, Enif Medina, Jesús Sandoval (Q.E.P.D), Miguel Mora, Jairo Valcárcel; Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres (UNGRD): Eduardo José González, Carlos Iván Márquez (hasta 2018); Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio

Climático (Idiger): Richard Vargas; Ministerio de Hacienda y Crédito Público: Alejandra Barragán; y, Corporación Autónoma Regional del Caldas (Corpocaldas): Juan David Arango.

#### **Academia**

Fabio Sánchez (Universidad de los Andes), Carlos Eduardo Sepúlveda (Universidad del Rosario), Jorge Gallego (Universidad del Rosario), Ana María Maldonado (Universidad del Rosario) y Gustavo Wilches-Chaux (especialista en Gestión del Riesgo de Desastres).

#### **Banco Mundial**

Joaquín Toro, Alexander Agosti, José Ángel Villalobos, Ana María Torres, María Carolina Hoyos y Carlos Costa.

# CONTENIDO



## CAPÍTULO 1 Metodología de cálculo del Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

4



## CAPÍTULO 2 Perfil Nacional

16



## CAPÍTULO 3 Perfiles Departamentales

32



Base de datos



Cartografía



Bibliografía

161





# METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR

# CAPACIDADES

PREFACIO

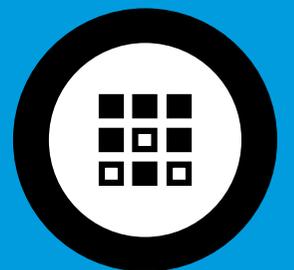
INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE  
RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE  
RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA INFORMACIÓN?



---

VOLVER AL  
CONTENIDO

# 1

## PREFACIO

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA INFORMACIÓN?

## Prefacio

En Colombia los fenómenos hidrometeorológicos se caracterizan por generar afectaciones que se concentran en los niveles municipales, y aunque los daños y pérdidas no ocupan grandes extensiones territoriales, dada su alta recurrencia, en términos acumulativos pueden representar pérdidas que retrasan el desarrollo económico, social y ambiental del país. En los últimos 20 años, se han presentado más de 13 mil eventos de desastres, donde 2.800 viviendas son destruidas en promedio al año y 160 personas pierden la vida, a razón de dichos fenómenos hidrometeorológicos.

La ocurrencia de desastres en Colombia, incluso de eventos recientes como la avenida torrencial en Mocoa, los deslizamientos en Manizales, y las inundaciones durante el pasado Fenómeno La Niña, han permitido identificar que sus impactos son un problema para el desarrollo del país, sin embargo, persiste el reto de capitalizar aciertos y reconocer desaciertos pero, sobre todo, de ser conscientes de la responsabilidad que se tiene como agentes del desarrollo frente a la prevención, la reducción y el manejo de los mismos.

En ese sentido, la identificación y el análisis de las condiciones de riesgo se hace indispensable para cualquier proceso de planificación del desarrollo, y se convierte en el soporte para orientar y priorizar las acciones actuales y futuras de un territorio. Es decir, debe haber un reconocimiento tanto de los fenómenos físicos como de la predisposición de las personas y bienes a verse afectados negativamente por esos fenómenos, de manera que, en un territorio determinado, se intervengan de manera efectiva las condiciones de riesgo, y no se amplifiquen o configuren nuevos factores que permitan que los problemas se repliquen. Por ello, entender la problemática del riesgo determina el éxito de los esfuerzos que se llevan a cabo para la construcción del desarrollo sostenible; y de ahí la importancia de adelantar esfuerzos para su medición.

La base para incorporar de manera efectiva la gestión del riesgo al proceso de desarrollo debe partir del conocimiento. Por ello, el Departamento Nacional de Planeación pone a disposición de los alcaldes, gobernadores, y tomadores de decisiones del nivel nacional, una herramienta denominada el “Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades”, que permite identificar las particularidades de cada territorio frente a sus condiciones de riesgo ante fenómenos hidrometeorológicos y orientar prioridades de política pública de forma diferenciada según las capacidades de cada entidad territorial.

Este tipo de herramientas son coherentes y responden a los compromisos que el Gobierno Nacional ha reiterado frente a la prevención y la reducción de condiciones de riesgo ante desastres, tal como se evidencia en la propuesta del Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022: Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad, desde el cual se emprenderán acciones para acelerar el crecimiento económico y la equidad de oportunidades. Dentro de este gran pacto, el tema de la sostenibilidad es uno de los puntos más relevantes que les compete a las entidades que trabajan en la gestión del riesgo de desastres, con apuestas estratégicas en materia de conocimiento del riesgo que permitan avanzar hacia una Colombia más resiliente.

Así, el Departamento Nacional de Planeación presenta a las autoridades nacionales, a los entes territoriales, a las autoridades ambientales y a los sectores del desarrollo, una herramienta simple, replicable y fácil de interpretar, que contribuya a incentivar un cambio en las prácticas territoriales involucrando procesos de conocimiento, para orientar intervenciones de manera preventiva, no solo frente a las condiciones actuales de riesgo, sino frente a escenarios climáticos previstos hacia el futuro.

Sin lugar a duda, este ejercicio permitirá gestar cambios importantes en materia de la gestión del riesgo de desastres para el país, reconociendo que el futuro es de todos.

Gloria Amparo Alonso Másmele  
Directora  
Departamento Nacional de Planeación

# 1

## PREFACIO

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA INFORMACIÓN?

## Prefacio

Al igual que muchos países en América Latina, Colombia enfrenta grandes retos que amenazan su desarrollo. La degradación ambiental, el cambio acelerado del uso del suelo, y la urbanización no planificada amplifican dichos retos. Estas condiciones, aunadas a la propensión del país a la ocurrencia de fenómenos naturales, en especial, inundaciones y deslizamientos, exacerbados por las acciones humanas y las condiciones variantes del clima, confirman un proceso continuo de construcción y acumulación del riesgo.

Entre los años 2010 y 2011, Colombia se enfrentó al Fenómeno La Niña, como uno de los más grandes desastres en la historia del país, tanto por su extensión como por el impacto sobre la población y los daños económicos, con pérdidas por \$11,2 billones de pesos, el 2% del PIB nacional.

En respuesta a ello, el gobierno nacional identificó la necesidad de revisar integralmente las políticas de gestión del riesgo y dar respuesta a la complejidad de la situación vivida después del desastre. En el marco de la agenda que en materia de gestión del riesgo de desastres el Banco Mundial ha mantenido con el gobierno de Colombia, se llevó a cabo el estudio denominado “Análisis de la gestión del riesgo de desastres: un aporte para la construcción de políticas públicas”, el cual fue publicado en el año 2012.

Dicho estudio fue el resultado de un trabajo interinstitucional con el Departamento Nacional de Planeación y la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres y, se convirtió en un referente nacional y sus resultados permitieron profundizar en los avances que el país había logrado, además de presentar recomendaciones estratégicas a corto y largo plazo para fortalecer las políticas públicas.

Seis años después de la publicación del informe del Banco Mundial, se reconoce que el país ha realizado importantes esfuerzos para fortalecer la gobernabilidad para la gestión del riesgo de desastres. Entre los principales logros se evidencia la adopción de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres a través de la Ley 1523 de 2012 y el establecimiento de un Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres; la adopción del Plan Nacional de Gestión del Riesgo 2015-2025 y la Estrategia Nacional para la Respuesta a Emergencias. Asimismo, el fortalecimiento de la capacidad local para la gestión territorial del riesgo, a través de la asistencia técnica liderada por entidades como la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, y el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

También se ha reconocido que los desastres asociados a fenómenos naturales representan un importante desafío para la estabilidad y la sostenibilidad de Colombia en términos de vulnerabilidad fiscal. Reducir esa vulnerabilidad fiscal para garantizar que la magnitud de un desastre y sus pérdidas asociadas puedan ser absorbidas sin mayores traumatismos económicos sigue siendo un tema fundamental para el Banco Mundial, en Colombia y al nivel global. Es un honor para el Banco Mundial haber podido apoyar a Colombia a hacer avances significativos a través del diseño e implementación de la Estrategia de Protección Financiera ante Desastres. Con el fin de promover la protección financiera ante desastres, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público junto con el Departamento Nacional de Planeación gestionaron un primer crédito contingente, denominado ‘Préstamo de Política de Desarrollo en Gestión del Riesgo de Desastres con Opción de Desembolso Diferido por Catástrofes (CAT DDO, por sus siglas en inglés)’ por US\$150 millones, que fue desembolsado para atender el Fenómeno La Niña 2010-2011. En 2012, se adquirió un segundo CAT DDO por USD\$250 millones, ampliando y dando continuidad a los instrumentos de protección financiera con que dispone el país, el cual ha sido renovado hasta 2021.

Reconociendo la importancia de reducir sus condiciones de riesgo, el gobierno de Colombia ha tomado varias medidas para incorporar la gestión del riesgo de desastres como parte de sus políticas, estrategias y programas. Por ello, el Departamento Nacional de Planeación a través de la Dirección de Ambiente y Desarrollo Sostenible plantea que la base fundamental para incorporar de manera efectiva la gestión del riesgo de desastres al proceso de desarrollo econó-

# 1

## PREFACIO

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL  
ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA  
INFORMACIÓN?

mico y social del país debe partir del conocimiento de las diferentes amenazas, vulnerabilidades y capacidades existentes en cada territorio.

Este esfuerzo ha dado como resultado el “Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades”, que se concibe como una herramienta técnica que se espera sea de utilidad para orientar políticas públicas más efectivas y coherentes con las particularidades territoriales.

Desde el Banco Mundial, se invita a las autoridades nacionales y territoriales responsables de las políticas públicas, así como al sector académico y privado, la sociedad civil, y demás interesados en la temática, a conocer los resultados de este trabajo liderado por el Departamento Nacional de Planeación, y a fomentar en sus prácticas el uso de herramientas técnicas en la toma de decisiones, para contribuir a la construcción de un país con criterios de seguridad frente al riesgo de desastres.

Ulrich Zachau

Director de País

Colombia y Venezuela

América Latina y el Caribe

Banco Mundial

# 1

## INTRODUCCIÓN

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA INFORMACIÓN?

## Introducción

La experiencia de los daños y pérdidas por desastres evidencia que su ocurrencia es el resultado de escenarios de riesgo contruidos en el pasado, siendo los fenómenos hidrometeorológicos los más recurrentes, pues corresponden al 85% de los eventos registrados entre 1998-2017 (UNGRD, 2018). En Colombia existen alrededor de 6,7 millones de personas socialmente vulnerables y expuestas a amenazas por inundaciones, movimientos en masa y flujos torrenciales. Estas condiciones predisponen a la población a verse afectada negativamente por eventos físicos peligrosos y, representan menores oportunidades para acceder y movilizar activos para reducir las causas de los riesgos.

Las amplias diferencias que existen entre las condiciones de riesgo de los municipios en el territorio, tanto en términos de amenaza como de vulnerabilidad, han generado que desde el orden nacional y subnacional se implementen diferentes acciones para prevenir o reducir el riesgo y, minimizar los impactos esperados ante eventos desastrosos. Sin embargo, la información a partir de la cual se priorizan las intervenciones tiene restricciones relacionadas con: el nivel de actualización, la periodicidad en su levantamiento, las escalas temporales y espaciales con las cuales se realizan. Por consiguiente, las decisiones de política pública y de distribución de recursos terminan siendo orientadas, en muchas ocasiones, por el desastre mismo; es decir, por la magnitud de las afectaciones y su impacto.

Entender la problemática del riesgo, exige identificar las condiciones de riesgo y la capacidad que tienen los entes territoriales para gestionarlo; puesto que, dada la heterogeneidad de dichas capacidades, no es efectivo aplicar una estrategia “estándar” para todos municipios.

En respuesta a esta situación, la Dirección de Ambiente y Desarrollo Sostenible del Departamento Nacional de Planeación (DNP) ha trabajado en la construcción del Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades, como una herramienta que permite medir y comparar a los municipios de Colombia según el riesgo que tiene su población de verse afectada por inundaciones, avenidas torrenciales y movimientos en masa; además, de las capacidades que tienen los municipios para gestionarlo. A través de esta herramienta, se espera orientar políticas públicas más efectivas y coherentes con las particularidades territoriales.

El documento se estructura en tres capítulos. El **capítulo 1** presenta la metodología del cálculo del Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades; el **capítulo 2** presenta los resultados para el perfil nacional y; el **capítulo 3** presenta los resultados de los perfiles departamentales. Por último, esta publicación cuenta con un vínculo a la base de datos del cálculo del índice y a la cartografía en formato *shapefile*.

# 1

## METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL IMRD AJUSTADO POR CAPACIDADES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES?

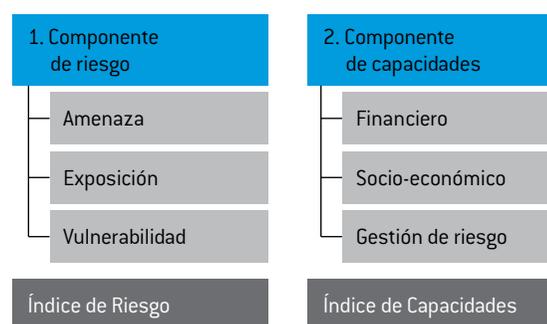
CONSIDERACIONES SOBRE EL ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA INFORMACIÓN?

# Metodología de cálculo del índice municipal de riesgo de desastres ajustado por capacidades

El Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades se construye a partir de dos componentes: el primero que mide el riesgo y el segundo que mide las capacidades (figura 1).

Figura 1. Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades



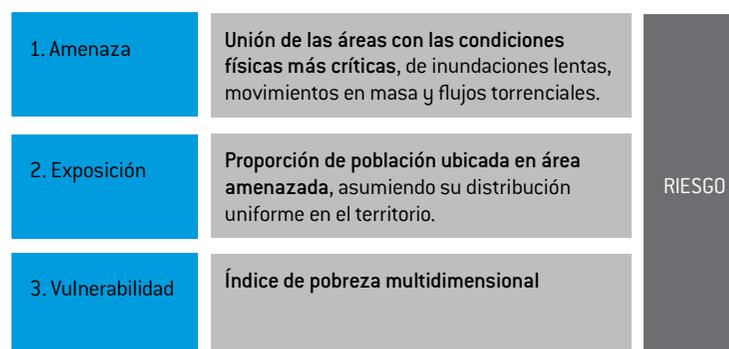
Fuente: Elaboración propia

## 1.1 Componente de Riesgo

En términos conceptuales, el riesgo se refiere a los daños o pérdidas que pueden presentarse cuando en un mismo territorio y en un mismo tiempo, coinciden tanto eventos físicos peligrosos (amenazas), como elementos expuestos (exposición) que están predispuestos a verse afectados por tales eventos (vulnerabilidad).

El componente de riesgo, medido a través del índice municipal de riesgo de desastres, cuantifica la proporción de la población de los municipios que es vulnerable socialmente y está expuesta a las condiciones más críticas de amenazas hidrometeorológicas, relacionadas con inundaciones lentas, movimientos en masa y flujos torrenciales. Para ello, agrega en una sola dimensión variables asociadas con la amenaza, la exposición y la vulnerabilidad (figura 2).

Figura 2. Dimensiones del Índice Municipal de Riesgo de Desastres



Fuente: Elaboración propia

La primera dimensión del índice municipal del riesgo de desastres es la amenaza. Ésta se obtiene de la unión de las áreas municipales con las condiciones más críticas, en las que pueden presentarse inundaciones lentas, flujos torrenciales y movimientos en masa. La información base proviene de los mapas generados por las entidades técnico-científicas del país – Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM) y Servicio Geológico Colombiano (SGC) - a escalas semi-detalladas (1:100.000 y 1:500.000).

# 1

## METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL IMRD AJUSTADO POR CAPACIDADES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

**METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES**

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL  
ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA  
INFORMACIÓN?

La segunda dimensión, la exposición, corresponde a la proporción de la población del municipio expuesta a alguno de los tres fenómenos considerados en la dimensión de amenaza<sup>1</sup>.

La dimensión de vulnerabilidad, por su parte, está referida a la predisposición de las personas a verse afectadas negativamente por un evento físico peligroso. En el marco del Índice Municipal de Riesgo de Desastres, la vulnerabilidad refleja el grado de privación de las condiciones mínimas de calidad de vida de las personas del municipio, ya que para su medición fue empleado el índice sintético de condiciones de vida<sup>2</sup>, elaborado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) en 2014.

A partir de estas tres dimensiones, el riesgo es calculado mediante la siguiente fórmula:

$$Riesgo_i = Exposición_i (Amenaza_i) \times Vulnerabilidad_i$$

Donde  $i$  = municipio

Como resultado, el índice asigna un valor de riesgo de cero (0) a cien (100), donde cero es un municipio con riesgo bajo, donde la vulnerabilidad social de sus habitantes es muy baja y no están expuestos a las condiciones más críticas de inundaciones, flujos torrenciales y movimientos en masa y, cien, corresponde a un municipio donde sus habitantes son altamente vulnerables y están expuestos a las condiciones más críticas de los tres tipos de fenómenos considerados.

## 1.2 Componente de capacidades

El componente de capacidades, medido a través del índice de capacidades, evalúa a los municipios de acuerdo con su capacidad financiera, socioeconómica e institucional, ya que estas dimensiones definen el accionar de las entidades territoriales frente a la gestión de riesgo de desastres. El índice de capacidades se construye a partir de tres dimensiones y seis variables, tal como lo muestra la figura 3.

La dimensión financiera considera los ingresos tributarios y no tributarios per cápita de los municipios (promedio del periodo 2012 – 2015)<sup>3</sup> y pretende capturar la disponibilidad de recursos que tienen las entidades territoriales para atender el conjunto de necesidades que tiene su población.

La dimensión de gestión de riesgo de desastre tiene en cuenta tanto el estado de los instrumentos de gestión del riesgo a nivel municipal (consejos de gestión del riesgo, plan municipal de gestión del riesgo y estrategia de manejo de respuesta)<sup>4</sup> como la inversión per cápita realizada por dichas entidades en conocimiento y reducción entre 2012 – 2015<sup>5</sup>. Su inclusión al interior del índice de capacidades evidencia los avances que han tenido los entes territoriales en la implementación de la Política Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres como responsables de esta labor a nivel local.

1 Como no se dispone del dato actualizado del número de habitantes por km<sup>2</sup> a nivel municipal de localización de población, se asume como proxi, que la población está distribuida de manera uniforme en el territorio.

2 Este índice se construye con información sobre las condiciones educativas del hogar; las condiciones de la niñez y la juventud; la salud; el acceso a los servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda, a partir del Censo Nacional Agropecuario del año 2014. Para las ciudades, la información fue tomada del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) del 2005.

3 Información proveniente del DNP.

4 UNGRD (2017).

5 Gallego (2017), con información del Sistema del Formulario Único Territorial -SISFUT.

# 1

## METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL IMRD AJUSTADO POR CAPACIDADES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL  
ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA  
INFORMACIÓN?

Figura 3. Dimensiones y variables del Índice de Capacidades

1. Financiera	Ingresos del municipio	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita 2012-2015
2. Gestión del riesgo de desastre	Instrumentos de gestión	<ul style="list-style-type: none"><li>• Consejos de Gestión del Riesgo</li><li>• Plan Municipal de Gestión del Riesgo aprobado</li><li>• Estrategia de Manejo de Respuesta</li></ul>
	Inversión en gestión del riesgo	Inversión en gestión del riesgo per cápita 2012-2015 (conocimiento y reducción)
3. Socioeconómica	Población urbana	Porcentaje de poblaciones en cabeceras municipales 2016
	Valor agregado	Valor agregado per cápita 2012-2015
	Densidad empresarial	Número de empresas por cada 100.000 habitantes en 2016

Fuente: Elaboración propia

Por último, la dimensión socioeconómica, medida a través del porcentaje de población en cabeceras municipales<sup>6</sup>, el valor agregado per cápita<sup>7</sup> y la densidad empresarial<sup>8</sup>, es una aproximación de las condiciones económicas y urbanas del municipio que determinan su capacidad para generar un flujo constante de ingresos que les permita mejorar el bienestar de sus habitantes.

Las variables empleadas en cada una de las dimensiones fueron normalizadas y su ponderación al interior de éstas es la misma. De igual forma, las dimensiones: financiera, de gestión del riesgo de desastres y socioeconómica tienen el mismo peso al interior del índice de capacidades.

El índice que se obtiene va de cero (0) a cien (100), siendo 100 el valor que representa las mayores capacidades. Con esta medición se logra comparar a los municipios según sus capacidades para gestionar el riesgo y refleja que tan heterogéneos son entre ellos para cumplir esta tarea. Para facilitar dicha comparación, los municipios fueron clasificados en cinco grupos<sup>9</sup> según el puntaje obtenido en el índice de capacidades, siendo el grupo 1 el de menor capacidad, el grupo 4 el de mayor capacidad y un grupo adicional con las 13 principales ciudades<sup>10</sup>.

### 1.3 Índice municipal de riesgo de desastres ajustado por capacidades

El Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades (IMRC) es una herramienta que mide el riesgo a nivel municipal ante eventos hidrometeorológicos asociados a aumentos de precipitaciones y las capacidades de las entidades territoriales para gestionarlo.

El Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades se calcula de la siguiente forma:

$$IMRC_i = \sqrt{(100 - \text{índice de riesgo}_i)^2 + \text{índice de capacidades}_i^2}$$

Donde  $i$  = municipio

6 DANE (2017).

7 DANE (2017).

8 Confecámaras (2017).

9 Cada uno de los grupos, exceptuando ciudades, incluye el 25% de los municipios.

10 Bogotá, Medellín, Cali, Bucaramanga, Barranquilla, Ibagué, Pereira, Villavicencio, Pasto, Montería, Manizales, Cartagena y Cúcuta.

# 1

## METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL IMRD AJUSTADO POR CAPACIDADES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

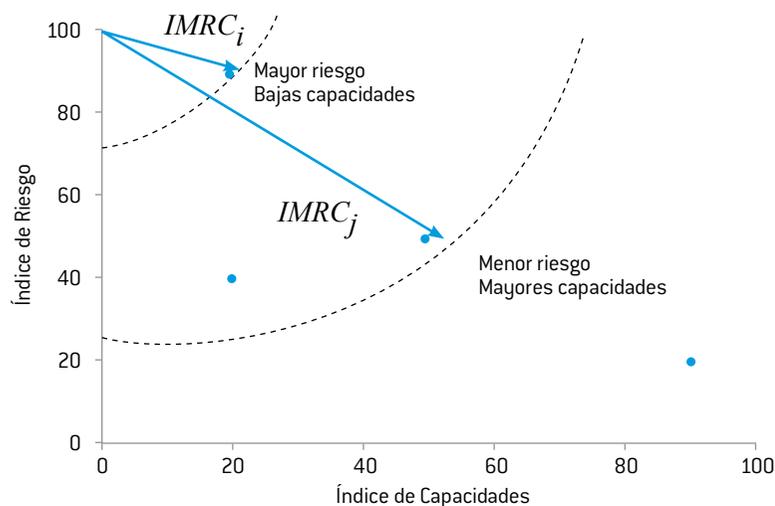
¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA INFORMACIÓN?

Y su representación gráfica puede consultarse en la figura 4:

Figura 4. Representación gráfica de la fórmula de cálculo del índice de riesgo ajustado por capacidades



Fuente: Elaboración propia

El índice de riesgo ajustado por capacidades, una vez se estandariza, asigna valores de cero (0) a cien (100), donde el cero está asociado a un municipio con menor riesgo y mayor capacidad, y cien, a un municipio con mayor riesgo y baja capacidad.

Por su construcción, el índice es simple y fácil de interpretar. Además, dado que utiliza información histórica, bases censales y datos que provienen de las entidades técnico-científicas del nivel nacional, su replicabilidad es factible para otros países. Su actualización y mejora depende de la generación de nuevos datos e información.

# 1

## METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL IMRD AJUSTADO POR CAPACIDADES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL  
ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA  
INFORMACIÓN?

## ¿Cuál es la utilidad del índice municipal de riesgo de desastres ajustado por capacidades?

El Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades puede emplearse para:

- Comparar a los municipios por su población en riesgo y sus capacidades para gestionarlo.
- Orientar prioridades de política pública del orden nacional en gestión del riesgo de desastres de forma diferenciada.
- Focalizar asistencia técnica e inversiones del presupuesto nacional y departamental.
- Aportar al cumplimiento de compromisos internacionales (ODS, Marco de Sendai y Acuerdo de París).

# 1

## METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL IMRD AJUSTADO POR CAPACIDADES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL  
ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA  
INFORMACIÓN?

## Consideraciones sobre el alcance del índice

Con el fin de orientar sobre la utilización del índice, a continuación, se hacen algunas precisiones sobre los alcances que tiene esta herramienta en la toma de decisiones:

- El índice permite medir a los municipios según el riesgo que tiene su población de verse afectada ante eventos relacionados con inundaciones, flujos torrenciales y movimientos en masa; y comparar a los municipios según sus capacidades para gestionarlo. Está concebido para tomar decisiones desde el orden nacional y regional con incidencia municipal.
- El índice asigna un valor del riesgo a cada municipio, que considera las condiciones más críticas de amenaza por inundaciones, flujos torrenciales y movimientos en masa, y la población con condiciones de vulnerabilidad social en dichas áreas amenazadas.
- El índice no es una herramienta predictiva, por lo que sus resultados deben ser analizados desde la perspectiva de la prevención.
- El índice puede ser tenido en cuenta en la formulación y seguimiento de planes, programas y proyectos, relacionados con la reducción del riesgo de desastres.

Adicionalmente, dado que el índice es una medición que agrupa varios indicadores, se debe tener en cuenta que:

- Sus resultados no son una zonificación de amenaza, vulnerabilidad y riesgo.
- Los resultados no se pueden equiparar con los estudios básicos de riesgo que exigen los instrumentos de ordenamiento territorial (POT, POBOT, EOT) y de ordenamiento ambiental (POMCA, POMIUC, PORH).
- Existen incertidumbres asociadas a la información, tales como: (i) Escalas de la información disponible (mapas de amenaza o susceptibilidad 1:100.000 y 1:500.000); (ii) La fecha de la generación de la información del índice sintético de condiciones de vida del DANE.

# 1

## METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL IMRD AJUSTADO POR CAPACIDADES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



PREFACIO

INTRODUCCIÓN

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES

¿CUÁL ES LA UTILIDAD DEL  
ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO  
DE DESASTRES AJUSTADO POR  
CAPACIDADES?

CONSIDERACIONES SOBRE EL  
ALCANCE DEL ÍNDICE

¿CÓMO ACCEDER A LA  
INFORMACIÓN?

## ¿Cómo acceder a la información?

El Índice Municipal de Riesgo de Desastres ajustado por Capacidades está disponible en internet. Para descargar la información de la base de datos en formato Excel y *shapefiles* con su respectivo \*.lyr consultar la página web del DNP: ([www.dnp.gov.co](http://www.dnp.gov.co)) / Direcciones / Dirección de Ambiente y Desarrollo Sostenible / Gestión del Riesgo de Desastres.

<https://www.dnp.gov.co/programas/ambiente/gestion-del-riesgo/Paginas/gestion-del-riesgo.aspx>



# PERFIL NACIONAL

AMENAZA

EXPOSICIÓN

VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES  
AJUSTADO POR CAPACIDADES



---

VOLVER AL  
CONTENIDO

# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

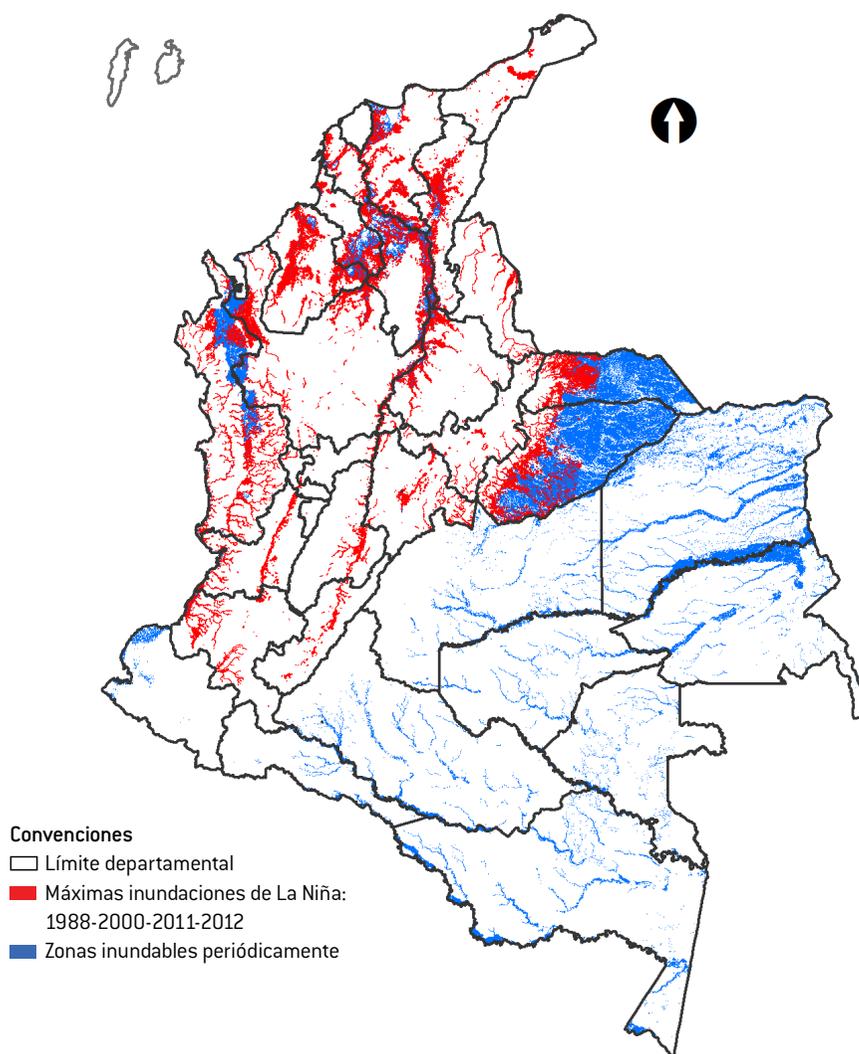
VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de inundaciones lentas



#### Convenciones

- Límite departamental
- Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012
- Zonas inundables periódicamente

## Inundaciones lentas

Ocurren en zonas planas de ríos y valles extensos. Se generan por lluvias fuertes o continuas que aumentan el nivel de las aguas cubriendo áreas que normalmente están secas.



Los departamentos de Casanare, Vichada y Arauca, concentran el

### 53%

de las áreas periódicamente inundables en el país.

Los departamentos con más áreas inundadas por aumentos en la precipitación en fenómenos de

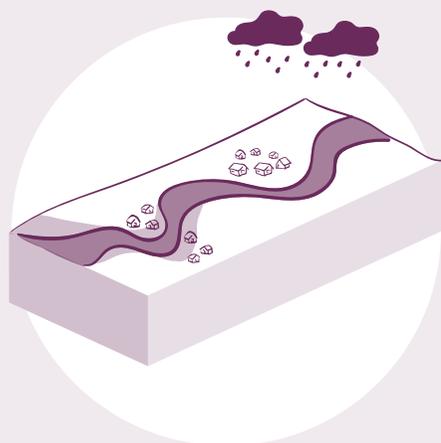
## La Niña

[1998-2000-2011-2012]

son Bolívar, Córdoba, Casanare y Magdalena.



Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.



**10,2**  
millones de hectáreas inundables periódicamente.



**900 mil** hectáreas adicionales

se inundan de manera recurrente en fenómenos de **LA NIÑA.**



Los departamentos de Valle del Cauca, Atlántico, Cundinamarca, Magdalena, Antioquia, Córdoba, Cesar, Cauca y Meta de acuerdo con los últimos modelos, tienen

## mayor amenaza

a verse afectados por inundaciones lentas (IDEAM, 2017).



# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

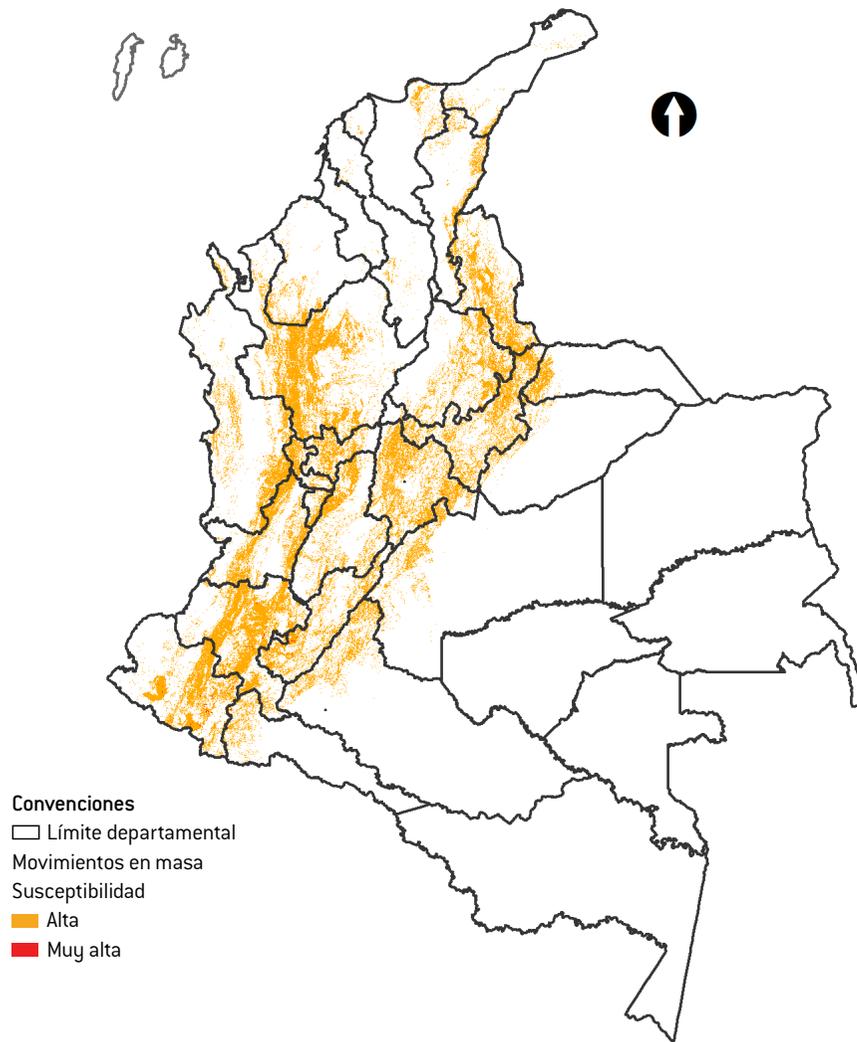
VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa



## Movimientos en masa

Desplazamiento de rocas, suelos o escombros por una ladera por acción de la gravedad. Se incrementan por cambios en el uso del suelo, lluvias intensas de corta duración o prolongadas, y por intervenciones antrópicas.

Se presentan principalmente en la región Andina, donde se concentra

**mas del 70%**

de la población.

La susceptibilidad alta cubre más del

**35% del área**

de los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Cauca, Caldas, Quindío y Risaralda.

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.



**11,7**  
millones de hectáreas tienen mayor susceptibilidad a **movimientos en masa**.



Los demás departamentos de la región Andina, y Pacífico tienen entre el

**10% y el 35%**

de su área en susceptibilidad alta.

# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

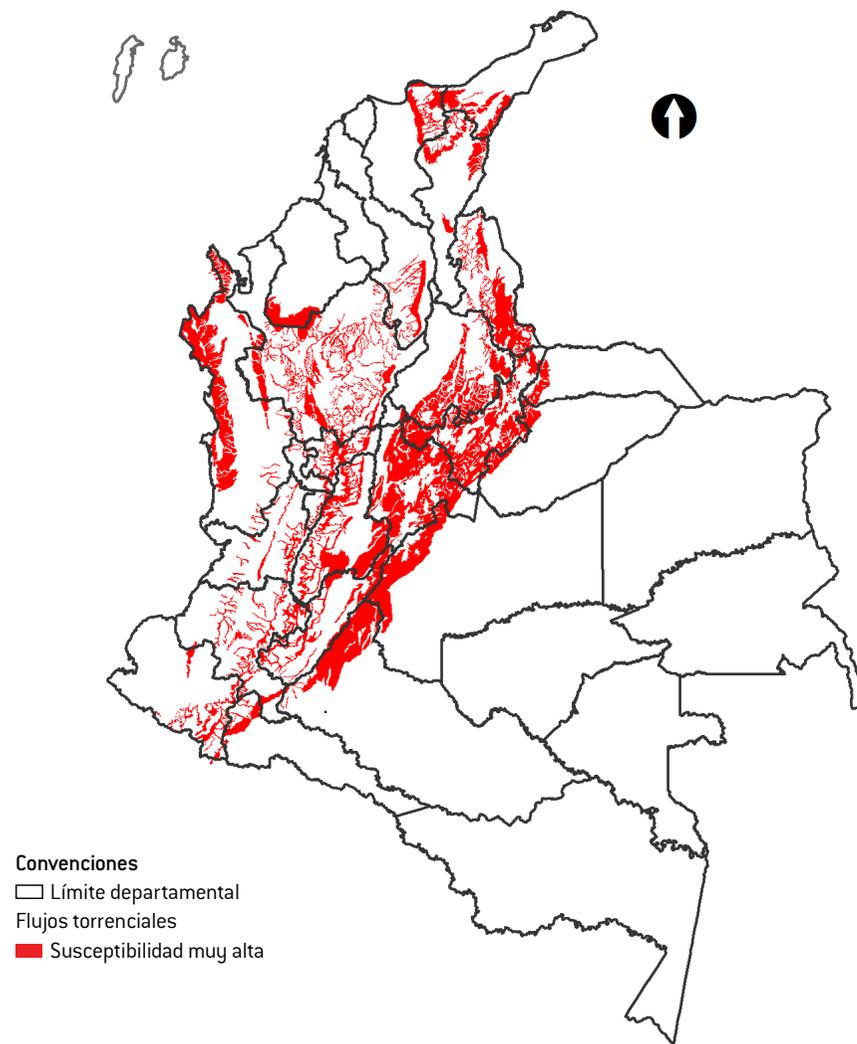
VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de flujos torrenciales



#### Convenciones

- Límite departamental
- Flujos torrenciales
- Susceptibilidad muy alta

## Flujos torrenciales

Desplazamiento rápido de volúmenes importantes de agua, suelo, sedimentos y escombros por cauces de quebradas con altas pendientes.

Chocó, Cundinamarca, Antioquia, Boyacá, Tolima, Santander y Caquetá, concentran el

### 59%

de las áreas más susceptibles a flujos torrenciales.



Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



## 12,4

millones de hectáreas

en el país pueden presentar **flujos torrenciales** muy altos



Al incrementarse las lluvias, los flujos torrenciales, pueden presentarse en áreas inestables de ladera y en las cuencas de alta pendiente:

- **Región Pacífica y Norte de la región Andina**, en los departamentos del eje cafetero, Antioquia, Cauca, Norte de Santander, Santander, Tolima.
- **Vertiente oriental de la cordillera Oriental y piedemontes llanero y amazónico**, en los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Arauca, Casanare, Putumayo, Cauca y Caquetá.

# 2

## PERFIL NACIONAL

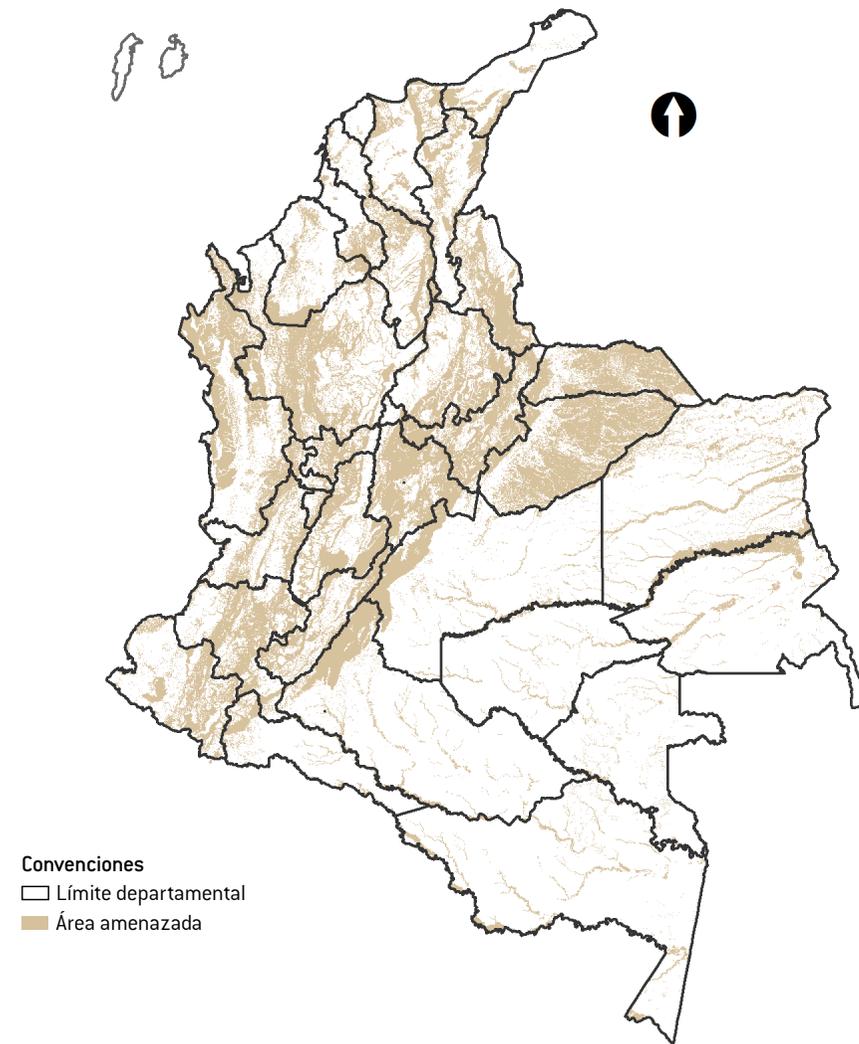
VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



- AMENAZA
- EXPOSICIÓN
- VULNERABILIDAD
- ÍNDICE DE RIESGO
- ÍNDICE DE CAPACIDADES
- ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

Mapa de área amenazada



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

## Área amenazada

Zonas en las que confluyen las condiciones más críticas de amenaza por inundaciones lentas, movimientos en masa y flujos torrenciales.

**32,6** millones de hectáreas

(29%) del territorio nacional tienen las condiciones más críticas de amenaza ante fenómenos hidrometeorológicos.

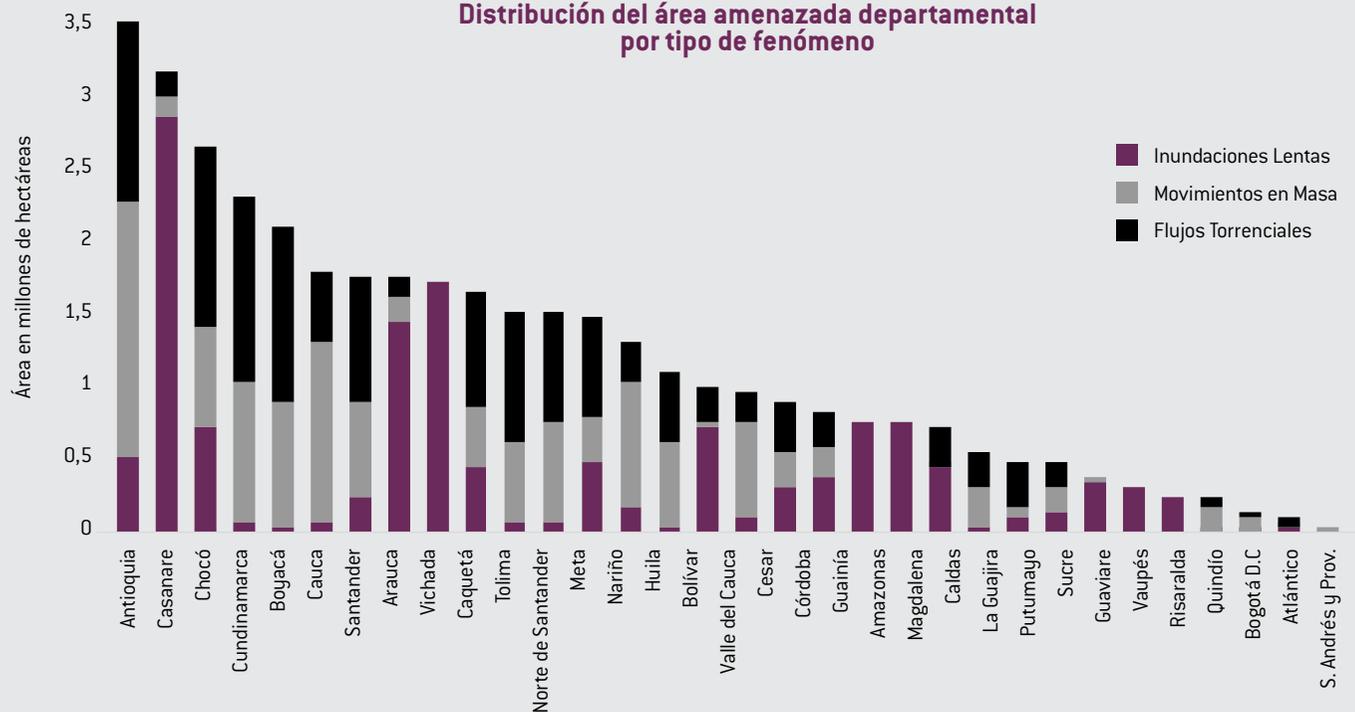
**En el 75%**

de los departamentos del país confluyen los tres tipos de amenaza.

**En 513** municipios

confluyen los tres tipos de amenazas hidrometeorológicas en sus condiciones más críticas.

Distribución del área amenazada departamental por tipo de fenómeno



# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

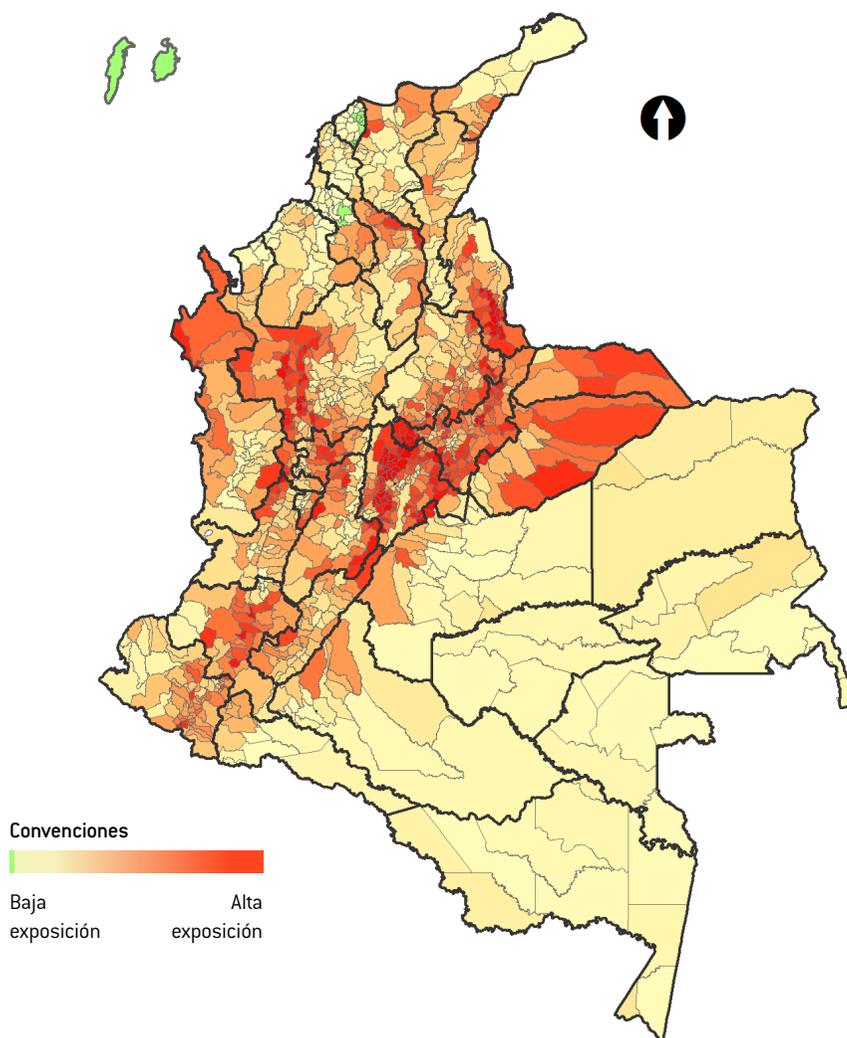
VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

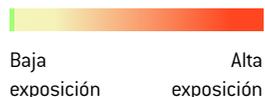
ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

Mapa de exposición



Convenciones



## Exposición

Población, infraestructura, bienes o servicios que por su localización pueden ser afectados por una amenaza.

**18** millones de personas

en el país están localizadas en zonas con las condiciones más críticas a amenazas hidrometeorológicas.

**61%**

de las personas expuestas vive en aglomeraciones urbanas.

Cundinamarca, Arauca, Cauca, Boyacá, Caldas, Casanare y Tolima tienen

**más del 50%**

de su población expuesta a amenazas hidrometeorológicas.

## Ranquin

departamental según su población expuesta



Promedio Nacional  
**36,4**

● 62,3	Cundinamarca	● 33,6	Valle del Cauca
● 61,8	Arauca	● 33,1	Bolívar
● 59,7	Cauca	● 25,1	Guainía
● 59,6	Boyacá	● 24,9	Bogotá D.C
● 53,4	Caldas	● 23,1	Putumayo
● 51,3	Casanare	● 22,1	Córdoba
● 51,0	Tolima	● 21,1	Meta
● 47,1	N. Santander	● 19,6	La Guajira
● 46,8	Antioquia	● 17,0	Vichada
● 44,0	Huila	● 16,6	Quindío
● 43,7	Nariño	● 12,2	Sucre
● 42,7	Magdalena	● 6,2	Guaviare
● 42,5	Chocó	● 5,9	Amazonas
● 39,5	Santander	● 4,3	Vaupés
● 39,3	Caquetá	● 0,8	Atlántico
● 36,8	Risaralda		A. de San Andrés
● 35,4	Cesar		

● No hay población expuesta a condiciones críticas de amenaza.

# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

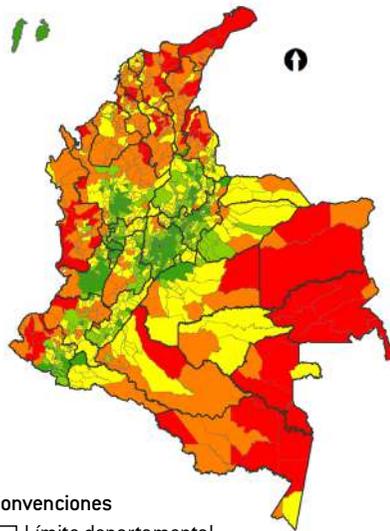
VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de vulnerabilidad



#### Convenciones

□ Límite departamental

Vulnerabilidad

■ < 30%

■ 30,1% - 41%

■ 41,1% - 55%

■ 55,1% - 70%

■ > 70%

La vulnerabilidad se midió a partir del Índice Sintético de Condiciones de Vida, que refleja la limitación que los hogares tienen para acceder y movilizar activos para gestionar el riesgo (DANE, 2014).

# 429

municipios tienen más del 50% de su población con condiciones de vulnerabilidad social.

## Vulnerabilidad

Predisposición de personas y bienes a verse afectados negativamente ante un evento físico peligroso.

### Dimensiones Índice Sintético de Condiciones de Vida



**15** departamentos

tienen más del 50% de su población en condiciones de vulnerabilidad social.



● 79,8	<b>La Guajira</b>	● 44,2	<b>Casanare</b>
● 76,6	<b>Vichada</b>	● 43,8	<b>Nariño</b>
● 75,3	<b>Vaupés</b>	● 43,7	<b>Putumayo</b>
● 71,6	<b>Guainía</b>	● 43,0	<b>Tolima</b>
● 67,0	<b>Magdalena</b>	● 41,4	<b>Huila</b>
● 65,8	<b>Chocó</b>	● 34,4	<b>Meta</b>
● 62,8	<b>Cesar</b>	● 34,0	<b>Santander</b>
● 59,8	<b>Sucre</b>	● 32,7	<b>Caldas</b>
● 55,5	<b>Córdoba</b>	● 31,7	<b>Antioquia</b>
● 54,5	<b>Caquetá</b>	● 29,3	<b>Boyacá</b>
● 54,0	<b>Guaviare</b>	● 27,0	<b>Valle del cauca</b>
● 53,9	<b>Bolívar</b>	● 26,7	<b>Bogotá D.C</b>
● 52,6	<b>Arauca</b>	● 25,5	<b>Cundinamarca</b>
● 52,4	<b>Amazonas</b>	● 24,0	<b>A. de San Andrés</b>
● 52,0	<b>Atlántico</b>	● 23,9	<b>Risaralda</b>
● 49,4	<b>N. Santander</b>	● 18,6	<b>Quindío</b>
● 46,0	<b>Cauca</b>		

# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

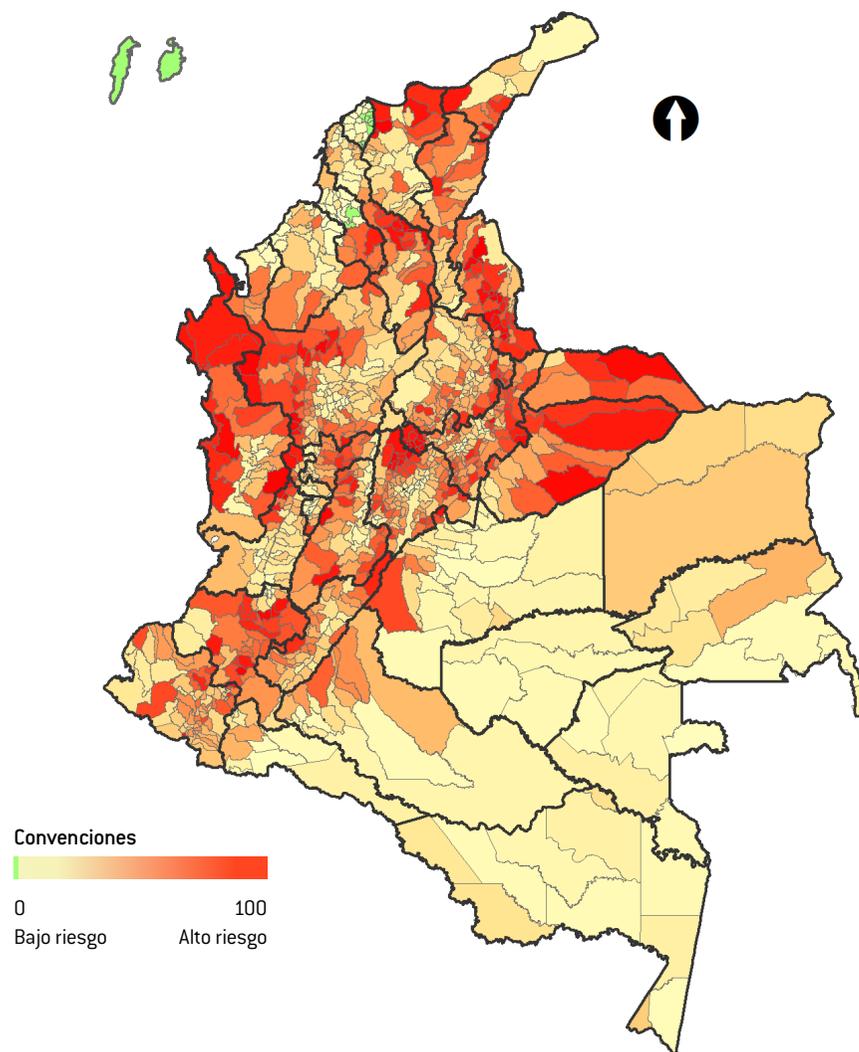
VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

Mapa de índice de riesgo



Convenciones



0 100  
Bajo riesgo Alto riesgo

## Riesgo

Daños o pérdidas que pueden presentarse cuando en un mismo territorio y en un mismo tiempo, coinciden eventos físicos peligrosos con elementos expuestos, que están predispuestos a verse afectados.

### Índice de Riesgo

Es una medida que cuantifica la proporción de la población municipal que es vulnerable socialmente y está expuesta a las condiciones más críticas de amenazas hidrometeorológicas.

**6,7** millones de colombianos,

equivalentes al 13% de la población del país, son vulnerables socialmente y están expuestos a las condiciones más críticas de amenazas hidrometeorológicas.

### Que tipo de decisiones tomar con el índice de riesgo



**Evaluar la asistencia técnica a departamentos y municipios**, y su efectividad en la reducción del riesgo.



**Promover la evaluación periódica** de condiciones de vulnerabilidad y grado de exposición ante las amenazas identificadas.



**Priorizar los estudios de riesgo** por inundaciones, flujos torrenciales y movimientos en masa a nivel regional y local.



**Implementar estrategias** de aseguramiento.



**Implementar sistemas** de registro y evaluación de daños y pérdidas sectoriales por desastres.



Para el cálculo del índice de riesgo se tomó la densidad de la población de manera uniforme en toda el área de las entidades territoriales.

No es una herramienta predictiva por lo que sus resultados deben ser analizados desde la perspectiva de la prevención.

# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

## Índice de capacidades: dimensiones y variables

Es una medida que analiza las capacidades en gestión del riesgo de desastres a partir de tres dimensiones y seis variables



# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

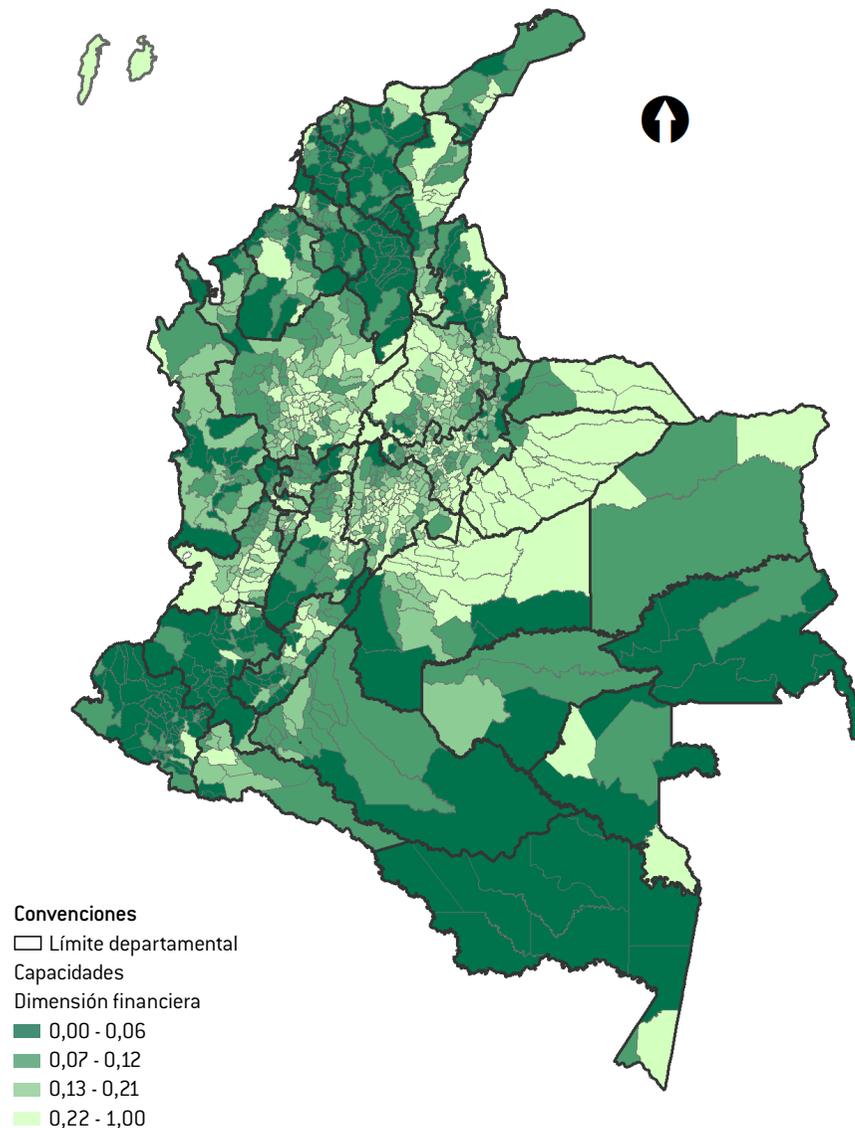
ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

## Índice de capacidades: dimensión financiera



Mapa de dimensión financiera del índice de capacidades



Entre 2012-2015, el ingreso per cápita de los colombianos (tributario y no tributario) fue de

**428.000**

aproximadamente.

**El 91%**

de los municipios reportaron ingresos per cápita inferiores al dato nacional.



Aclaración: El ingreso y la inversión en gestión del riesgo per cápita se encuentran en precios constantes de 2015.

# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

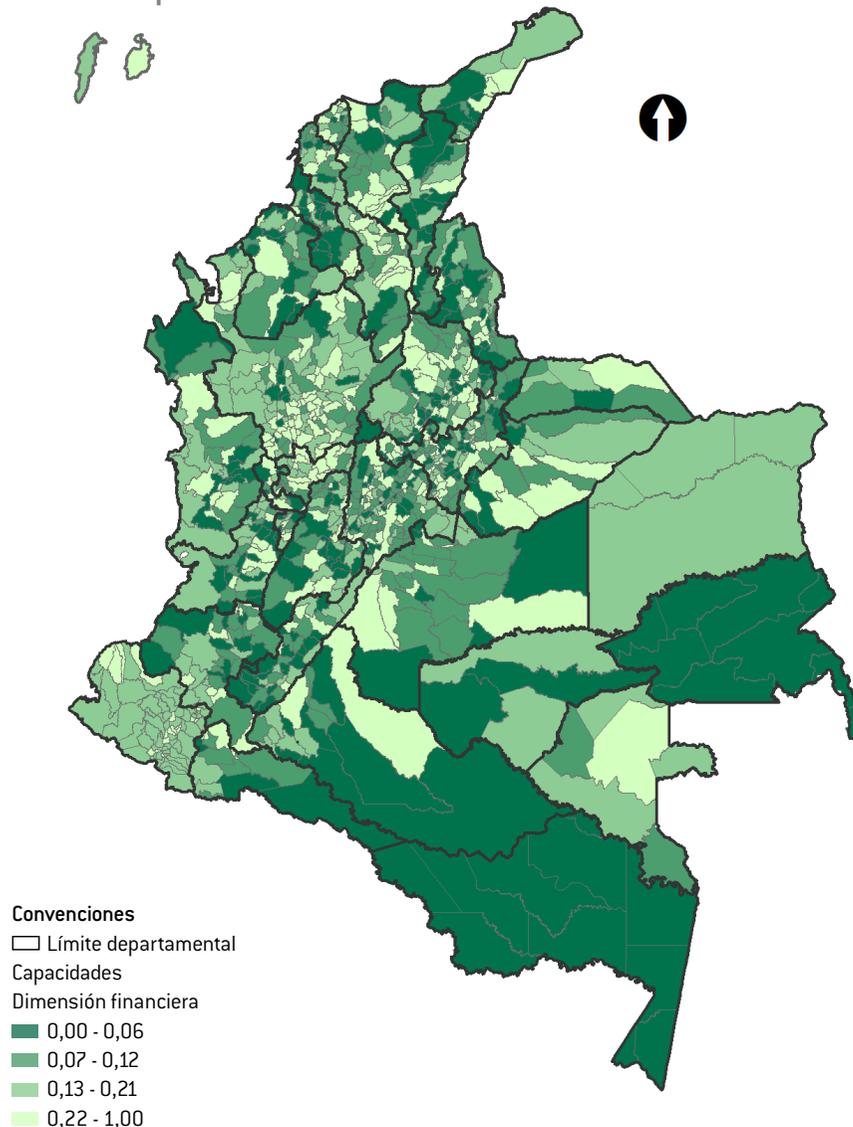
ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

## Índice de capacidades: dimensión de gestión del riesgo de desastres



Mapa de dimensión de gestión del riesgo de desastres del índice de capacidades



### El 16%

de los municipios tienen creado el Comité Municipal de Gestión de Riesgo de Desastres (CMGRD) y han adoptado el Plan Municipal de Gestión de Riesgo de Desastres (PMGRD) o la Estrategia de Manejo de Respuesta a Emergencias (EMRE).

Entre 2012-2015, el país invirtió alrededor de

### 12.000

pesos per cápita en conocimiento y reducción del riesgo.

# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

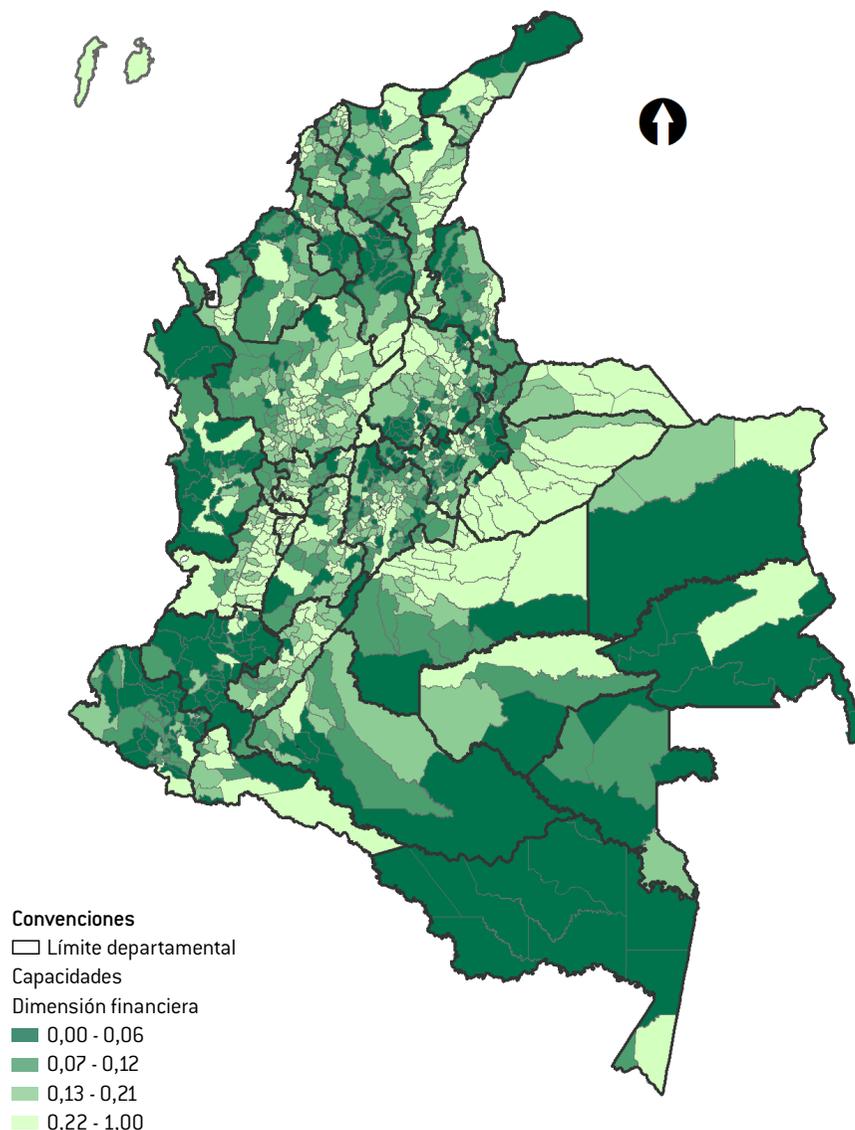
ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

# Índice de capacidades: dimensión socioeconómica



Mapa de dimensión socioeconómica del índice de capacidades



## El 77%

de la población colombiana vive en las cabeceras municipales.

Entre 2012-2015, los colombianos generaron

## 14,8

millones de pesos de valor agregado per cápita.

La densidad empresarial en 2016 era de

## 226

empresas por cada 10.000 habitantes.



El valor agregado per cápita se encuentra en precios constantes de 2015.

# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

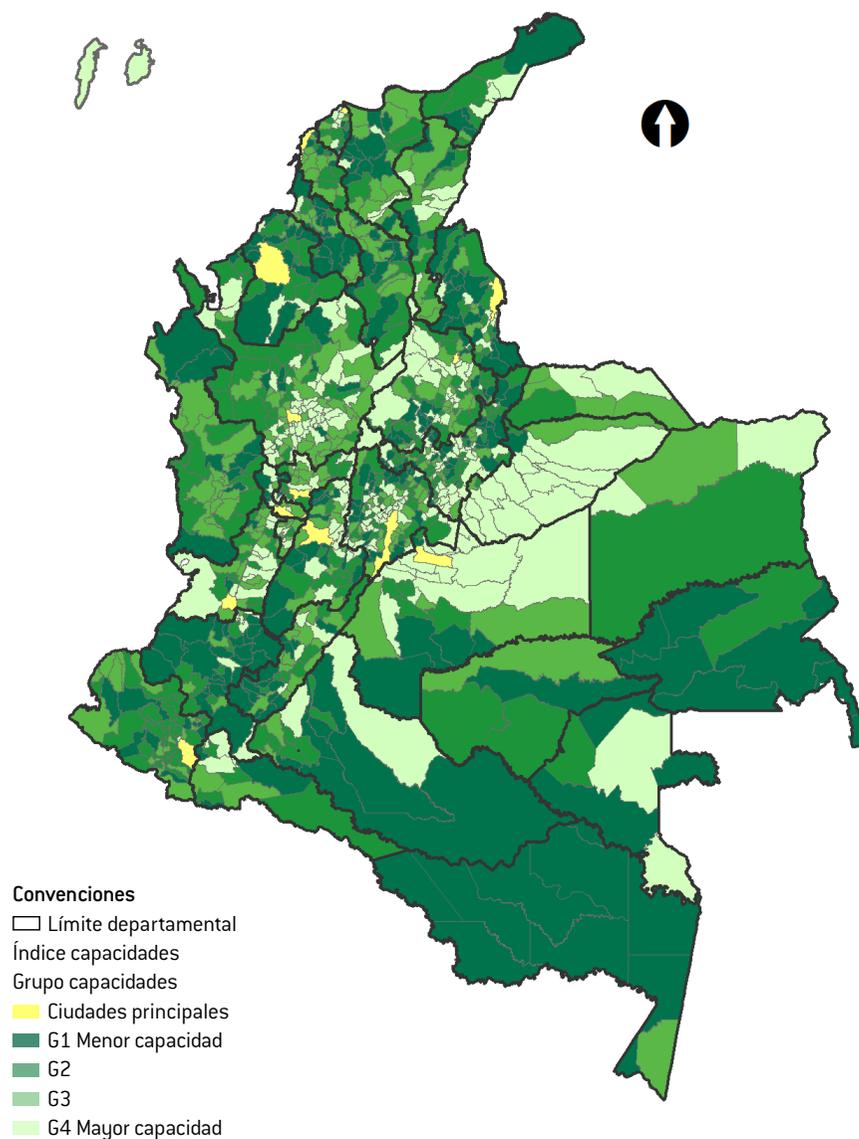
VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



## Índice de capacidades

Condiciones de los municipios que delimitan su alcance frente a la gestión del riesgo de desastres.

**Los municipios de Colombia tienen capacidades altamente heterogéneas para gestionar el riesgo.**

Dentro de las

**13** ciudades principales

del país, Ibagué, Villavicencio y Pasto, son las ciudades con menores capacidades para gestionar su riesgo.

Más del

**40%** de los municipios del Grupo 1,

se concentran en los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Cauca, Santander y Norte de Santander.

El grupo 1 y 2 concentran el

**70%**

de la población del país.



• Para el análisis de capacidades se tomó información del Departamento Nacional de Planeación, Formulario Único Territorial, DANE, COMFECAMARAS y Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres.

• Los grupos del índice de capacidades se distribuyen por cuartiles.

# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

VULNERABILIDAD

ÍNDICE DE RIESGO

ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

# Índice de capacidades según grupos

**Ciudades:** Grupo constituido por las trece principales ciudades del país: Bogotá, Medellín, Barranquilla, Cartagena, Manizales, Montería, Villavicencio, Pasto, Cúcuta, Pereira, Bucaramanga, Ibagué y Cali.



Para el periodo 2012-2015 financieramente reportaron un ingreso per cápita de



A nivel económico generaron un valor agregado per cápita



Población que vivía en la cabecera municipal en 2016



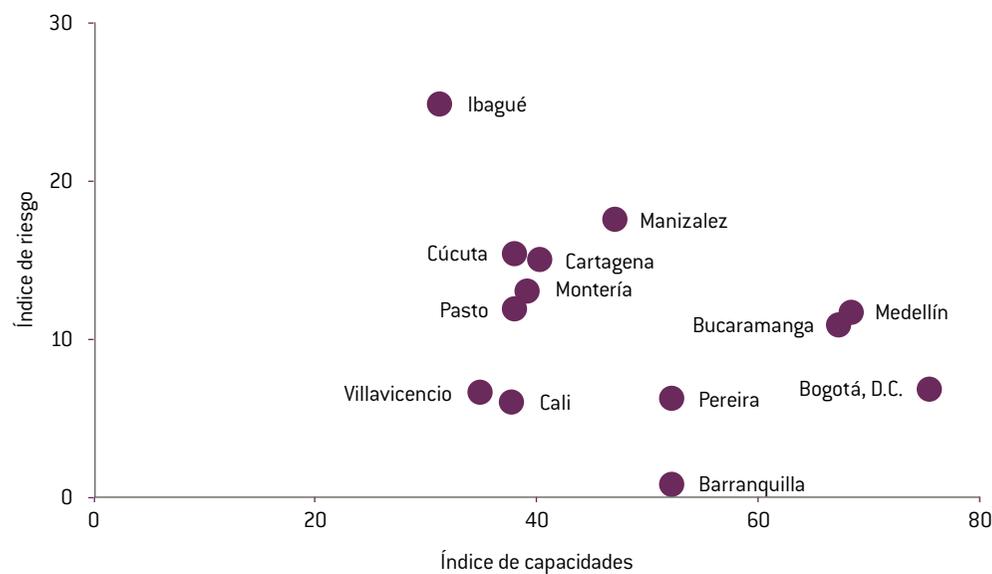
Empresas registradas por cada 10.000 habitantes en 2016



En términos de gestión del riesgo, invirtieron en conocimiento y reducción entre 2012-2015

Grupo	Ingreso per cápita	Valor agregado per cápita	Población en cabecera municipal	Empresas registradas	Inversión en gestión del riesgo
Grupo 1	\$84.000	\$6,8 millones	70%	70	\$1.500 por persona
Grupo 2	\$135.000	\$8,9 millones	40%	115	\$2.500 por persona
Grupo 3	\$166.000	\$10 millones	48%	145	\$5.400 por persona
Grupo 4	\$438.000	\$25,8 millones	58%	224	\$12.700 por persona

Relación entre riesgo y capacidades para las 13 ciudades principales



Puntaje de riesgo con capacidades

- 53,0 Ibagué
- 46,2 Cúcuta
- 45,6 Cartagena
- 45,1 Manizales
- 44,8 Montería
- 44,5 Pasto
- 42,1 Villavicencio
- 41,5 Cali
- 37,9 Pereira
- 35,4 Medellín
- 35,3 Barranquilla
- 35,0 Bucaramanga
- 30,6 Bogotá, D.C.

Nota: las 13 ciudades principales son clasificadas por el DANE.

# 2

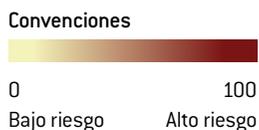
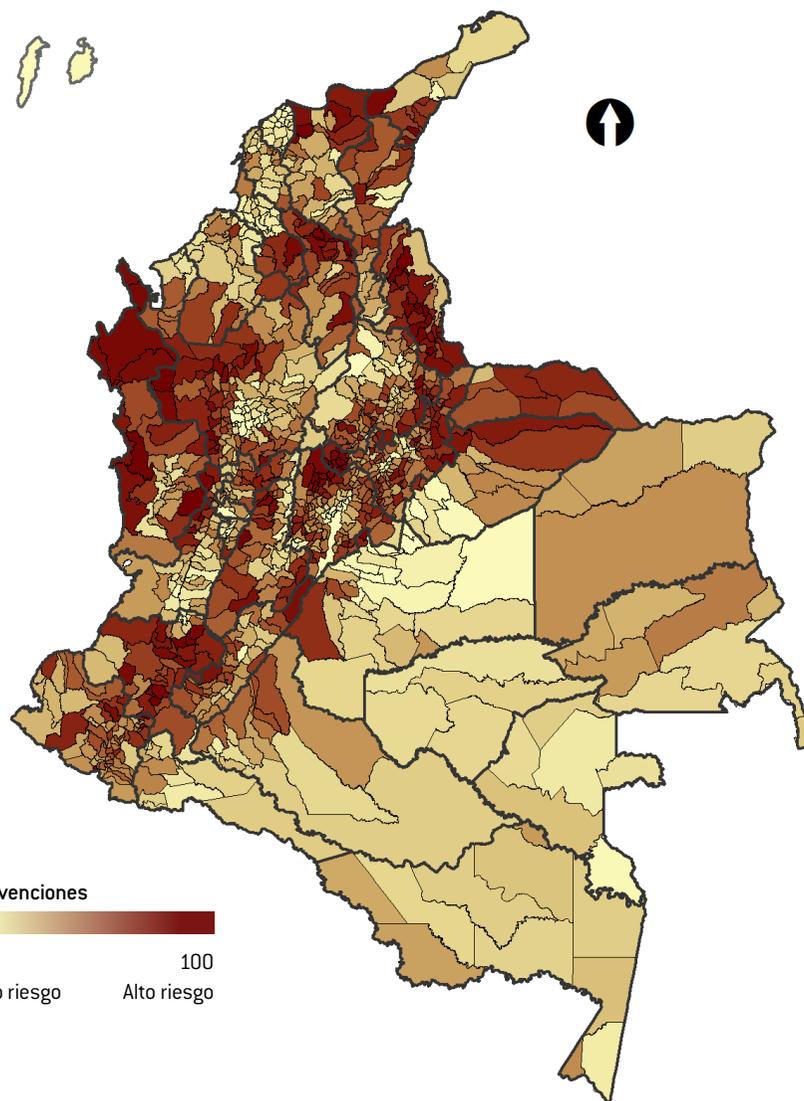
## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



- AMENAZA
- EXPOSICIÓN
- VULNERABILIDAD
- ÍNDICE DE RIESGO
- ÍNDICE DE CAPACIDADES
- ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES



## Índice municipal de riesgo de desastres ajustado por capacidades

Mide a los municipios según el riesgo que tiene la población ante eventos relacionados con inundaciones, flujos torrenciales y movimientos en masa; y compara a los municipios según sus capacidades para gestionarlo.

### Top 10

de municipios según índice de riesgo ajustado por capacidades

#### Puntaje de riesgo con capacidades

<b>81,6</b>	Murindó <b>Antioquia</b>
<b>81,4</b>	El Tarra <b>Norte de Santander</b>
<b>75,7</b>	Cácota <b>Antioquia</b>
<b>75,6</b>	Quípama <b>Boyacá</b>
<b>75,4</b>	San José del Palmar <b>Chocó</b>
<b>75,3</b>	El Peñón <b>Bolívar</b>
<b>75,1</b>	Hatillo de Loba <b>Bolívar</b>
<b>74,8</b>	Lourdes <b>Norte de Santander</b>
<b>74,1</b>	Paimé <b>Cundinamarca</b>
<b>74,0</b>	San Calixto <b>Norte de Santander</b>

### Aportes en política pública



**Focalizar las inversiones** del presupuesto nacional y territorial en la gestión del riesgo y de sus factores subyacentes.



**Abordar la gestión** del riesgo en los instrumentos de planificación del territorio y de desarrollo, de acuerdo con sus particularidades.



**Incentivar la gestión** prospectiva del riesgo desde el orden nacional y regional.



**Promover estrategias** de protección financiera a nivel regional y local.



**Evaluar y priorizar** el enfoque de la asistencia técnica nacional y regional.



**Promover metas** de reducción del riesgo (por fenómeno).



**Fortalecer capacidades** técnicas en formulación e implementación de proyectos de conocimiento y reducción del riesgo.



**Incentivar y cofinanciar** proyectos de reducción del riesgo de impacto regional.

# 2

## PERFIL NACIONAL

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



AMENAZA

EXPOSICIÓN

VULNERABILIDAD

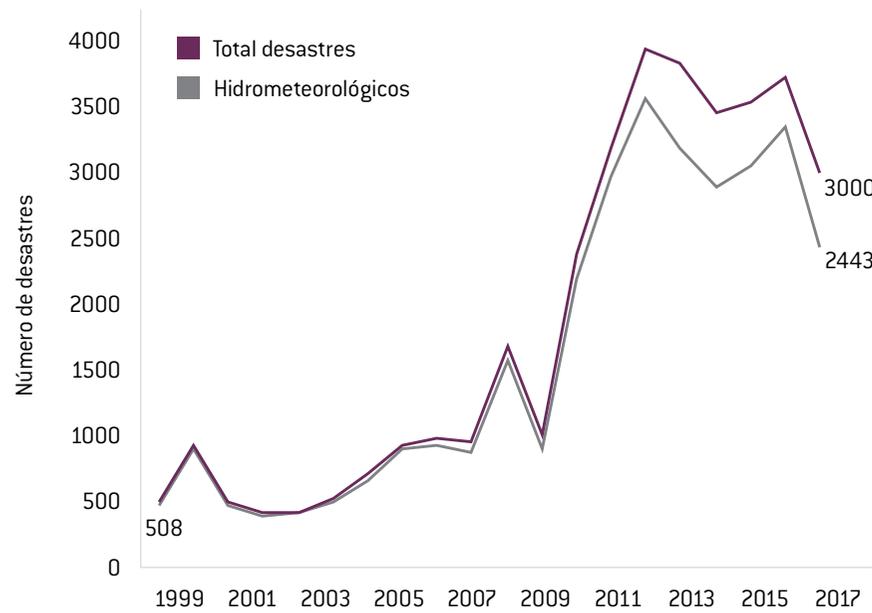
ÍNDICE DE RIESGO

ÍNDICE DE CAPACIDADES

ÍNDICE MUNICIPAL DE RIESGO DE DESASTRES AJUSTADO POR CAPACIDADES

## Desastres en Colombia

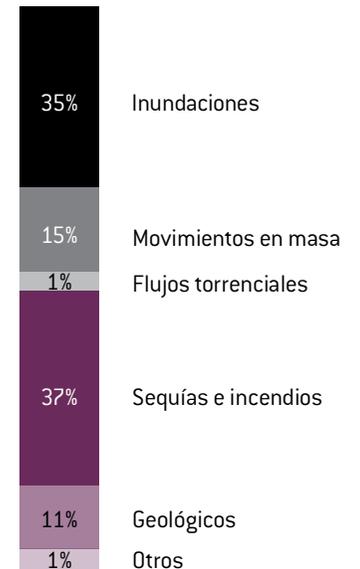
Desastres históricos en Colombia 1998-2017



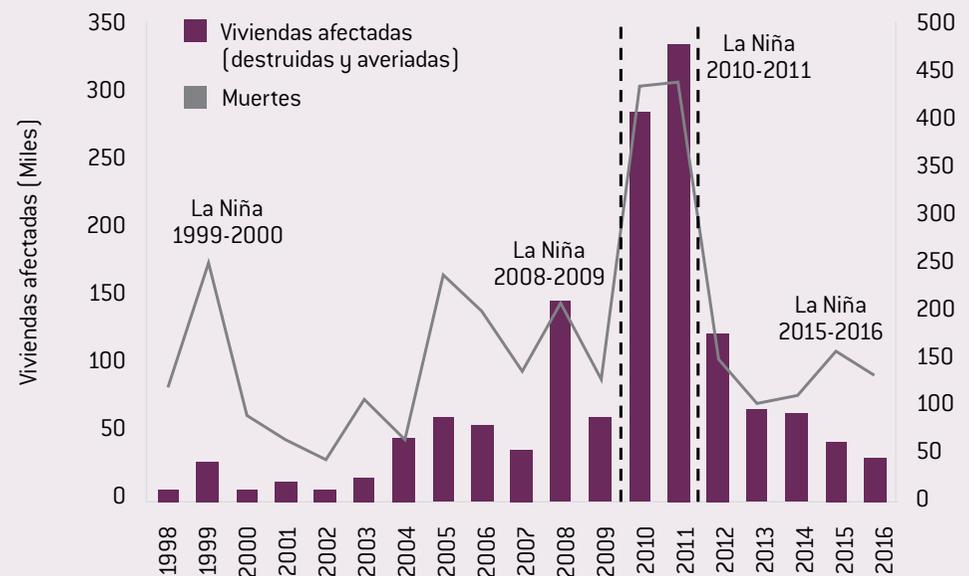
Fuente: UNGRD, 2018

### 88%

de los desastres que ocurren en Colombia son de origen hidrometeorológico.



Viviendas afectadas y muertes por eventos hidrometeorológicos 1998-2016



Fuente: UNGRD, 2018

En los últimos 20 años,

### 2800

viviendas son destruidas en promedio al año y

### 160

personas mueren a causa de los movimientos en masa, las inundaciones y los flujos torrenciales.

### Afectaciones por inundaciones lentas

- 85% de viviendas afectadas por desastres se asocia a inundaciones lentas.
- 15% de muertes se asocian con inundaciones lentas.

### Afectaciones por movimientos en masa

- 14% de las viviendas afectadas por desastres se asocia a movimientos en masa.
- 66% de muertes se asocian con movimientos en masa.

### Afectaciones por flujos torrenciales

- 1% de viviendas afectadas por desastres se asocia a flujos torrenciales.
- 19% de muertes se asocian con flujos torrenciales.



PERFILES

# DEPARTAMENTALES



RESULTADO POR DEPARTAMENTOS

MAPAS DETALLADOS

---

VOLVER AL  
CONTENIDO

# 3

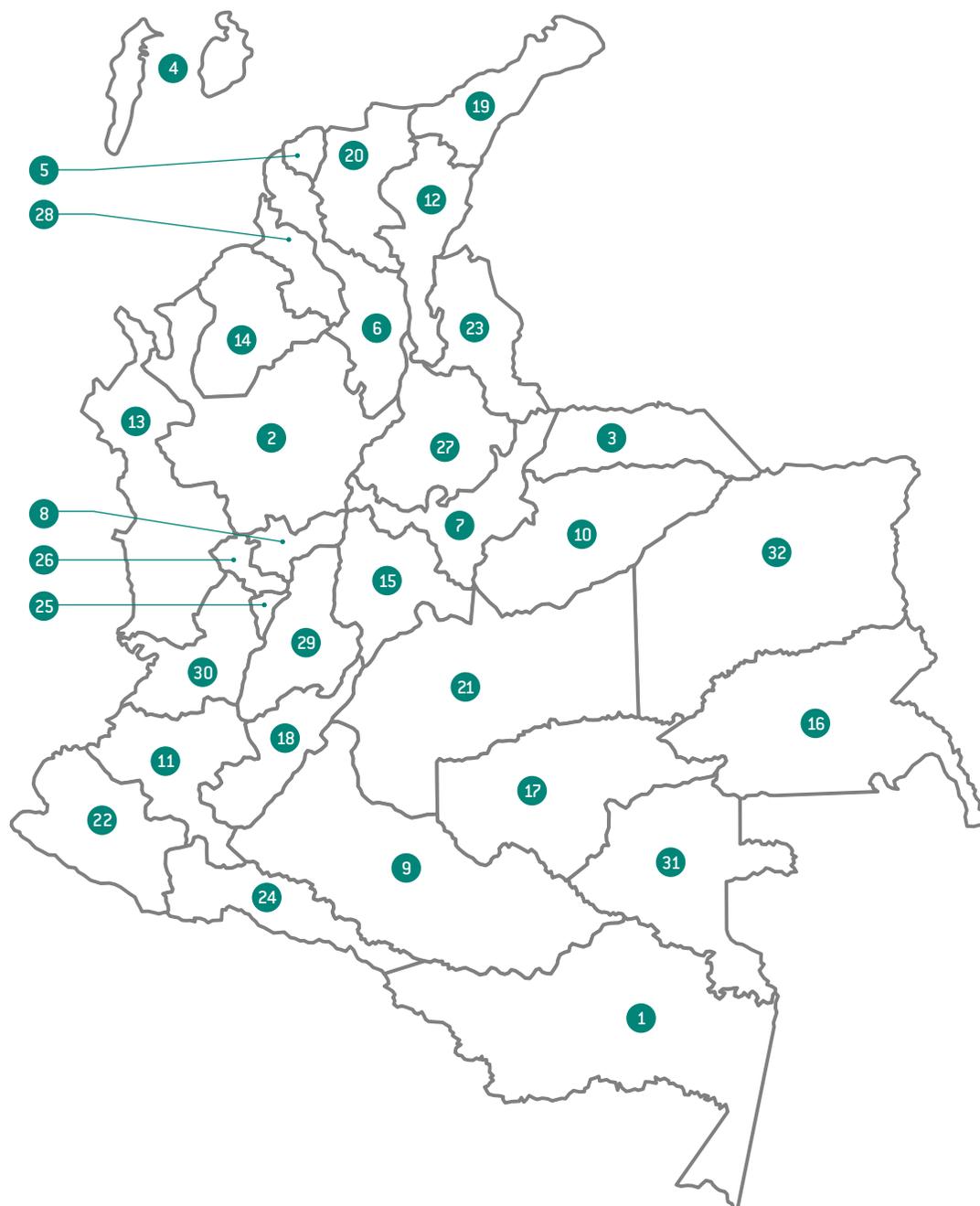
## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Amazonas

Información general



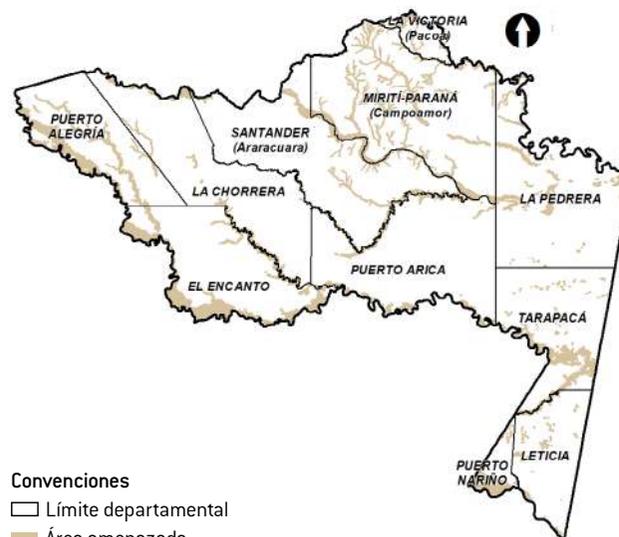
### 77.948

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

2 municipios  
9 corregimientos

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

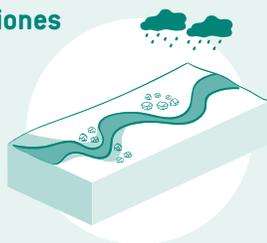
## 6,7%

del departamento con áreas en condición de amenaza.

734.039 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

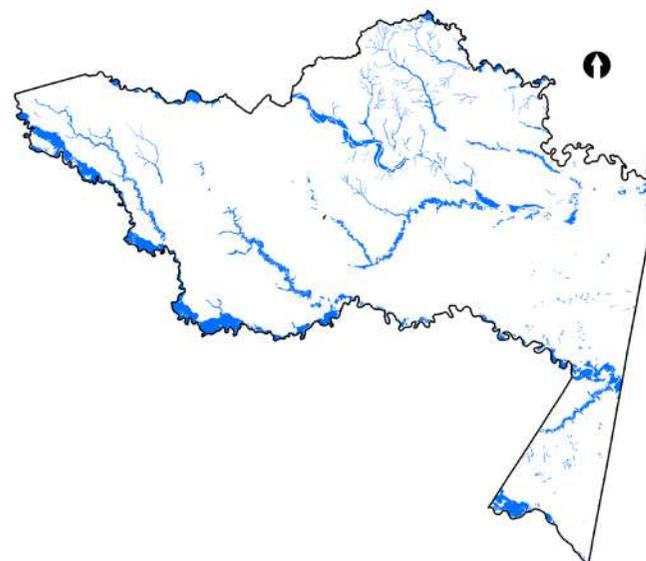
### Inundaciones lentas



**734.039** hectáreas se inundan periódicamente

**El departamento no presenta amenazas críticas por movimientos en masa y flujos torrenciales**

## Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

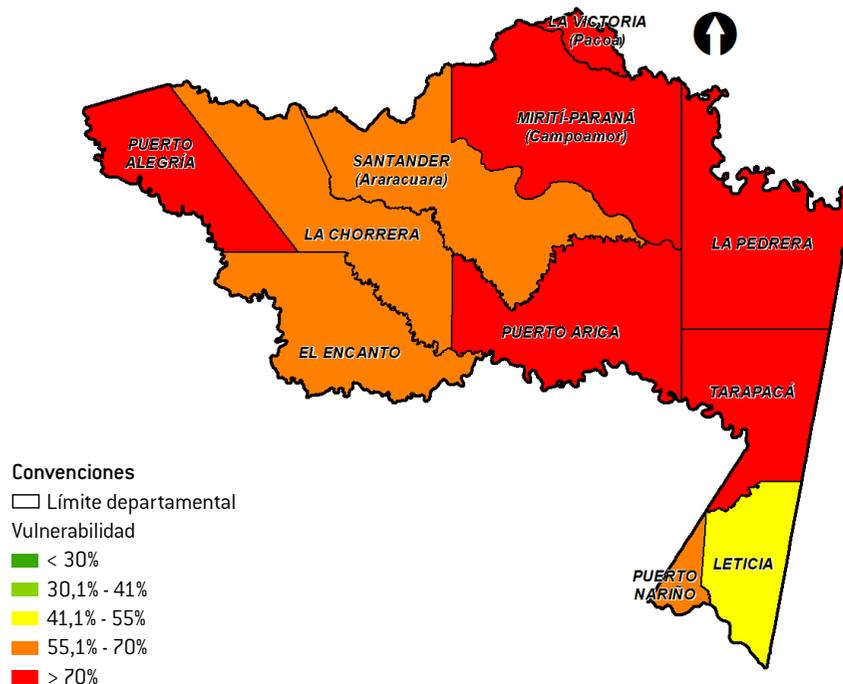


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Amazonas

### VULNERABILIDAD

Mapa de vulnerabilidad



**59,7%**

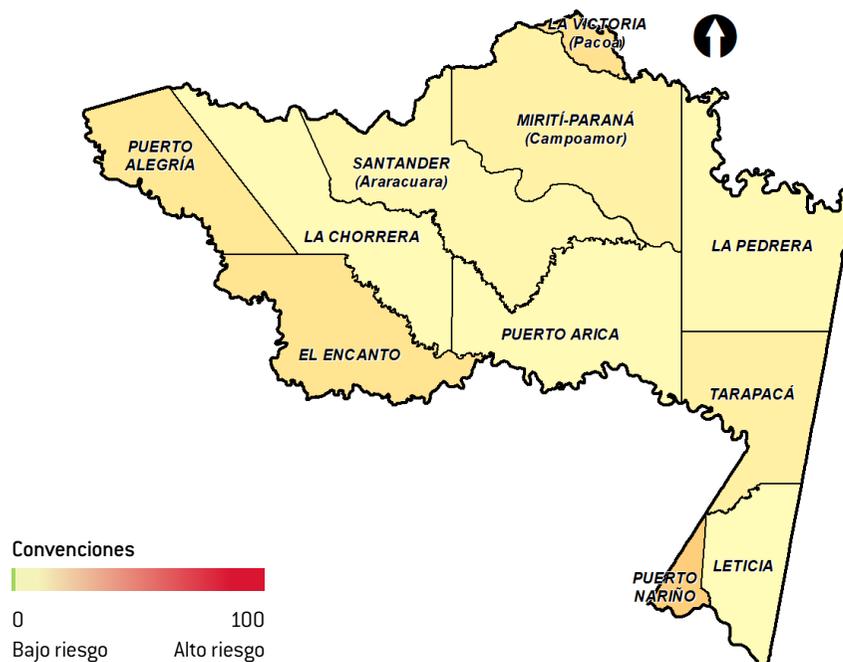
vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	97,0%
Sin acueducto	83,5%
Bajo logro educativo	78,0%
Material inadecuado de pisos	43,2%
Analfabetismo	17,4%
Rezago escolar	15,1%
Sin afiliación a salud	11,9%
Material inadecuado de paredes exteriores	9,7%
Inasistencia escolar	5,2%
Barreras a atención integral de la primera infancia	4,9%

Fuente: DANE, 2014.

### ÍNDICE DE RIESGO

Mapa de índice de riesgo



**14%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

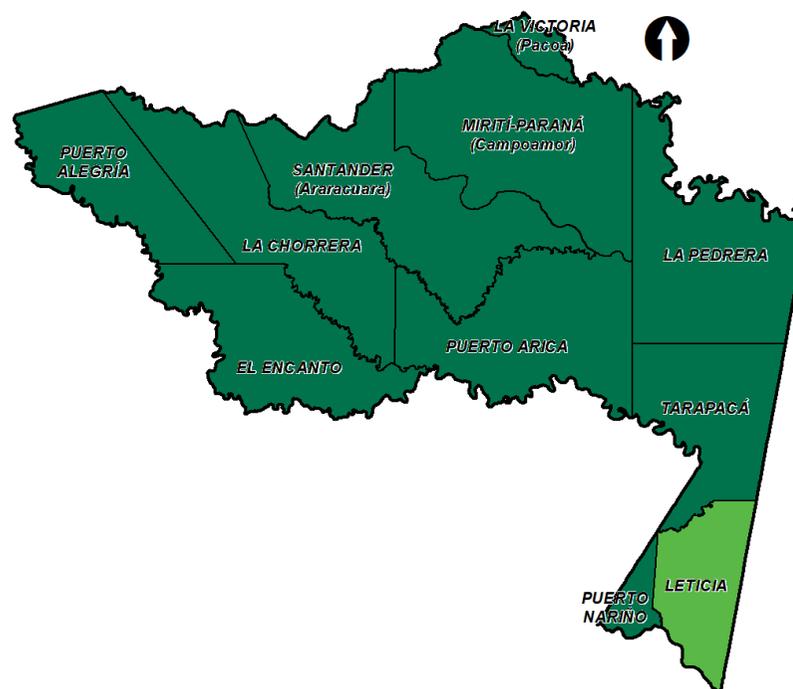


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Amazonas

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



### Convenciones

□ Límite departamental

### Índice de capacidades

#### Grupo capacidades

■ Ciudades principales

■ G1 Menor capacidad

■ G2

■ G3

■ G4 Mayor capacidad

Todas las entidades territoriales del departamento tienen capacidades por debajo de la media nacional.



### Puntaje promedio de las entidades territoriales del Amazonas por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Amazonas	Promedio nacional
Financiero	16	18
Económico	35	30
Gestión de riesgo	0	21

### Número de entidades territoriales por grupo de capacidades

G1  
10

G3  
1

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

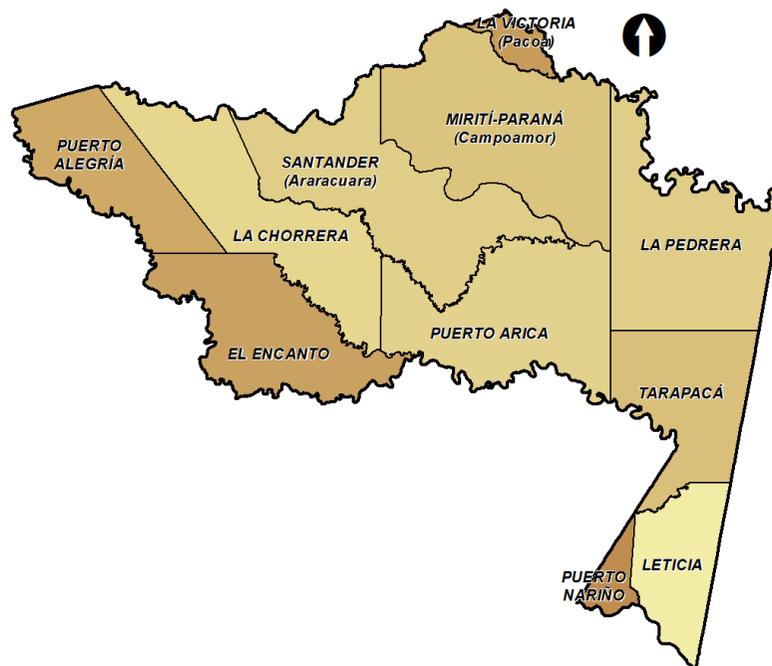


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Amazonas

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades

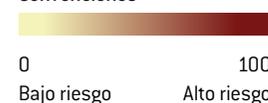


### Top de entidades territoriales

Índice de riesgo ajustado por capacidades

- 1 **49,7** Puerto Nariño
- 2 **48,3** La Victoria (Pacoa)
- 3 **48,0** El Encanto
- 4 **47,7** Puerto Alegría
- 5 **45,7** Tarapacá
- 6 **45,4** Mirití-Paraná (Campoamor)
- 7 **44,2** Santander (Aracuara)
- 8 **44,0** La Pedrera
- 9 **43,6** Puerto Arica
- 10 **43,5** La Chorrera
- 11 **41,2** Leticia

Convenciones



Los resultados del índice muestran que, todas las entidades territoriales de departamento se encuentran por debajo del promedio nacional.

Promedio Nacional  
**51,8**

### Las entidades territoriales tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Leticia y Puerto Nariño tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido. Los Corregimientos dependen de la gobernación.



#### Catastro

Nueve corregimientos sin formación catastral en el área urbana y rural. La Pedrera con catastro urbano desactualizado y sin formación en el área rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Leticia y Puerto Nariño tienen formulado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres, pero no está adoptado y ninguno de los municipios cuenta con Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios de Leticia y Puerto Nariño, el 81% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres y el 17% en gobernabilidad\*.

Las inversiones de la gobernación para el mismo periodo, se concentraron el 100% en el manejo de desastres.

Nota (\*): la inversión en gobernabilidad se refiere a el fortalecimiento de los comités de gestión del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Antioquia

Información general



6,6

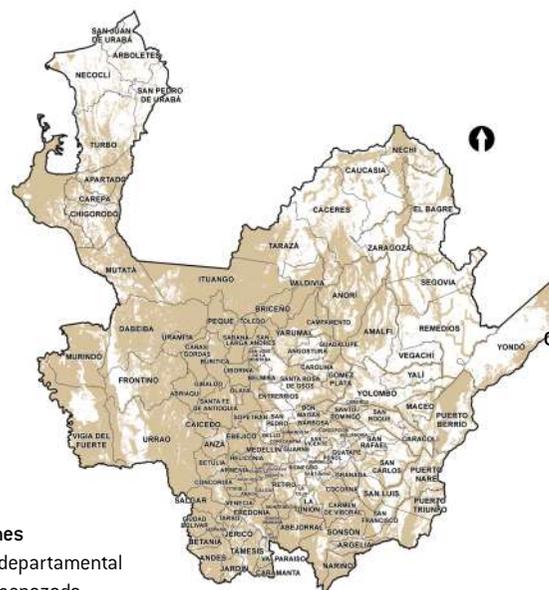
millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

125 municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

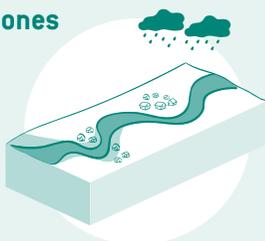
46%

del departamento con áreas en condición de amenaza.

2,9 millones hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



**271.098** hectáreas se inundan periódicamente y 230.260 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

### Movimientos en masa



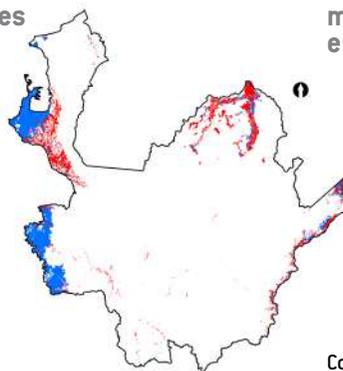
**27%** del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

### Flujos torrenciales



**19%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

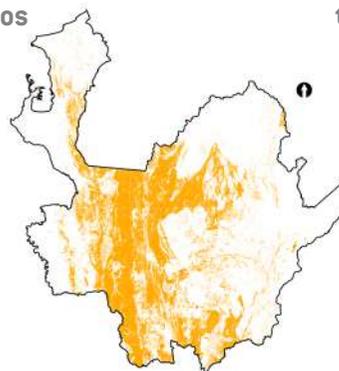
### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

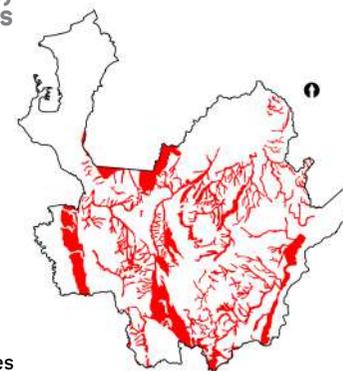
### Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Movimientos en masa  
 ■ Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

### Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Flujos torrenciales  
 ■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

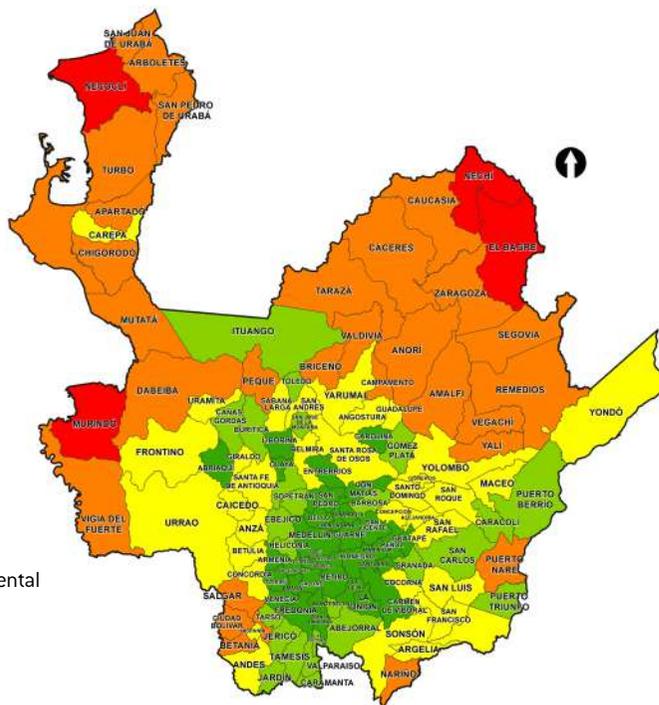


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Antioquia

## VULNERABILIDAD

### Mapa de vulnerabilidad



- Convenciones**
- Límite departamental
  - Vulnerabilidad**
  - < 30%
  - 30,1% - 41%
  - 41,1% - 55%
  - 55,1% - 70%
  - > 70%



# 40,9%

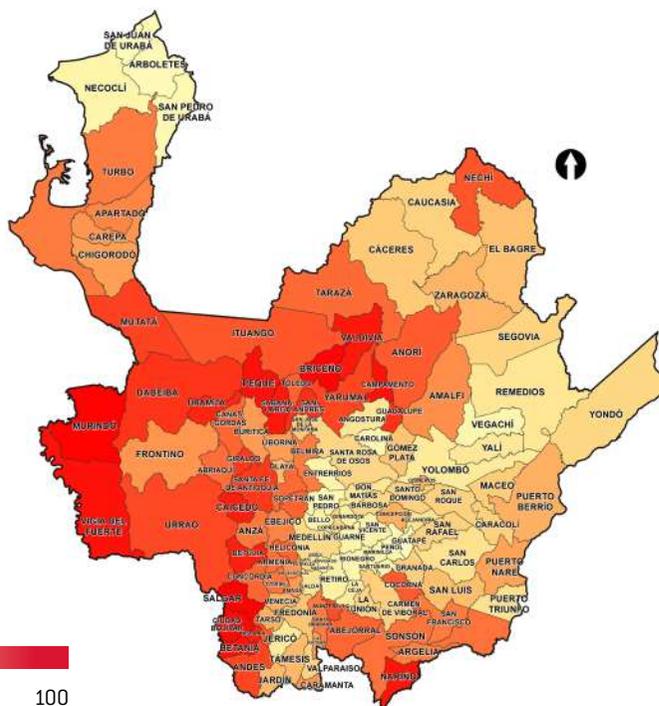
vive en condiciones de vulnerabilidad.

- Sin alcantarillado 97,0%
- Sin acueducto 83,5%
- Bajo logro educativo 78,0%
- Material inadecuado de pisos 43,2%
- Analfabetismo 17,4%
- Rezago escolar 15,1%
- Sin afiliación a salud 11,9%
- Material inadecuado de paredes exteriores 9,7%
- Inasistencia escolar 5,2%
- Barreras a atención integral de la primera infancia 4,9%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

### Mapa de índice de riesgo



- Convenciones**
- 
- 0                      100
- Bajo riesgo                      Alto riesgo



# 14%

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

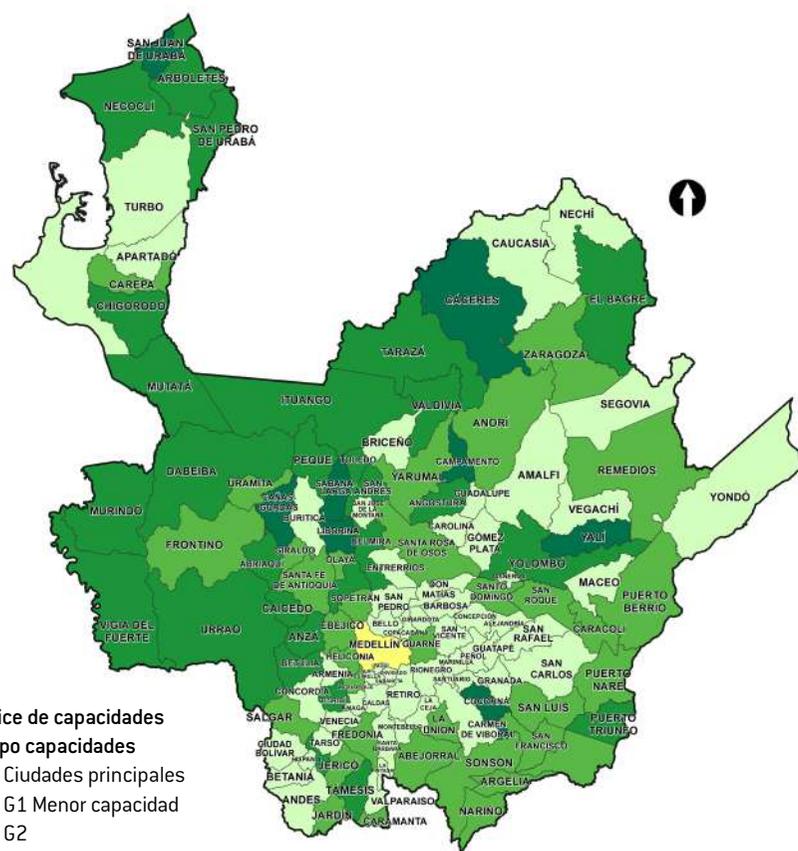


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Antioquia

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 Ciudades principales  
 G1 Menor capacidad  
 G2  
 G3  
 G4 Mayor capacidad

Puntaje promedio de los municipios de Antioquia por componentes del índice de capacidades

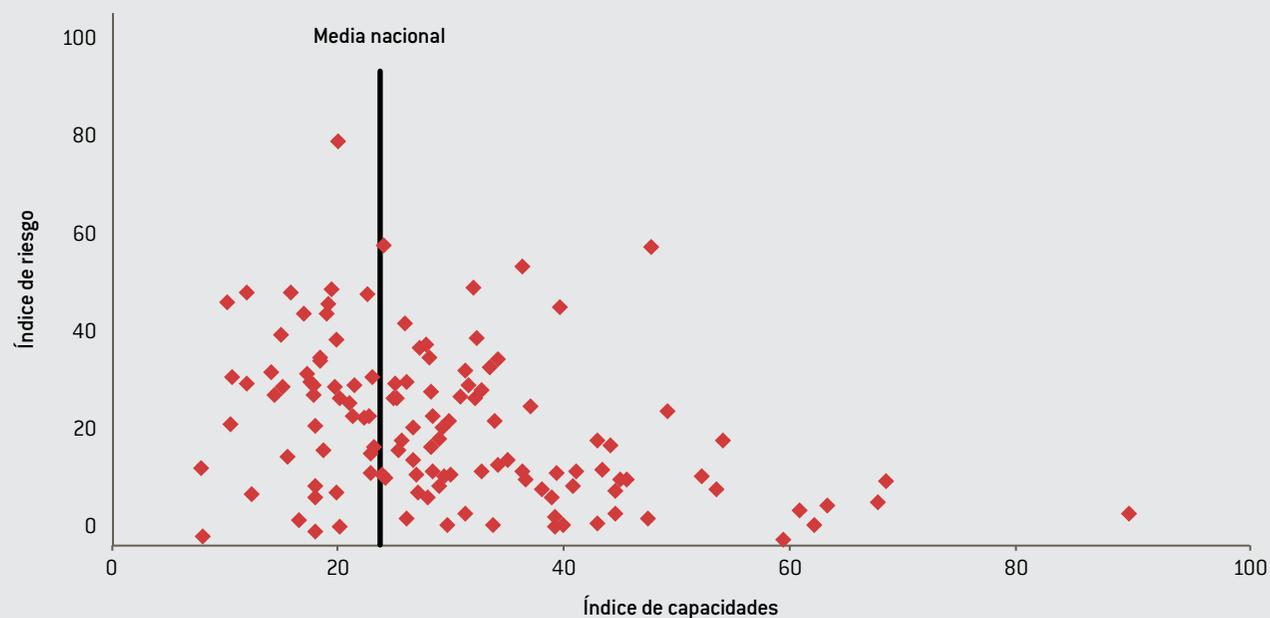
Componente	Promedio Antioquia	Promedio nacional
Financiero	23	18
Económico	34	30
Gestión de riesgo	32	21

Número de municipios por grupo de capacidades

G1	G2	G3	G4	C
8	28	33	55	1



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Antioquia



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

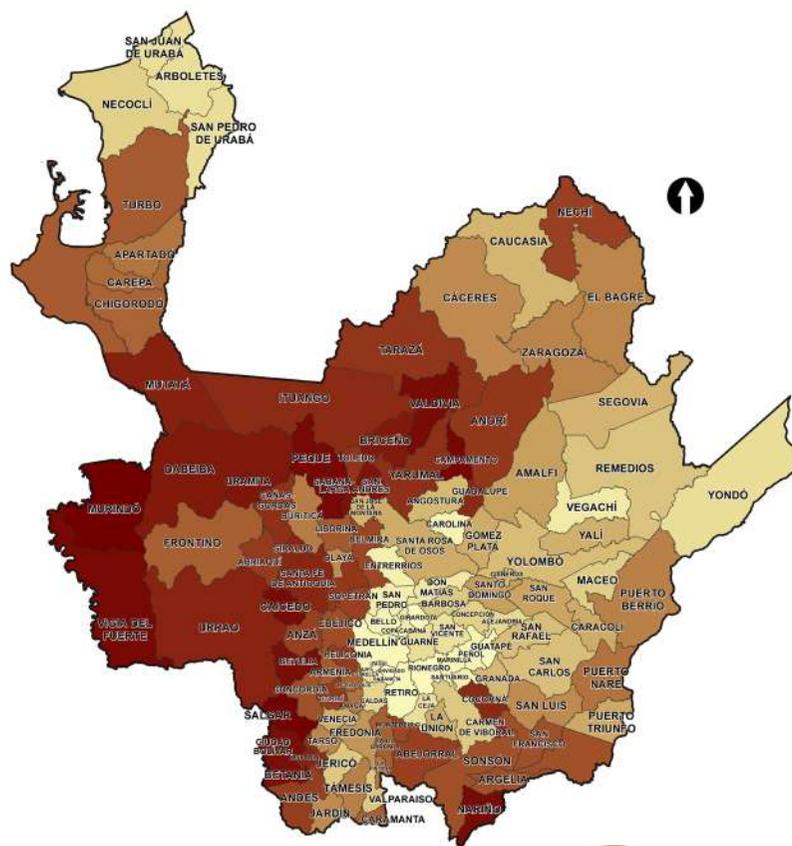


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

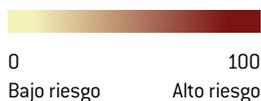
# Antioquia

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



Convenciones



### Top 10 de municipios

Según índice de riesgo ajustado por capacidades

- 1 **81,6** Murindó
- 2 **70,9** Salgar
- 3 **68,5** Campamento
- 4 **67,9** Peque
- 5 **67,7** Sabanalarga
- 6 **67,7** Vigía del Fuerte
- 7 **66,5** Nariño
- 8 **66,2** Valdivia
- 9 **65,5** Caicedo
- 10 **65,3** Betulia

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 46% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Nueve municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10, cuatro municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y sólo uno ha adoptado la Estrategia Municipal para la Respuesta a Emergencias.



#### Catastro

Ocho municipios con su catastro desactualizado en el área urbana y rural. Vigía del Fuerte sin formación catastral en el área rural.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 49% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en la reducción del riesgo y el 40% en el manejo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Arauca

Información general



267,9

mil

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

7 municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



67%

del departamento con áreas en condición de amenaza.

1,6 millones hectáreas en áreas críticas de amenaza.

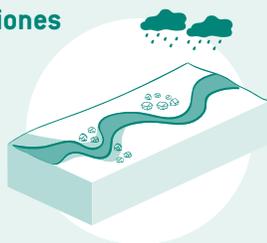
Convenciones

□ Límite departamental

■ Área amenazada

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



1,2

millones de hectáreas se inundan periódicamente y 186.954 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

### Movimientos en masa



7%

del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

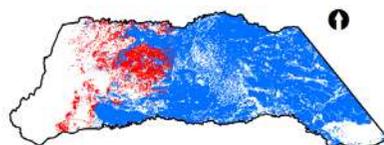
### Flujos torrenciales



5%

del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

### Mapa de inundaciones lentas



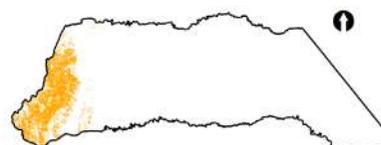
Convenciones

□ Límite departamental

■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012

■ Zonas inundables periódicamente

### Mapa de movimientos en masa



Convenciones

□ Límite departamental

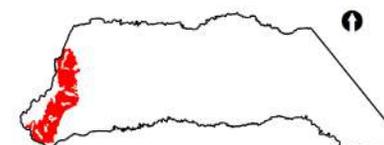
Movimientos en masa

Susceptibilidad

■ Alta

■ Muy alta

### Mapa de flujos torrenciales



Convenciones

□ Límite departamental

Flujos torrenciales

■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Arauca

### VULNERABILIDAD

#### Mapa de vulnerabilidad



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
**Vulnerabilidad**  
 ■ < 30%  
 ■ 30,1% - 41%  
 ■ 41,1% - 55%  
 ■ 55,1% - 70%  
 ■ > 70%



**50,3%**

vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	99,3%
Sin acueducto	86,4%
Bajo logro educativo	85,0%
Material inadecuado de pisos	37,6%
Analfabetismo	22,7%
Rezago escolar	18,3%
Sin afiliación a salud	10,5%
Material inadecuado de paredes exteriores	9,7%
Inasistencia escolar	4,5%
Barreras a atención integral de la primera infancia	4,3%

Fuente: DANE, 2014.

### ÍNDICE DE RIESGO

#### Mapa de índice de riesgo



**Convenciones**  
 0 100  
 Bajo riesgo Alto riesgo



**34,2%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Arauca

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

### Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 Ciudades principales  
 G1 Menor capacidad  
 G2  
 G3  
 G4 Mayor capacidad

# 71 %

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

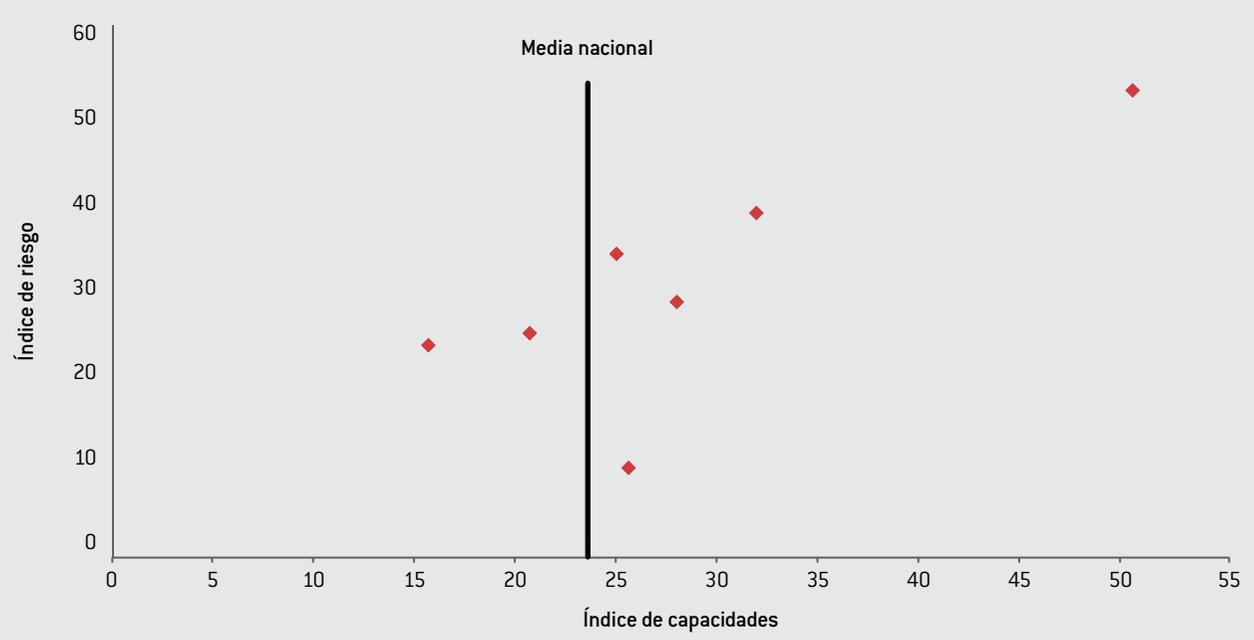
### Puntaje promedio de los municipios de Arauca por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Arauca	Promedio nacional
Financiero	19	18
Económico	48	30
Gestión de riesgo	17	21

### Número de municipios por grupo de capacidades



### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Arauca



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Arauca

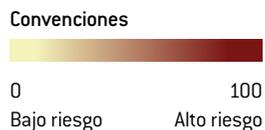
## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



**Top** de municipios  
Según índice de riesgo ajustado por capacidades

- 1 **60,3 Araucuita**
- 2 **60,2 Arauca**
- 3 **59,6 Puerto Rondón**
- 4 **56,0 Cravo Norte**
- 5 **55,4 Fortul**
- 6 **55,4 Tame**
- 7 **46,2 Saravena**



Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 86% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Seis municipios del departamento, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Cinco municipios con su catastro desactualizado en el área urbana y rural. Tame sin formación catastral en el área rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Arauca es el único municipio que ha adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y ninguno ha formulado y adoptado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los siete municipios del departamento, el 54% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en la reducción del riesgo y el 36% en el manejo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina

## Información general



### 77.759

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**2** entidades territoriales

## AMENAZA

En el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, no se evidencia áreas críticas de amenaza por inundaciones lentas, movimientos en masa y flujos torrenciales, a las escalas 1:100.000 y 1:500.000 utilizadas para el cálculo del índice.

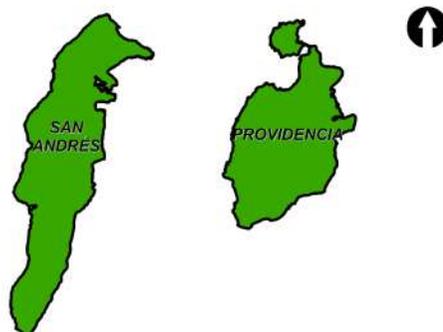
**NO** Amenaza por inundaciones

**NO** Flujos torrenciales

**NO** Flujos torrenciales

## VULNERABILIDAD

### Mapa de vulnerabilidad



- Convenciones**
- Límite departamental
- Vulnerabilidad**
- < 30%
  - 30,1% - 41%
  - 41,1% - 55%
  - 55,1% - 70%
  - > 70%



### 23,7%

vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	98,0%
Sin acueducto	80,7%
Bajo logro educativo	38,9%
Material inadecuado de pisos	15,1%
Analfabetismo	12,9%
Rezago escolar	5,0%
Sin afiliación a salud	4,5%
Barreras a atención integral de la primera infancia	3,7%
Inasistencia escolar	2,7%
Material inadecuado de paredes exteriores	2,2%

Fuente: DANE, 2014.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

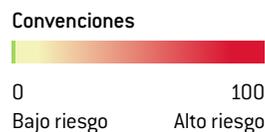


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina

## ÍNDICE DE RIESGO

Mapa de índice de riesgo



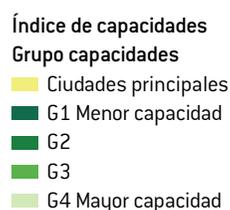
**17,8%**

expuesta y vulnerable.

Nota: la convención verde obedece a que a escalas 1:100.000 y 1:500.000, no se evidencia población expuesta a condiciones críticas de amenaza por inundaciones lentas, movimientos en masa y flujos torrenciales.

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



### Puntaje promedio de los municipios de A. San Andrés, Providencia y Santa Catalina por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Boyacá	Promedio nacional
Financiero	<b>65</b>	<b>18</b>
Económico	<b>61</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>30</b>	<b>21</b>

### Número de entidades territoriales por grupo de capacidades

**G4**  
**2**

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

# Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades

**Top** Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **37,6 San Andrés**
- 2 **31,7 Providencia**

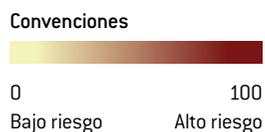


VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA



Los resultados del índice para el departamento muestran que, San Andrés y Providencia, se encuentran por debajo del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



**Planificación territorial**  
San Andrés, Providencia y Santa Catalina, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



**Catastro**  
San Andrés y Providencia tienen su catastro actualizado.



**Instrumentos de gestión del riesgo**  
San Andrés y Providencia cuentan con Plan Municipal de Gestión del Riesgo de Desastres y Estrategia Municipal de Respuesta a Emergencias, formulados.



**Inversiones en gestión del riesgo**  
Las inversiones de Providencia, entre 2011 y 2017 en gestión del riesgo, se concentraron en el manejo de desastres con el 56%, 24% en el conocimiento del riesgo y el 9% en gobernabilidad\*.

Las inversiones de la gobernación para el mismo periodo, se concentraron en el manejo del desastre con el 81% y 17% para la reducción del riesgo.

Nota (\*): la inversión en gobernabilidad se refiere a el fortalecimiento de los comités de gestión del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Atlántico

Información general



2,5

millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

23

municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones

□ Límite departamental

■ Área amenazada

2%

del departamento con áreas en condición de amenaza.

6.920 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

### Movimientos en masa



2%

del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

NO

### Inundaciones lentas

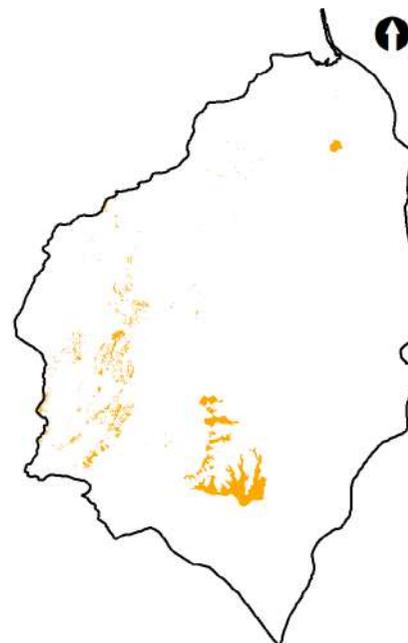
No se presenta amenaza crítica por inundaciones.

NO

### Flujos torrenciales

No se presenta susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

### Mapa de movimientos en masa



Convenciones

□ Límite departamental

Movimientos en masa

Susceptibilidad

■ Alta

■ Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

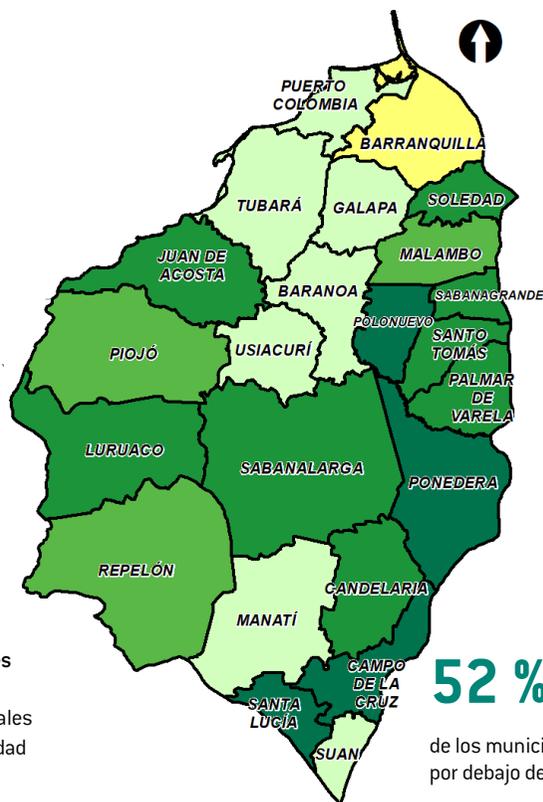


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Atlántico

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades  
■ Ciudades principales  
■ G1 Menor capacidad  
■ G2  
■ G3  
■ G4 Mayor capacidad

**52 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

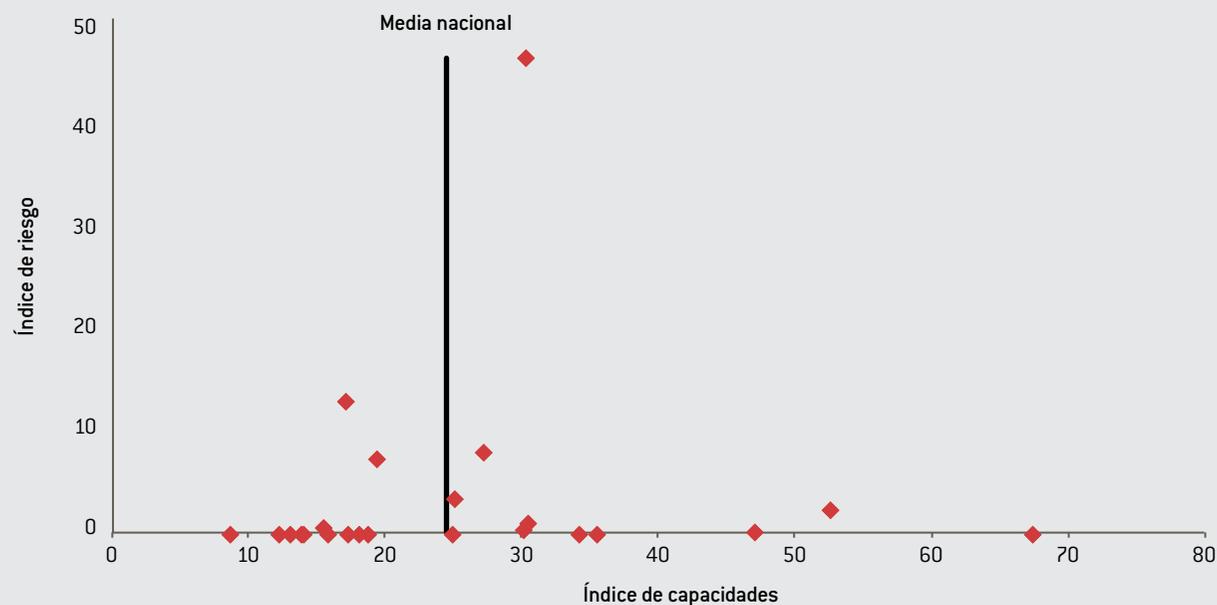
Puntaje promedio de los municipios de Atlántico por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Atlántico	Promedio nacional
Financiero	<b>14</b>	<b>18</b>
Económico	<b>36</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>26</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades



### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Atlántico



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

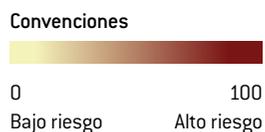


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Atlántico

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **44,8** Manatí
- 2 **42,9** Luruaco
- 3 **42,1** Ponedera
- 4 **42,0** Sabanalarga
- 5 **41,8** Santa Lucía
- 6 **41,8** Campo de la Cruz
- 7 **41,7** Polonuevo
- 8 **41,7** Candelaria
- 9 **41,7** Juan de Acosta
- 10 **41,6** Palmar de Varela

Los resultados del índice para el departamento muestran que, todos los municipios se encuentran por debajo del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Ocho municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y cinco en el área rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Manatí es el único municipio que ha adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y sólo Luruaco y Manatí han formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 77% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en la reducción del riesgo y el 16% en el manejo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Bolívar

Información general



2,1

millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

46 municipios

Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones

□ Límite departamental

■ Área amenazada

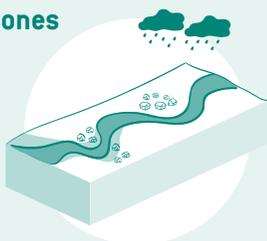
36%

del departamento con áreas en condición de amenaza.

970.973 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

Inundaciones lentas



**334.971** hectáreas se inundan periódicamente y 365.371 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

Movimientos en masa



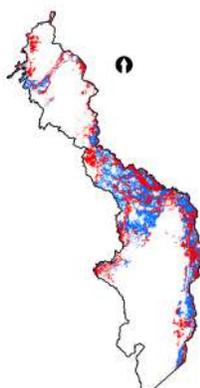
**2%** del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

Flujos torrenciales



**9%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

Mapa de inundaciones lentas



Convenciones

□ Límite departamental

■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012

■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de movimientos en masa



Convenciones

□ Límite departamental

■ Movimientos en masa

Susceptibilidad

■ Alta

■ Muy alta

Mapa de flujos torrenciales



Convenciones

□ Límite departamental

■ Flujos torrenciales

■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

### CAPÍTULO

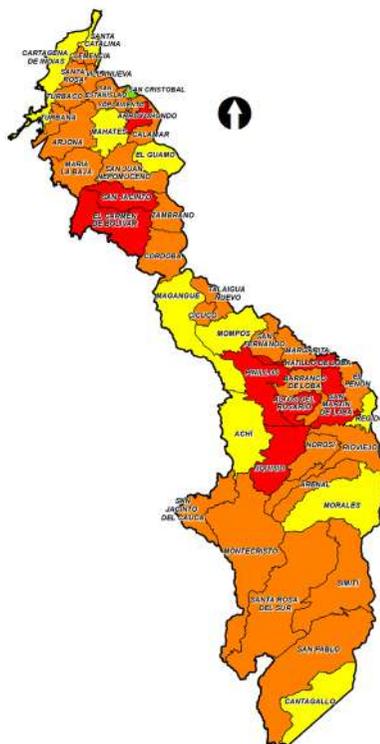


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Bolívar

## VULNERABILIDAD

### Mapa de vulnerabilidad



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
**Vulnerabilidad**  
 ■ < 30%  
 ■ 30,1% - 41%  
 ■ 41,1% - 55%  
 ■ 55,1% - 70%  
 ■ > 70%



# 62,7 %

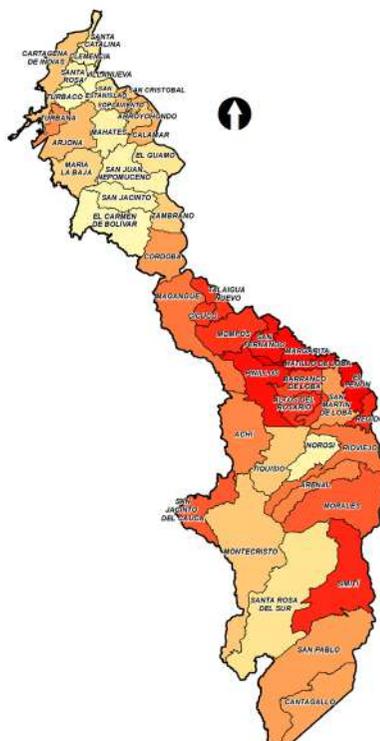
vive en condiciones de vulnerabilidad.

- Sin alcantarillado 98,6%
- Bajo logro educativo 85,9%
- Sin acueducto 83,4%
- Material inadecuado de pisos 50,9%
- Analfabetismo 32,6%
- Rezago escolar 23,8%
- Sin afiliación a salud 11,9%
- Inasistencia escolar 9,8%
- Material inadecuado de paredes exteriores 9,1%
- Barreras a atención integral de la primera infancia 5,3%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

### Mapa de índice de riesgo



**Convenciones**  
 0 Bajo riesgo      100 Alto riesgo



# 17,4 %

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

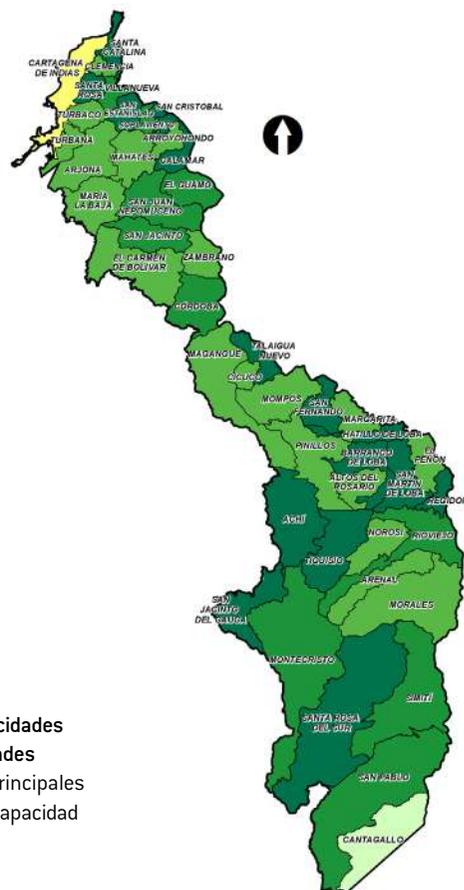


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Bolívar

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

### Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

### Puntaje promedio de los municipios de Bolívar por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Atlántico	Promedio nacional
Financiero	6	18
Económico	26	30
Gestión de riesgo	24	21

### Número de municipios por grupo de capacidades

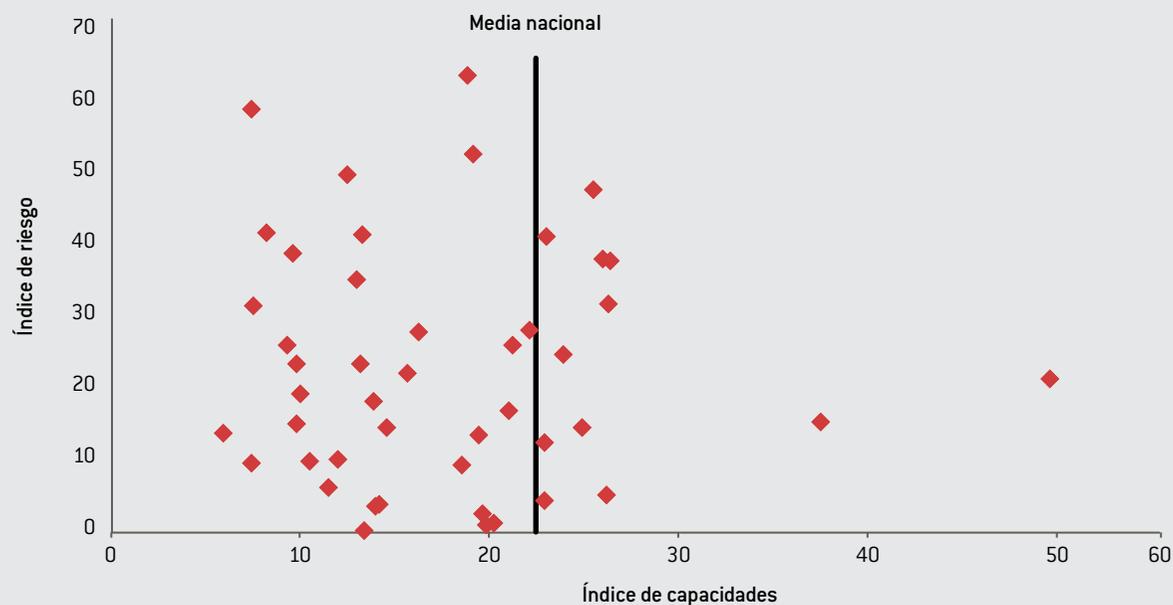


73 %

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.



### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Bolívar



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

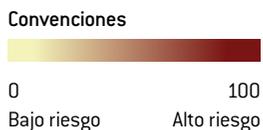
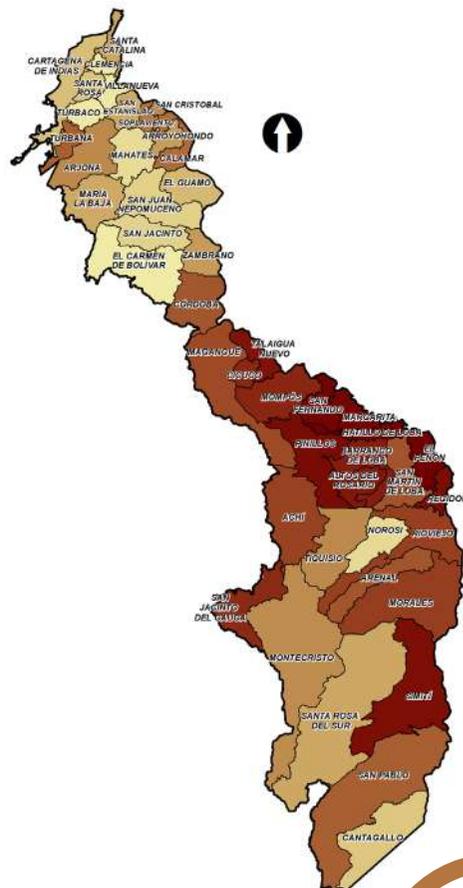


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Bolívar

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **75,3** El Peñón
- 2 **75,1** Hatillo de Loba
- 3 **69,6** Margarita
- 4 **69,4** San Fernando
- 5 **65,5** Pinillos
- 6 **65,4** Regidor
- 7 **64,7** Simití
- 8 **63,8** Talaigua Nuevo
- 9 **62,7** Altos del Rosario
- 10 **61,4** Barranco de Loba

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 52% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Nueve municipios del top 10 con mayor riesgo, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Margarita es el único municipio que ha adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y tiene formulada la Estrategia Municipal para la Respuesta a Emergencias, pero no está adoptada.



#### Catastro

Seis de los municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y cinco municipios en el área rural.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 99% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en la reducción del riesgo y en el proceso de conocimiento del riesgo se ha invertido el 0,04%.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Boyacá

Información general



1,2

millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

123

municipios

Área Amenazada  
Mapa de área amenazada



Convenciones

- Límite departamental
- Área amenazada

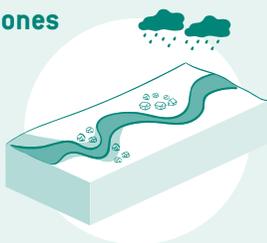
68%

del departamento con áreas en condición de amenaza.

1,6 millones hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

Inundaciones lentas



1.381

hectáreas se inundan periódicamente y 28.404 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

Movimientos en masa



36%

del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

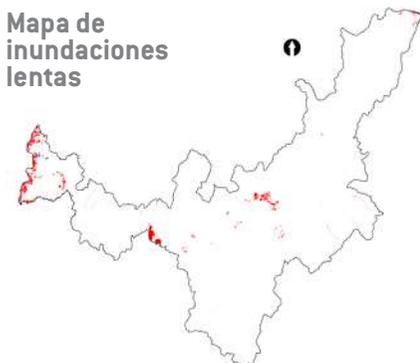
Flujos torrenciales



51%

del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

Mapa de inundaciones lentas



Convenciones

- Límite departamental
- Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012
- Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de movimientos en masa



Convenciones

- Límite departamental
- Movimientos en masa
- Susceptibilidad
- Alta
- Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales



Convenciones

- Límite departamental
- Flujos torrenciales
- Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

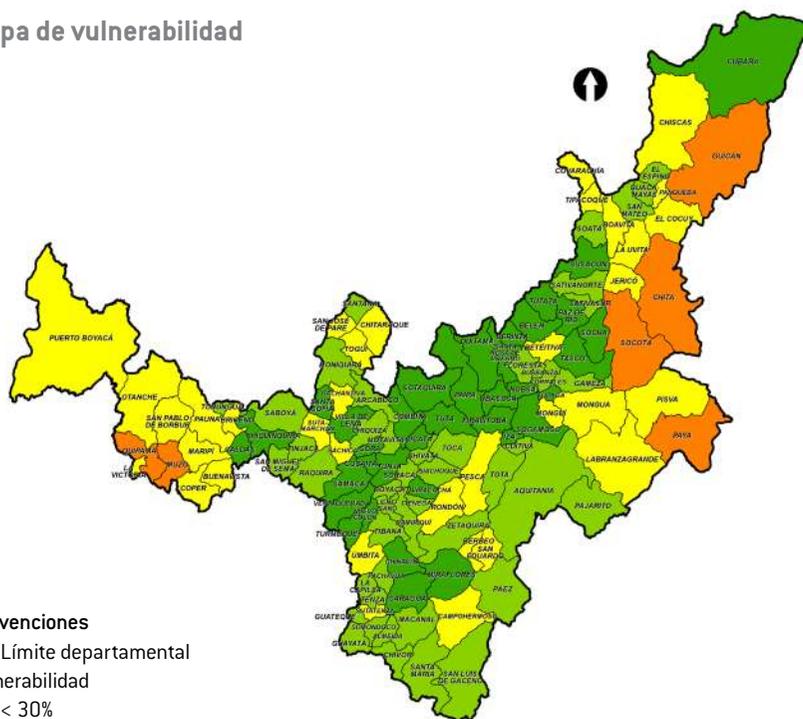


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Boyacá

## VULNERABILIDAD

Mapa de vulnerabilidad



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
**Vulnerabilidad**  
 ■ < 30%  
 ■ 30,1% - 41%  
 ■ 41,1% - 55%  
 ■ 55,1% - 70%  
 ■ > 70%



**33,5%**

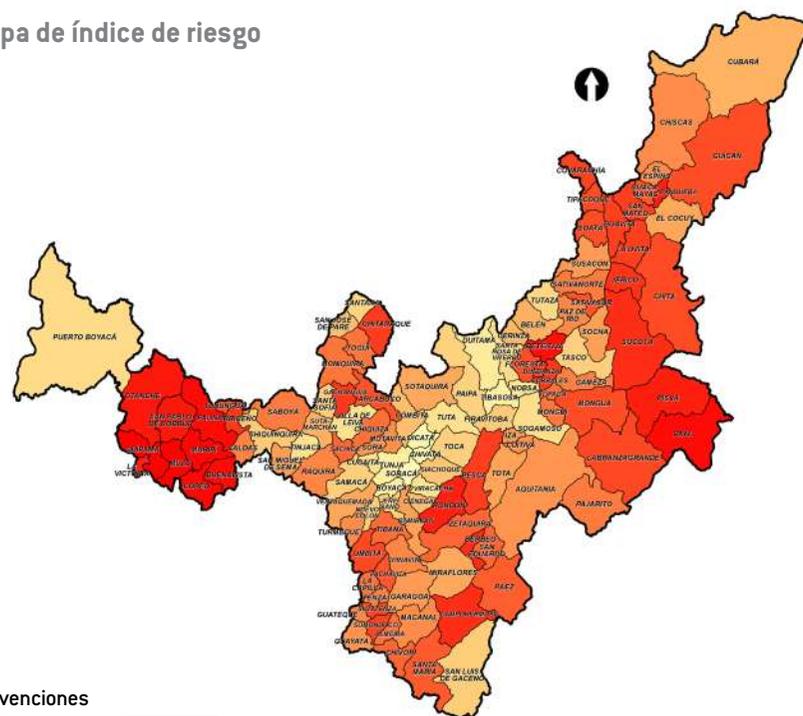
vive en condiciones de vulnerabilidad.

- Sin alcantarillado 97,3%
- Bajo logro educativo 84,9%
- Sin acueducto 37,0%
- Analfabetismo 23,0%
- Material inadecuado de pisos 19,5%
- Rezago escolar 16,7%
- Inasistencia escolar 7,8%
- Sin afiliación a salud 7,3%
- Barreras a atención integral de la primera infancia 3,3%
- Material inadecuado de paredes exteriores 0,6%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

Mapa de índice de riesgo



**Convenciones**  
 0 100  
 Bajo riesgo Alto riesgo



**18,1%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

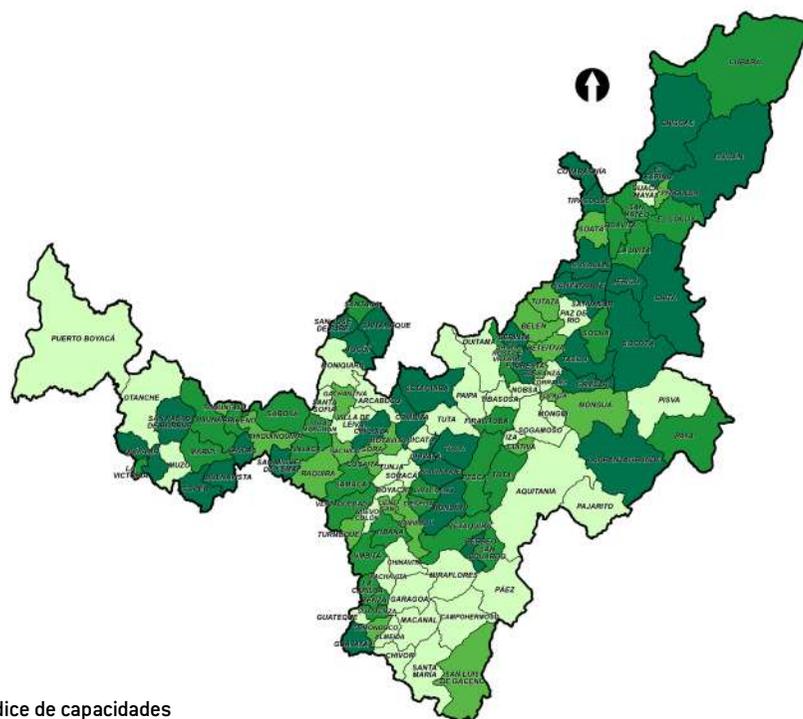


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Boyacá

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

### Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 Ciudades principales  
 G1 Menor capacidad  
 G2  
 G3  
 G4 Mayor capacidad

**59%**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

### Puntaje promedio de los municipios de Boyacá por componentes del índice de capacidades

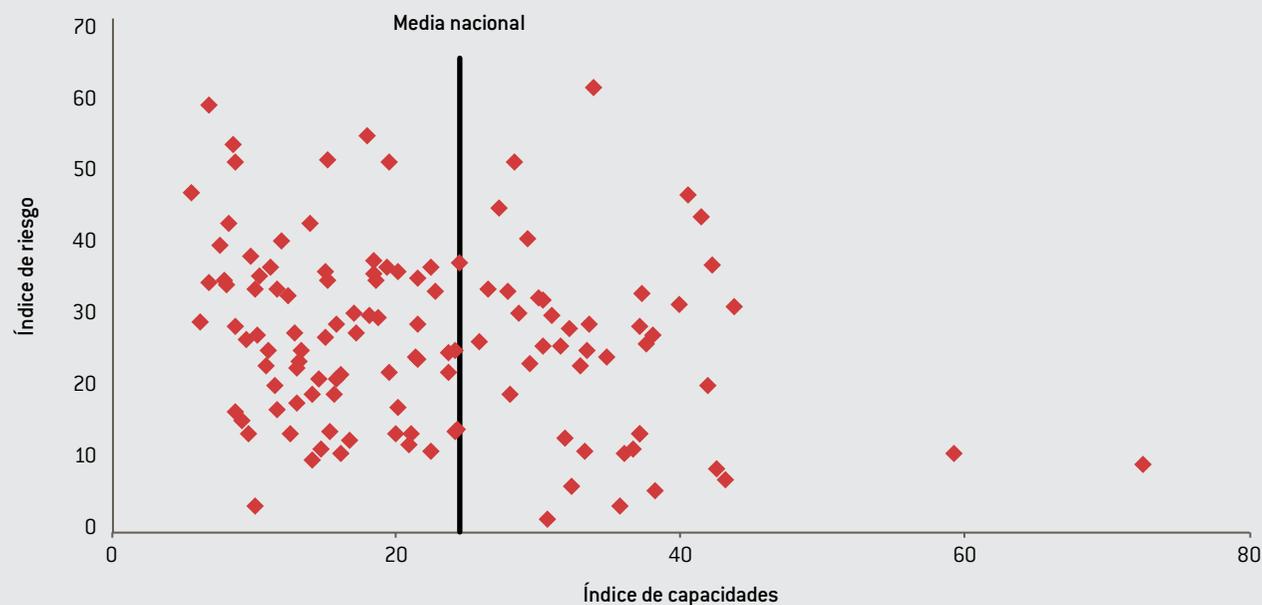
Componente	Promedio Boyacá	Promedio nacional
Financiero	<b>21</b>	<b>18</b>
Económico	<b>28</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>18</b>	<b>21</b>

### Número de municipios por grupo de capacidades

<b>G1</b>	<b>G2</b>	<b>G3</b>	<b>G4</b>
<b>34</b>	<b>30</b>	<b>22</b>	<b>37</b>



### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Boyacá



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

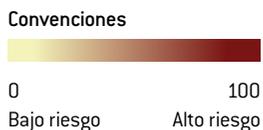
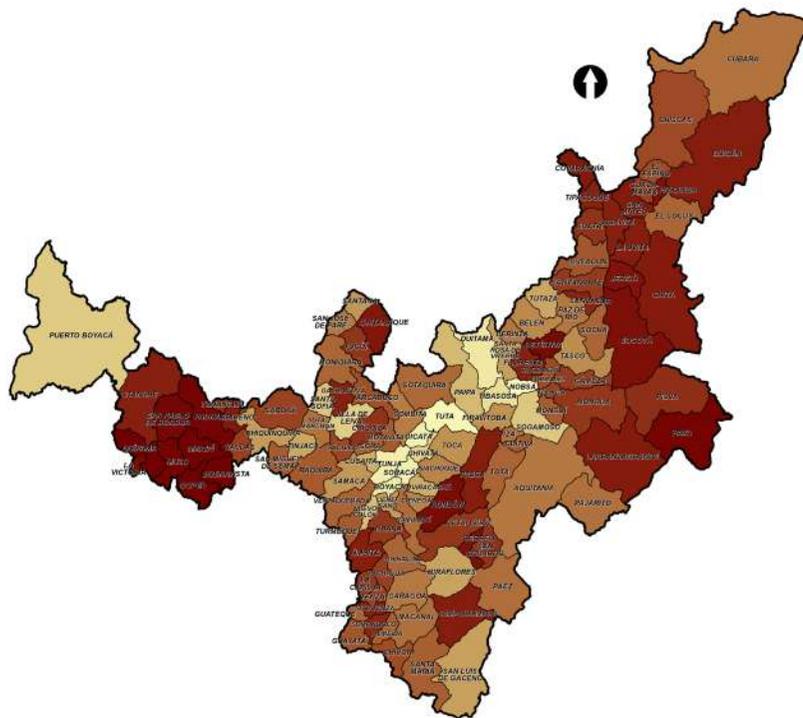


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Boyacá

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **75,6 Quípama**
- 2 **72,3 Coper**
- 3 **71,4 Maripí**
- 4 **71,0 Buenavista**
- 5 **70,1 Paya**
- 6 **69,9 Muzo**
- 7 **69,3 Pauna**
- 8 **68,8 San Pablo de Borbur**
- 9 **67,0 Betétiva**
- 10 **66,2 Rondón**

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 69% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Seis municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y cinco en el área rural. Muzo sin formación catastral en el área rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10, dos municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y cinco han formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 51% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres y 39% en la reducción del riesgo.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Caldas

Información general



**991,8**

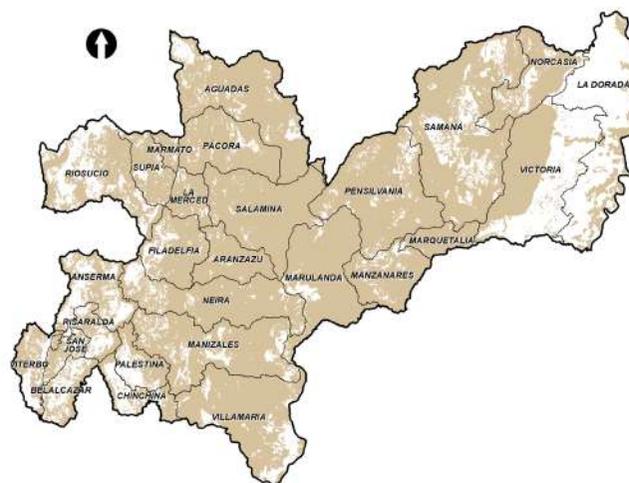
mil habitantes

*DANE, 2005. Población proyectada a 2017.*

**27** municipios

Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

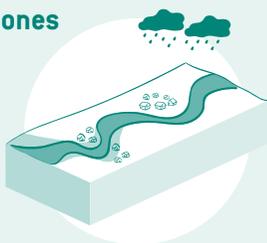
**57%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

**422.358** hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

**Inundaciones lentas**



**305** hectáreas se inundan periódicamente y 11.217 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

**Movimientos en masa**



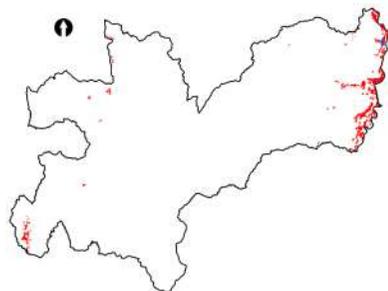
**37%** del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

**Flujos torrenciales**



**32%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

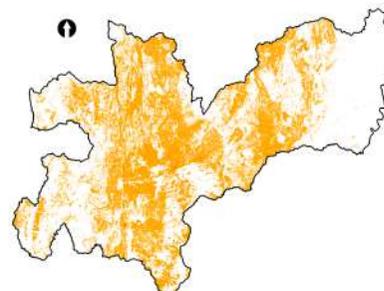
**Mapa de inundaciones lentas**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

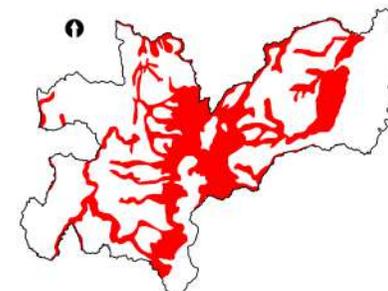
**Mapa de movimientos en masa**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

**Mapa de flujos torrenciales**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 ■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

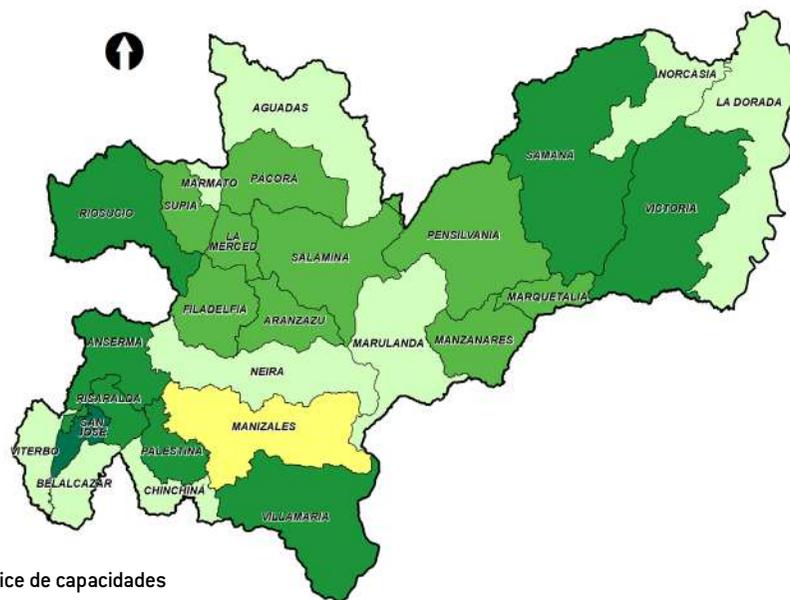


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Caldas

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

### Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 ■ Ciudades principales  
 ■ G1 Menor capacidad  
 ■ G2  
 ■ G3  
 ■ G4 Mayor capacidad

**37%**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

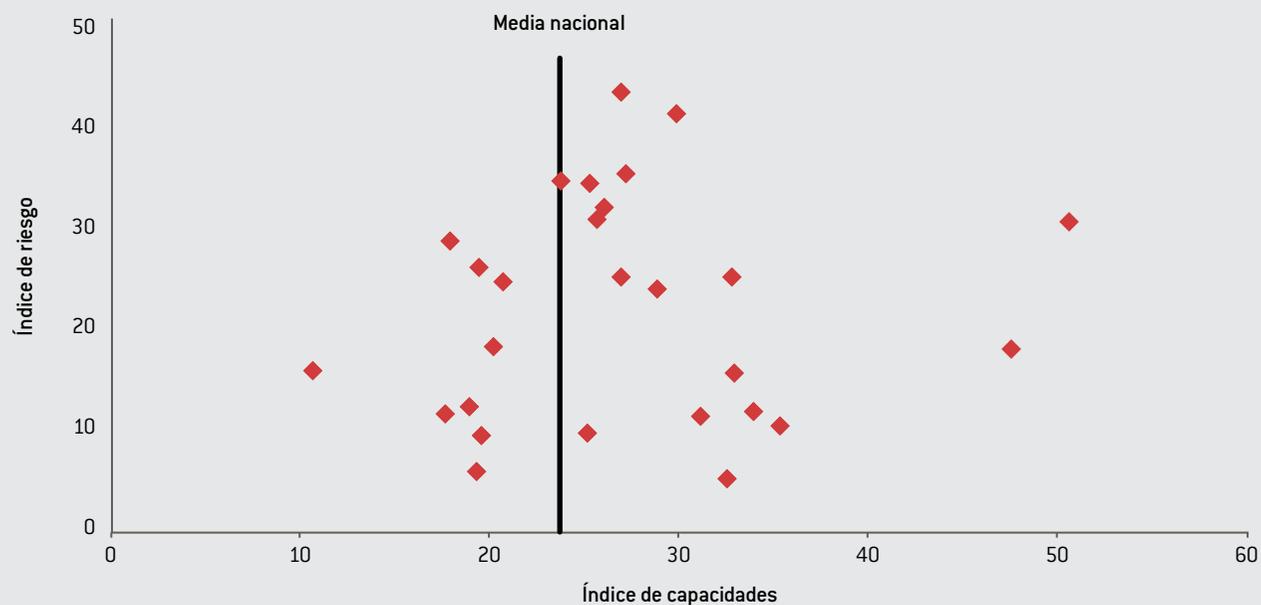
### Puntaje promedio de los municipios de Caldas por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Caldas	Promedio nacional
Financiero	<b>12</b>	<b>18</b>
Económico	<b>36</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>33</b>	<b>21</b>

### Número de municipios por grupo de capacidades



### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Caldas



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

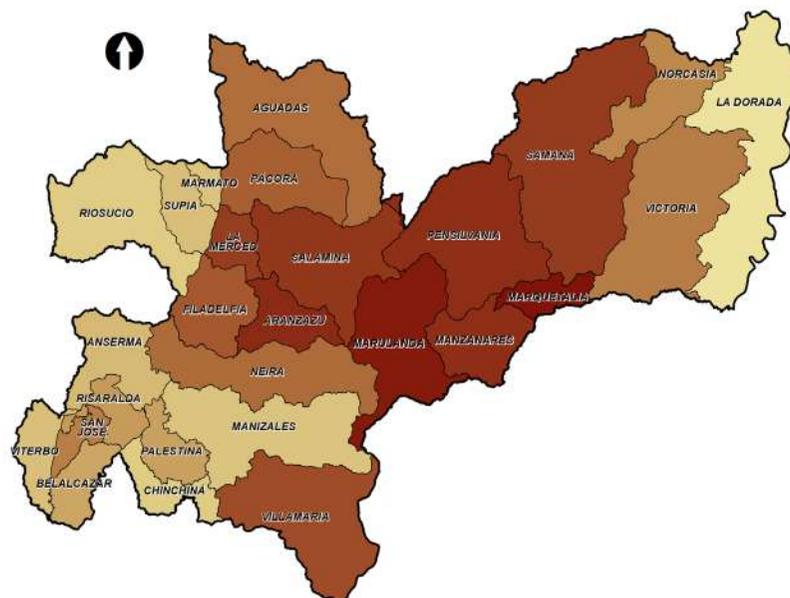


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

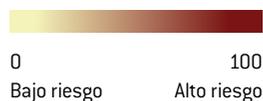
# Caldas

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



Convenciones



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **63,6** Marquetalia
- 2 **61,6** Marulanda
- 3 **59,6** Aranzazu
- 4 **59,3** Manzanares
- 5 **59,2** Pensilvania
- 6 **57,8** Salamina
- 7 **57,3** Samaná
- 8 **57,2** La Merced
- 9 **55,7** Villamaría
- 10 **54,7** Filadelfia

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 48% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Todos los municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10, nueve municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y siete han formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias, pero no se han adoptado.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 56% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres y 41% en la reducción del riesgo.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Caquetá

Información general



**490**

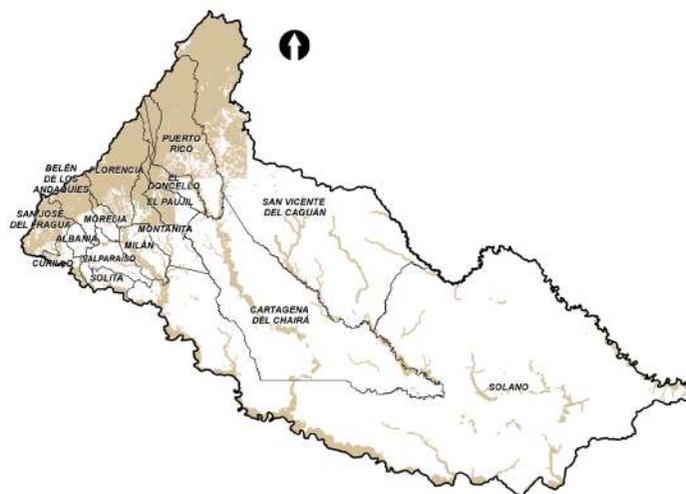
mil habitantes

*DANE, 2005. Población proyectada a 2017.*

**16** municipios

### Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones

- Límite departamental
- Área amenazada

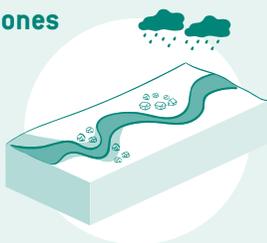
**15%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

1,3 millones hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



**433.290**

hectáreas se inundan periódicamente.

### Movimientos en masa



**5%**

del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

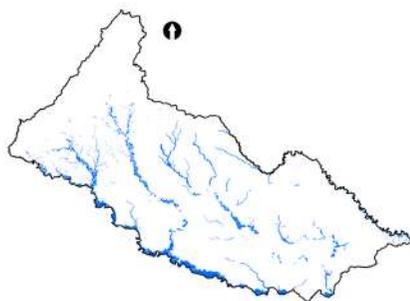
### Flujos torrenciales



**9%**

del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

### Mapa de inundaciones lentas

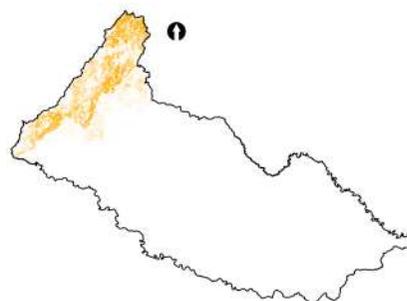


Convenciones

- Límite departamental
- Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012
- Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

### Mapa de movimientos en masa

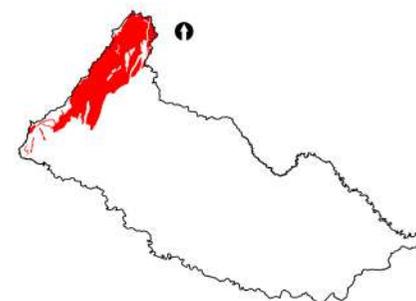


Convenciones

- Límite departamental
- Movimientos en masa
- Susceptibilidad
- Alta
- Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

### Mapa de flujos torrenciales



Convenciones

- Límite departamental
- Flujos torrenciales
- Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Caquetá

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 ■ Ciudades principales  
 ■ G1 Menor capacidad  
 ■ G2  
 ■ G3  
 ■ G4 Mayor capacidad

**87%**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

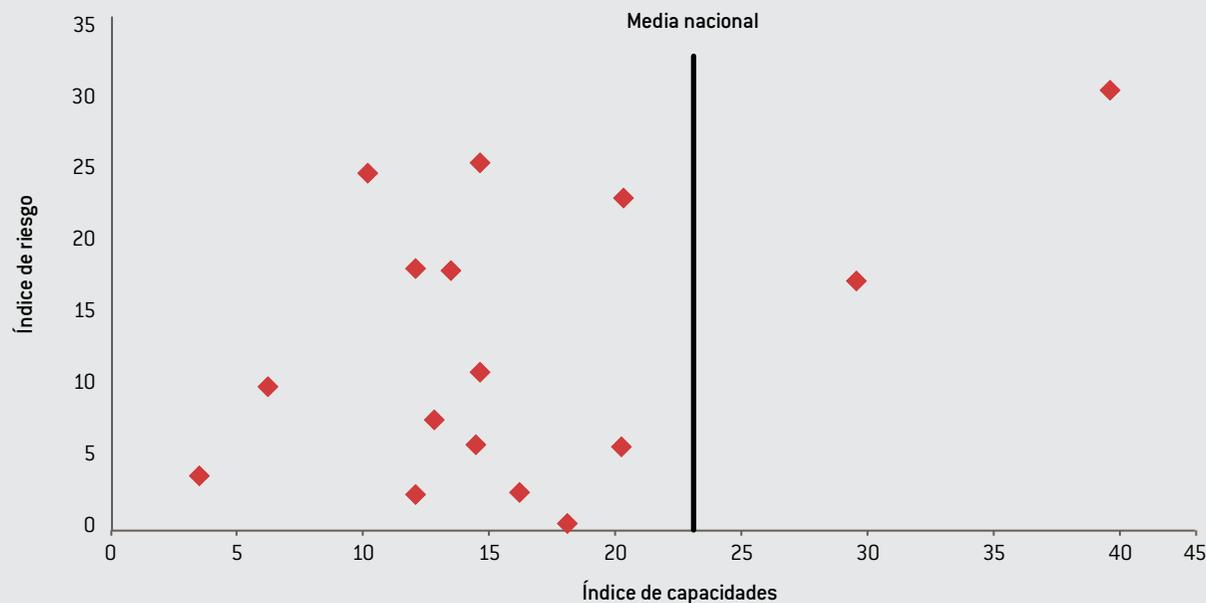
Puntaje promedio de los municipios de Caquetá por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Caquetá	Promedio nacional
Financiero	<b>10</b>	<b>18</b>
Económico	<b>26</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>15</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Caquetá



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

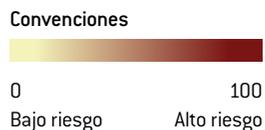
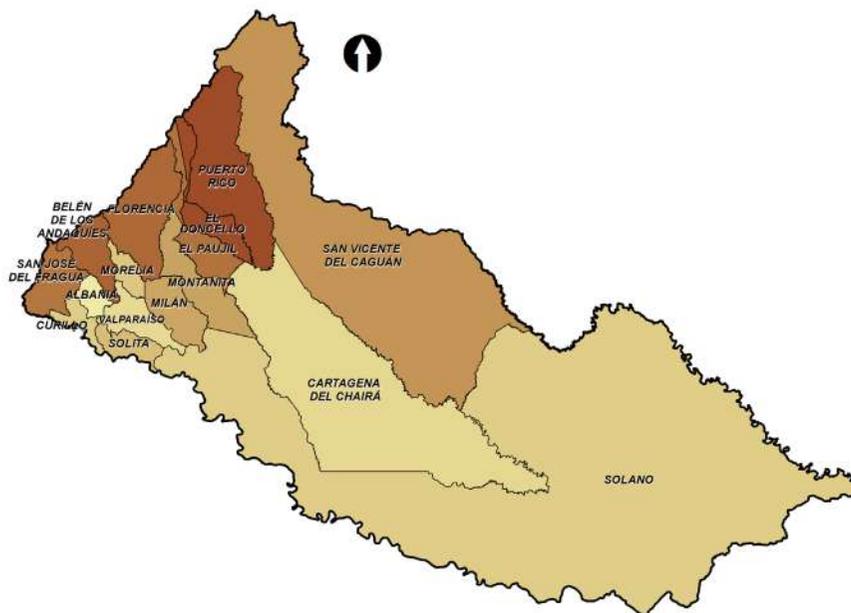


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Caquetá

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **55,8** Puerto Rico
- 2 **55,8** El Doncello
- 3 **53,6** Belén de los Andaquíes
- 4 **53,0** Florencia
- 5 **52,0** El Paujil
- 6 **51,7** San José del Fragua
- 7 **48,8** San Vicente del Caguán
- 8 **47,8** La Montañita
- 9 **47,7** Milán
- 10 **46,0** Solita

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 31% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

San José del Fragua y Milán con su catastro desactualizado en el área urbana y rural. El Doncello y El Paujil con su catastro desactualizado en el área urbana.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10 con mayor riesgo, dos municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y dos han formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias, pero no se ha adoptado.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 65% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres y 28% en la reducción del riesgo.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Casanare

Información general



**368.989**

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**19** municipios

### Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones

□ Límite departamental

■ Área amenazada

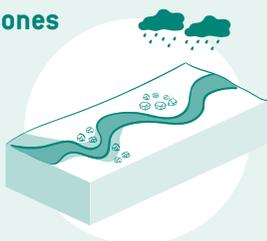
**69%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

3 millones hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



**2,5**

millones de hectáreas se inundan periódicamente y 283.541 mil hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

### Movimientos en masa



**4%**

del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

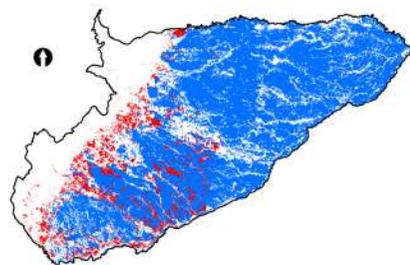
### Flujos torrenciales



**4%**

del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

### Mapa de inundaciones lentas



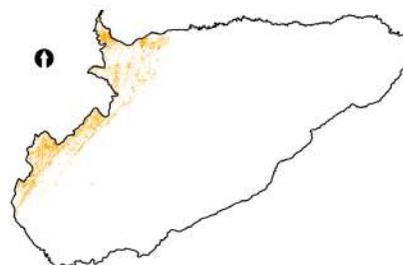
Convenciones

□ Límite departamental

■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012

■ Zonas inundables periódicamente

### Mapa de movimientos en masa



Convenciones

□ Límite departamental

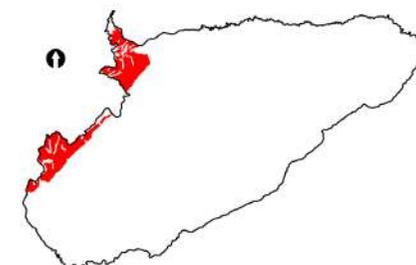
■ Movimientos en masa

Susceptibilidad

■ Alta

■ Muy alta

### Mapa de flujos torrenciales



Convenciones

□ Límite departamental

■ Flujos torrenciales

■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Casanare

## VULNERABILIDAD

Mapa de vulnerabilidad



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
**Vulnerabilidad**  
 ■ < 30%  
 ■ 30,1% - 41%  
 ■ 41,1% - 55%  
 ■ 55,1% - 70%  
 ■ > 70%



**46,8 %**

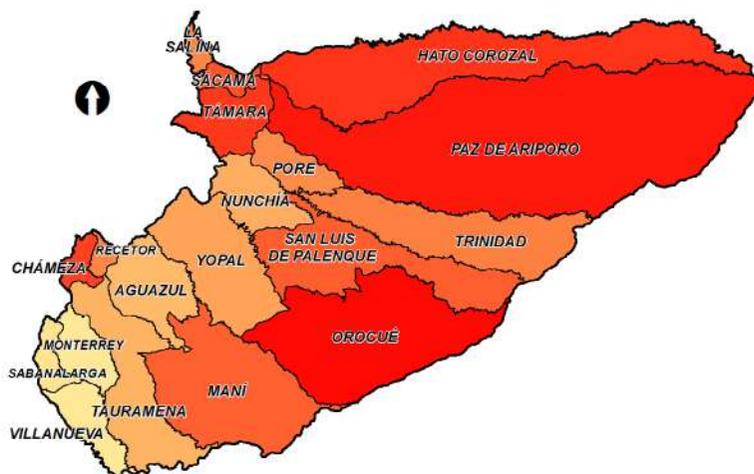
vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	96,5%
Sin acueducto	82,4%
Bajo logro educativo	82,3%
Material inadecuado de pisos	23,8%
Analfabetismo	20,4%
Rezago escolar	14,2%
Sin afiliación a salud	9,2%
Material inadecuado de paredes exteriores	8,1%
Inasistencia escolar	6,3%
Barreras a atención integral de la primera infancia	4,7%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

Mapa de índice de riesgo



**Convenciones**  
 0 100  
 Bajo riesgo Alto riesgo



**23,2 %**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Casanare

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

### Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 Ciudades principales  
 G1 Menor capacidad  
 G2  
 G3  
 G4 Mayor capacidad

74 %

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

### Puntaje promedio de los municipios de Casanare por componentes del índice de capacidades

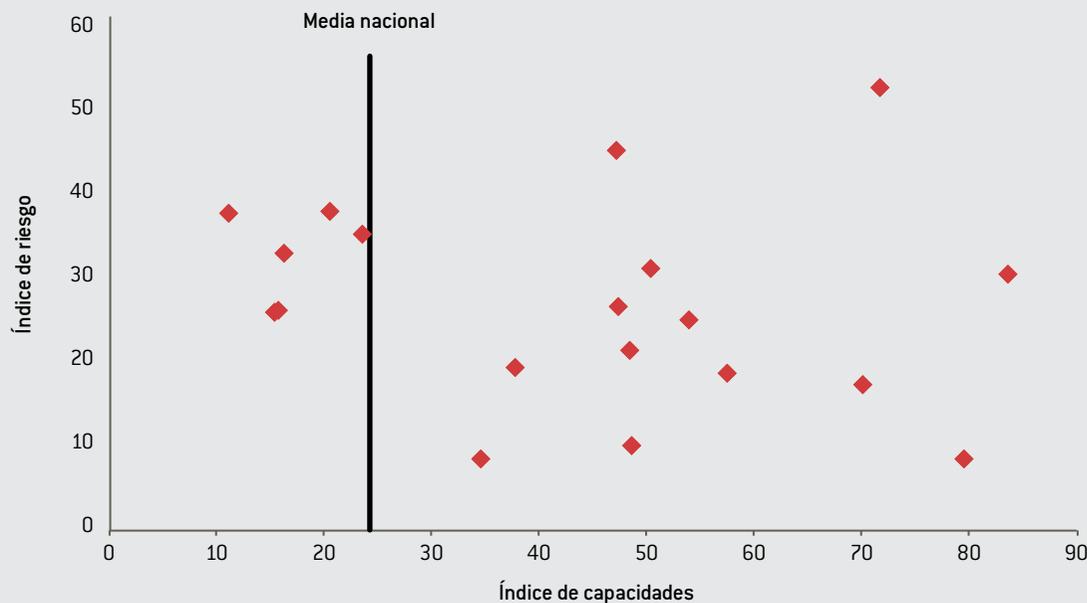
Componente	Promedio Casanare	Promedio nacional
Financiero	54	18
Económico	55	30
Gestión de riesgo	22	21

### Número de municipios por grupo de capacidades

G1	G2	G3	G4
1	3	2	13



### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Casanare



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

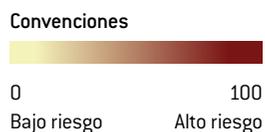
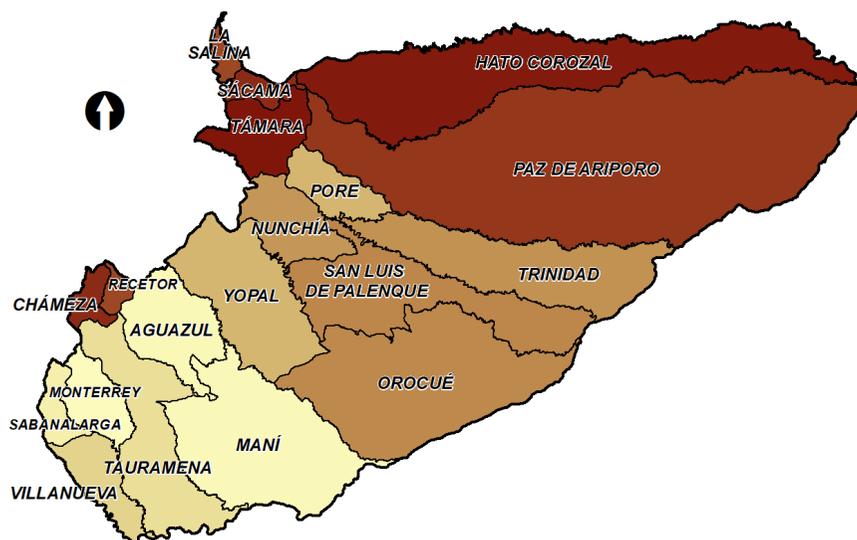


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Casanare

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **63,1** Támara
- 2 **61,9** Hato Corozal
- 3 **59,9** Chameza
- 4 **59,9** Sácama
- 5 **58,0** Paz de Ariporo
- 6 **56,2** Recetor
- 7 **56,1** La Salina
- 8 **50,5** San Luis de Palenque
- 9 **50,1** Orocué
- 10 **49,4** Trinidad

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 37% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Todos los municipios del top 10, tienen su catastro desactualizado en el área urbana y rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10 con mayor riesgo, cinco municipios han formulado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y sólo uno ha formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias, pero no se ha adoptado.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 70% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2016 se concentraron en el manejo de desastres y el 11% en conocimiento del riesgo.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Cauca

Información general



1,4

millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

42 municipios

Área Amenazada  
Mapa de área amenazada



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

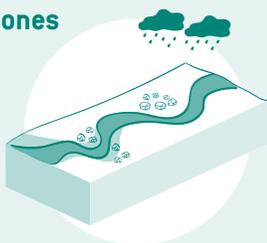
48%

del departamento con áreas en condición de amenaza.

1,5 millones hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

Inundaciones lentas



11.126 hectáreas se inundan periódicamente y 41.170 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

Movimientos en masa



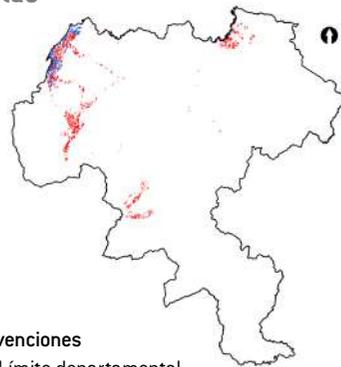
40% del área presenta amenaza alta por movimientos en masa.

Flujos torrenciales



15% del área tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

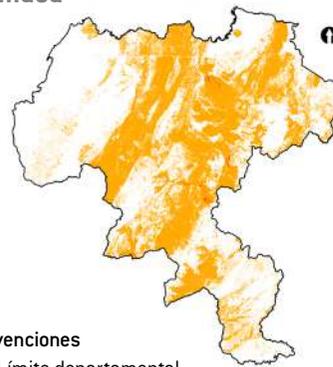
Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Movimientos en masa  
 ■ Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Flujos torrenciales  
 ■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

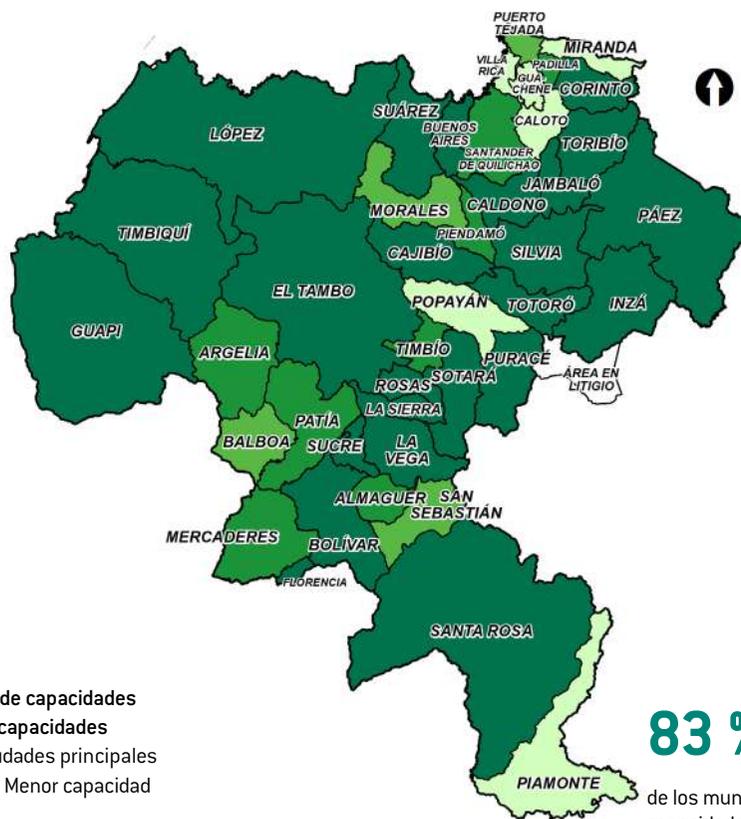


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Cauca

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



**83 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

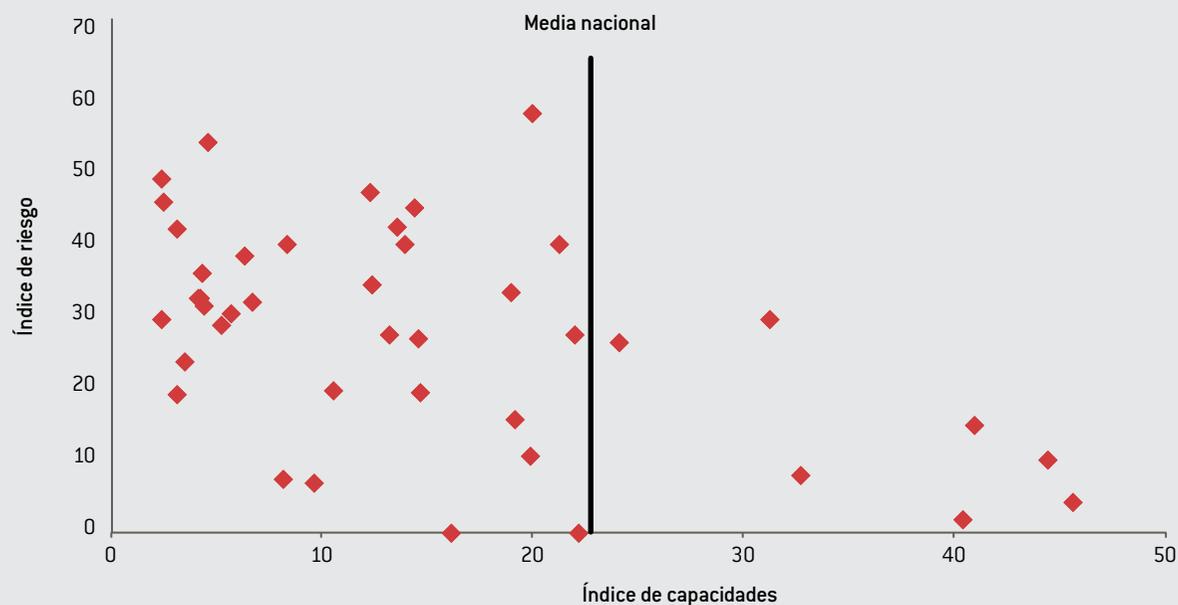
Puntaje promedio de los municipios de Cauca por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Cauca	Promedio nacional
Financiero	<b>9</b>	<b>18</b>
Económico	<b>18</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>18</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Boyacá



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

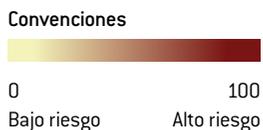
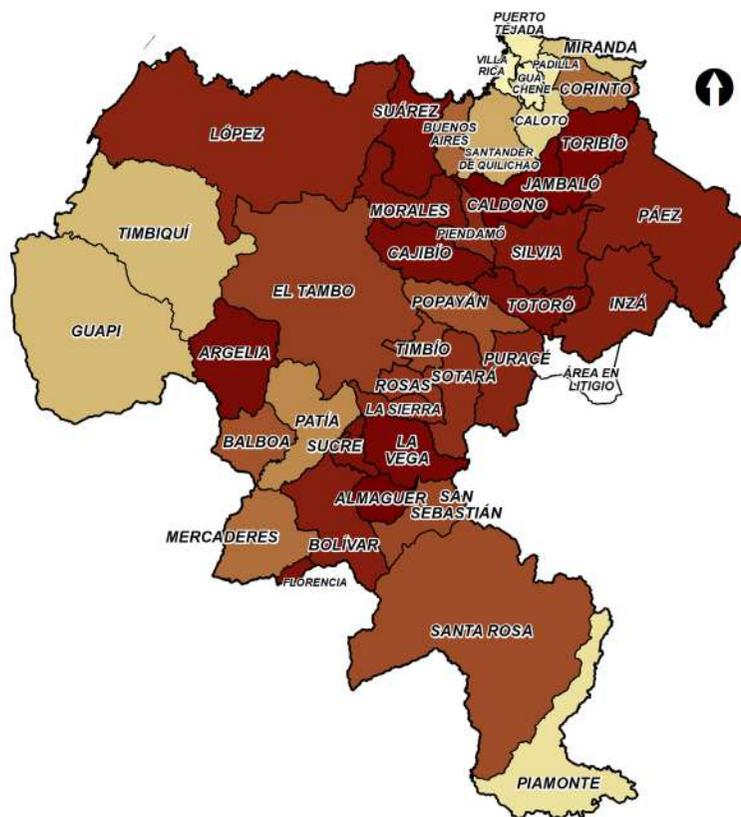


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Cauca

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **73,0** Caldono
- 2 **72,8** Almaguer
- 3 **70,2** Jambaló
- 4 **68,4** Toribio
- 5 **68,3** La Vega
- 6 **66,9** Argelia
- 7 **66,2** Cajibío
- 8 **65,5** Totoró
- 9 **64,6** Suárez
- 10 **64,1** Sucre

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 74% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



**Planificación territorial**  
Seis municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



**Catastro**  
Seis de los municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y rural.



**Instrumentos de gestión del riesgo**  
Del top 10, siete municipios han formulado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y ninguno ha formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias, pero no se ha adoptado.



**Inversiones en gestión del riesgo**  
En los municipios del top 10, el 56% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en la reducción del riesgo y el 43% en el manejo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Cesar

Información general



1,05

millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

25 municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

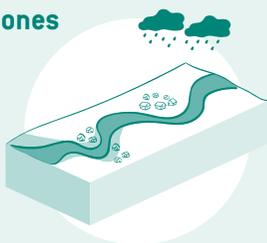
34%

del departamento con áreas en condición de amenaza.

774.692 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



**82.979** hectáreas se inundan periódicamente y 200.720 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

### Movimientos en masa



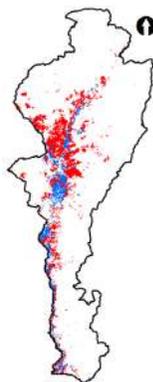
**11%** del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

### Flujos torrenciales



**14%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

### Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

### Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 ■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

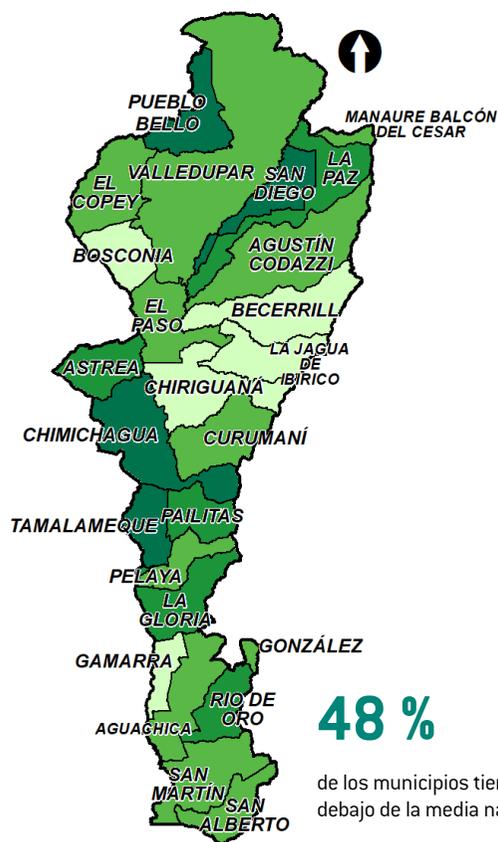


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Cesar

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

### Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

**48 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

### Puntaje promedio de los municipios de Cesar por componentes del índice de capacidades

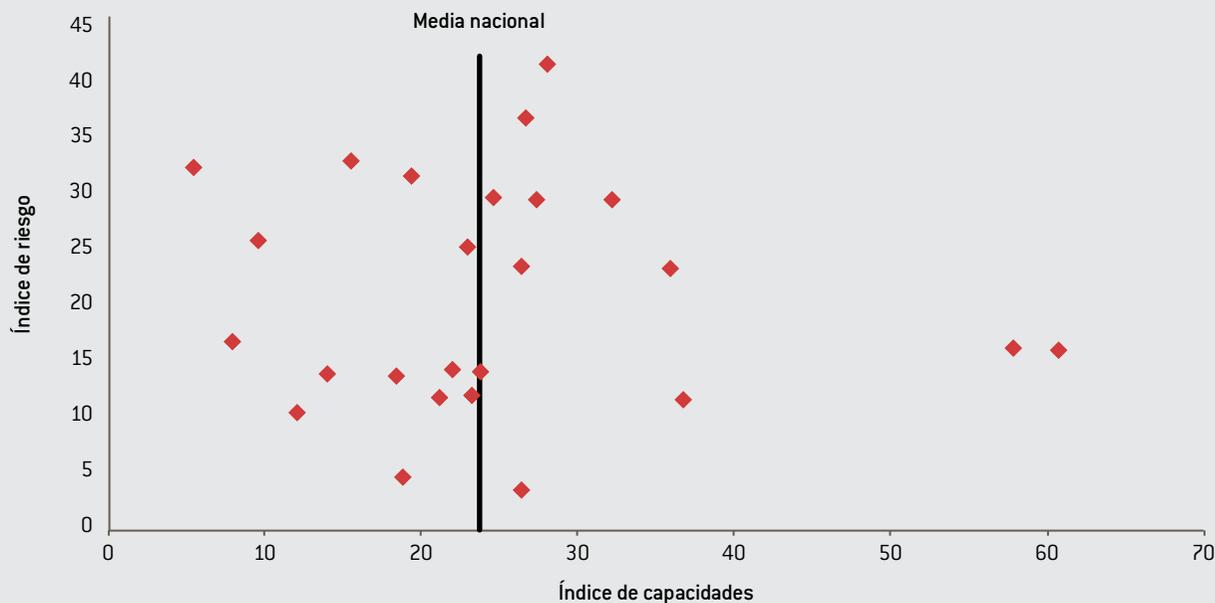
Componente	Promedio Cesar	Promedio nacional
Financiero	<b>18</b>	<b>18</b>
Económico	<b>37</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>18</b>	<b>21</b>

### Número de municipios por grupo de capacidades

<b>G1</b>	<b>G2</b>	<b>G3</b>	<b>G4</b>
<b>5</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>6</b>



### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Cesar





# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Chocó

Información general



**510.047**

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**30** municipios

Área Amenazada  
Mapa de área amenazada



Convenciones  
 Límite departamental  
 Área amenazada

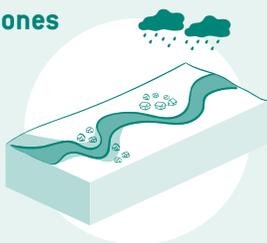
**50%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

2,4 millones hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

Inundaciones lentas



**504.461** hectáreas se inundan periódicamente y 174.883 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

Movimientos en masa



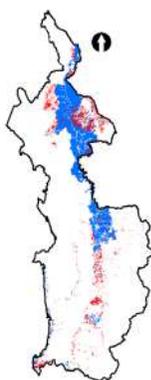
**27%** del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

Flujos torrenciales



**19%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 Límite departamental  
 Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 Alta  
 Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

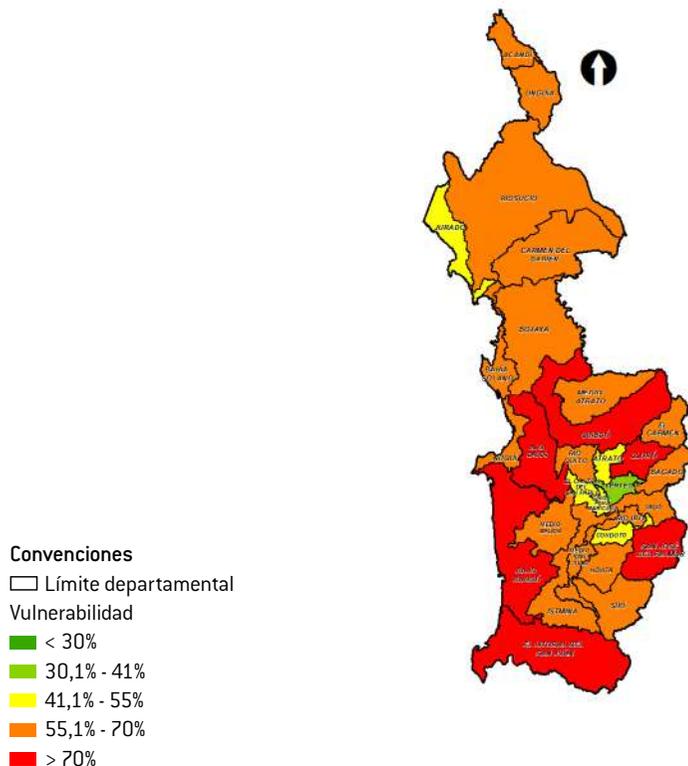


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Chocó

## VULNERABILIDAD

### Mapa de vulnerabilidad



**65,9%**

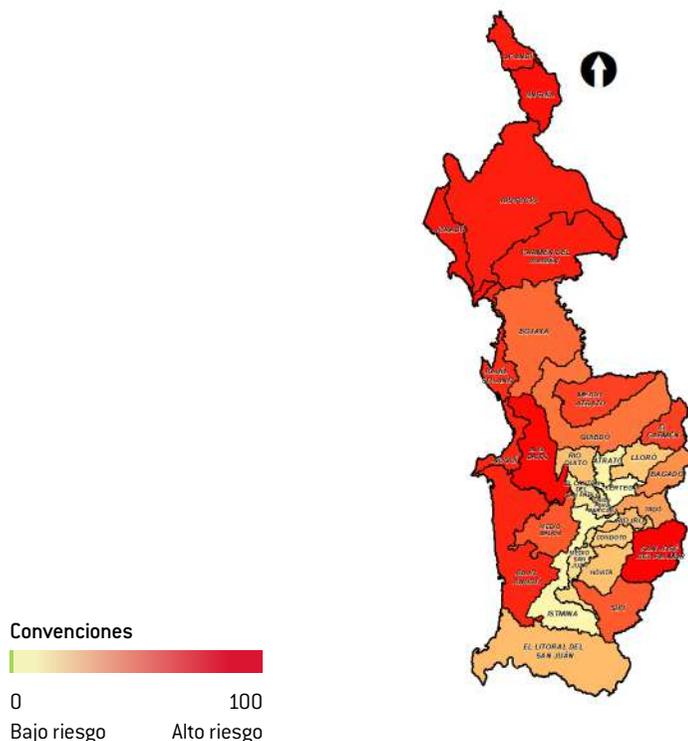
vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	95,2%
Sin acueducto	89,2%
Bajo logro educativo	79,6%
Analfabetismo	35,8%
Rezago escolar	34,4%
Sin afiliación a salud	16,5%
Inasistencia escolar	12,1%
Barreras a atención integral de la primera infancia	11,7%
Material inadecuado de pisos	8,1%
Material inadecuado de paredes exteriores	7,7%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

### Mapa de índice de riesgo



**28,3%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Chocó

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

Puntaje promedio de los municipios de Chocó por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Chocó	Promedio nacional
Financiero	<b>10</b>	<b>18</b>
Económico	<b>22</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>20</b>	<b>21</b>

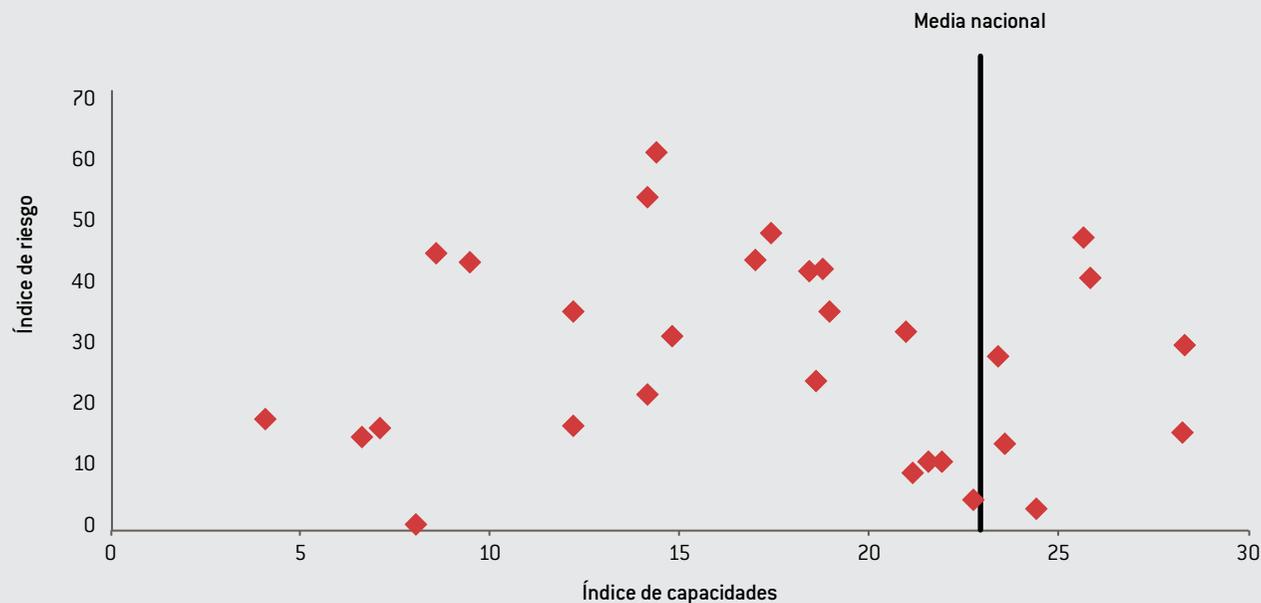
Nota: Mayor puntaje evidencia mayor capacidad

Número de municipios por grupo de capacidades

G1 8  
G2 10  
G3 12



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Chocó



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

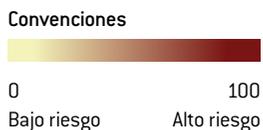


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Chocó

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **75,4 San José del Palmar**
- 2 **71,6 Alto Baudó**
- 3 **68,0 Unguía**
- 4 **67,3 Riosucio**
- 5 **66,3 Carmen del Darién**
- 6 **65,8 Juradó**
- 7 **65,6 Acandí**
- 8 **64,6 Bajo Baudó**
- 9 **64,5 Nuquí**
- 10 **62,3 Bahía Solano**

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 63% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10, cuatro municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y sólo uno ha adoptado la Estrategia Municipal para la Respuesta a Emergencias.



#### Catastro

Siete municipios del top 10 tienen su catastro desactualizado en el área urbana, cinco municipios sin formación catastral en el área rural y, Carmen del Darién no tiene formación catastral en el área urbana y en el área rural.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 68% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres y 21% en la reducción del riesgo.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINIÁ
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Córdoba

Información general



**1,76**  
millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**30** municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

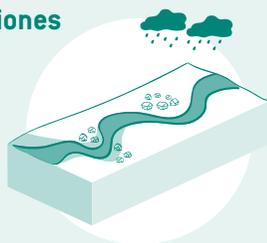
**28%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

698.700 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



**76.209** hectáreas se inundan periódicamente y 295.731 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

### Movimientos en masa



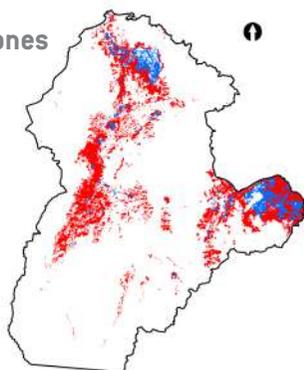
**7,6%** del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

### Flujos torrenciales



**9,5%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

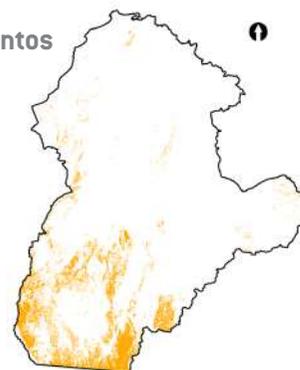
### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

### Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

### Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 ■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

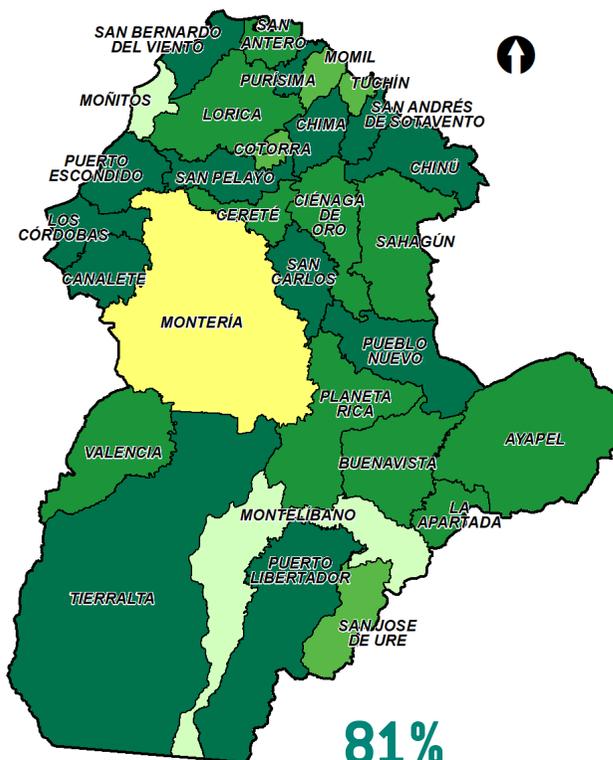


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Córdoba

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

### Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

## 81%

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

### Puntaje promedio de los municipios de Córdoba por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Córdoba	Promedio nacional
Financiero	<b>11</b>	<b>18</b>
Económico	<b>21</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>16</b>	<b>21</b>

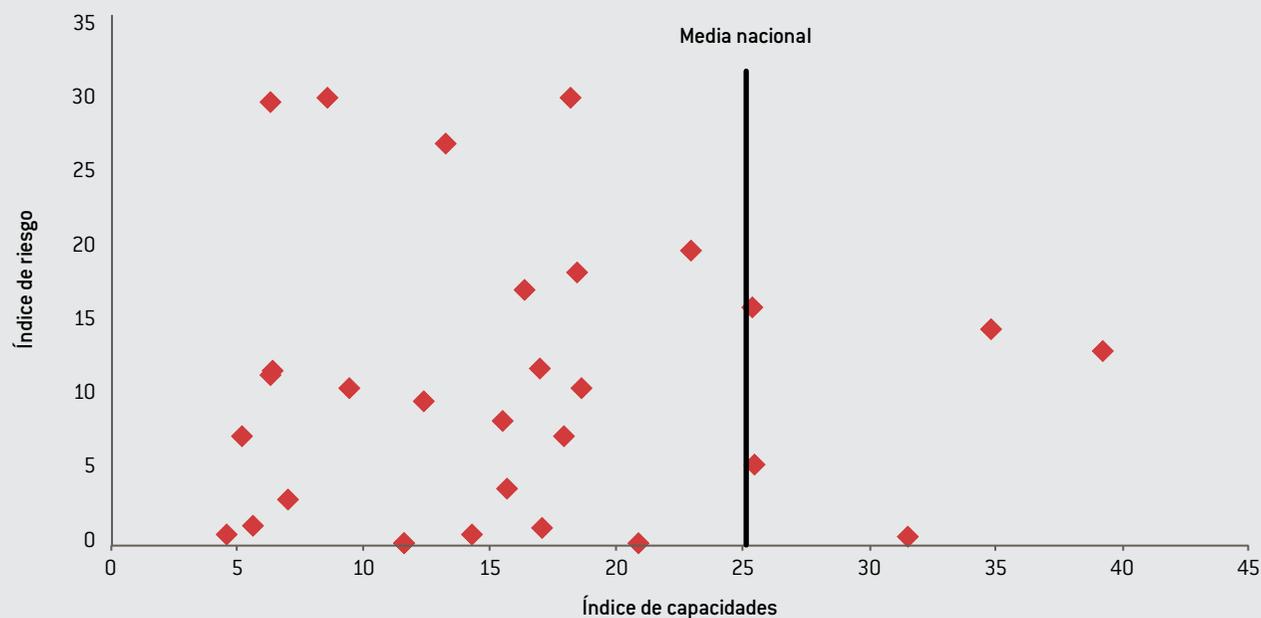
Nota: Mayor puntaje evidencia mayor capacidad

### Número de municipios por grupo de capacidades

<b>G1</b>	<b>G2</b>	<b>G3</b>	<b>G4</b>	<b>C</b>
<b>13</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>



### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Córdoba



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

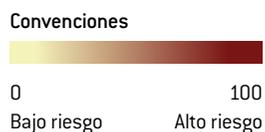
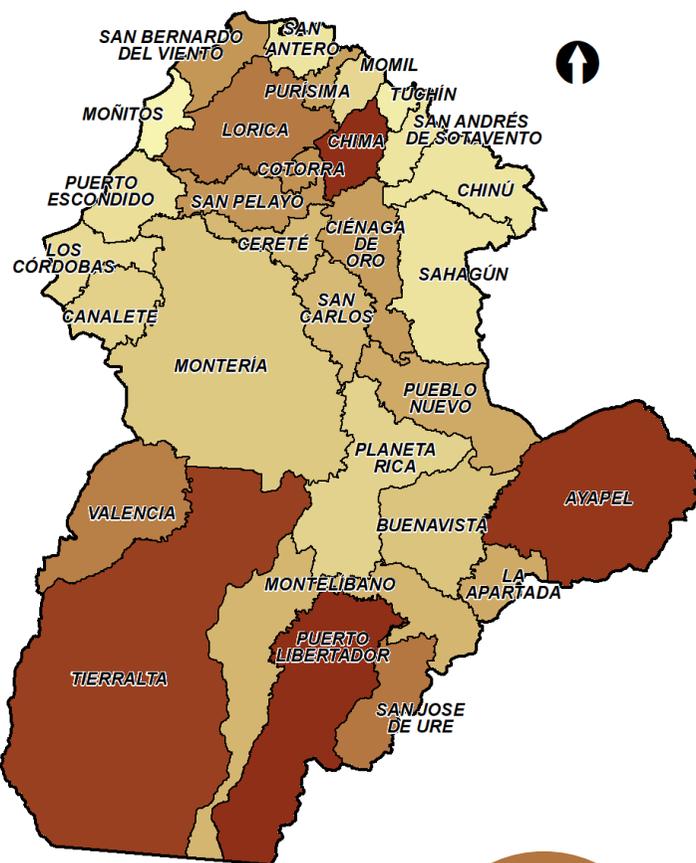


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDIÓ
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Córdoba

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



## Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **59,1** Puerto Libertador
- 2 **59,0** Chimá
- 3 **58,0** Ayapel
- 4 **56,9** Tierralta
- 5 **51,7** San José de Uré
- 6 **51,5** Loricá
- 7 **51,1** Valencia
- 8 **49,2** Cotorra
- 9 **48,8** San Bernardo del Viento
- 10 **48,6** San Pelayo

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 87% de los municipios se encuentran por debajo del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Cinco municipios con su catastro desactualizado en el área urbana y rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10 con mayor riesgo, tres municipios han formulado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y ninguno ha adoptado la Estrategia Municipal para la Respuesta a Emergencias.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 48% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres y el 48% en gobernabilidad\*.

Nota [\*]: la inversión en gobernabilidad se refiere a el fortalecimiento de los comités de gestión del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Cundinamarca y Bogotá D.C.

Información general

Área Amenazada

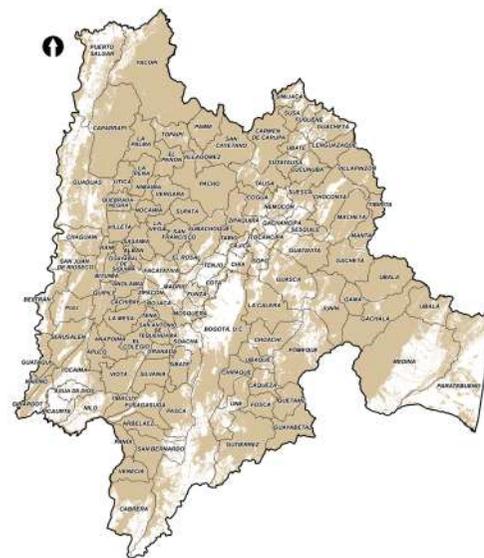
Mapa de área amenazada



**10,8**  
millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**116** municipios



Convenciones

□ Límite departamental

■ Área amenazada

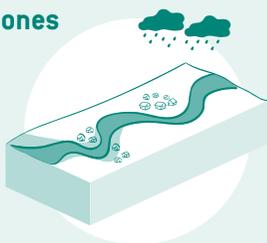
**71%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

1,6 millones hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

**Inundaciones lentas**



**4.604** hectáreas se inundan periódicamente y 58.248 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

**Movimientos en masa**



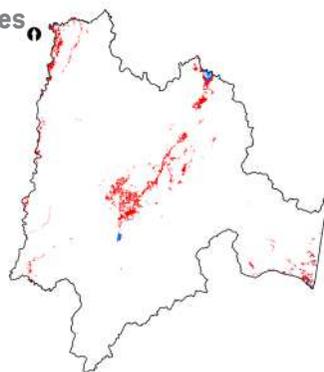
**42%** del área departamental presenta susceptibilidad alta y muy alta por movimientos en masa.

**Flujos torrenciales**



**55%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

**Mapa de inundaciones lentas**



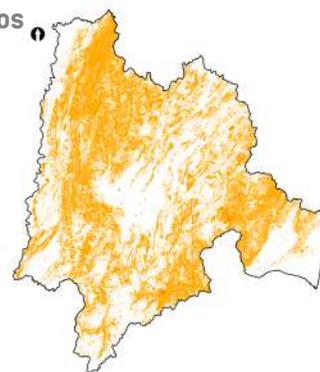
Convenciones

□ Límite departamental

■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012

■ Zonas inundables periódicamente

**Mapa de movimientos en masa**



Convenciones

□ Límite departamental

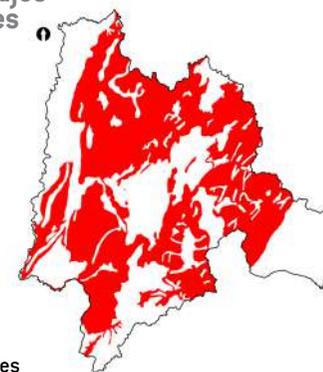
Movimientos en masa

Susceptibilidad

■ Alta

■ Muy alta

**Mapa de flujos torrenciales**



Convenciones

□ Límite departamental

Flujos torrenciales

■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

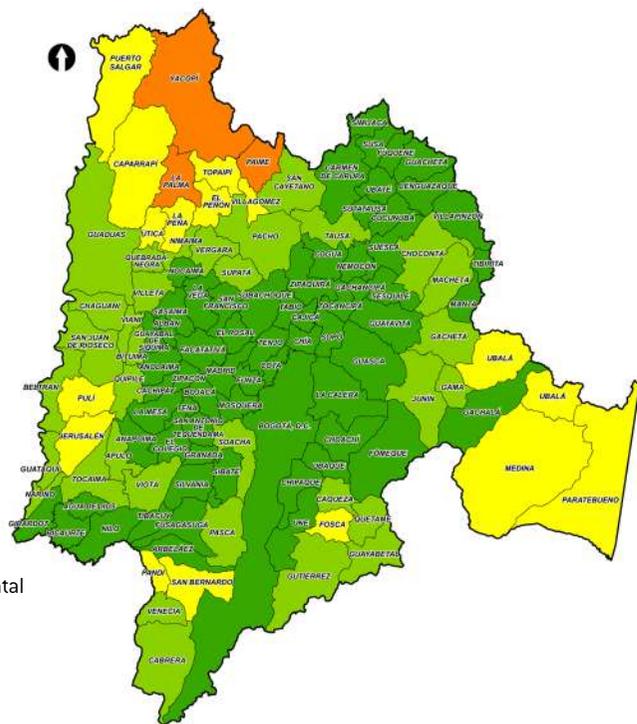


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Cundinamarca y Bogotá D.C.

## VULNERABILIDAD

Mapa de vulnerabilidad



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
**Vulnerabilidad**  
 ■ < 30%  
 ■ 30,1% - 41%  
 ■ 41,1% - 55%  
 ■ 55,1% - 70%  
 ■ > 70%



**26,1 %**

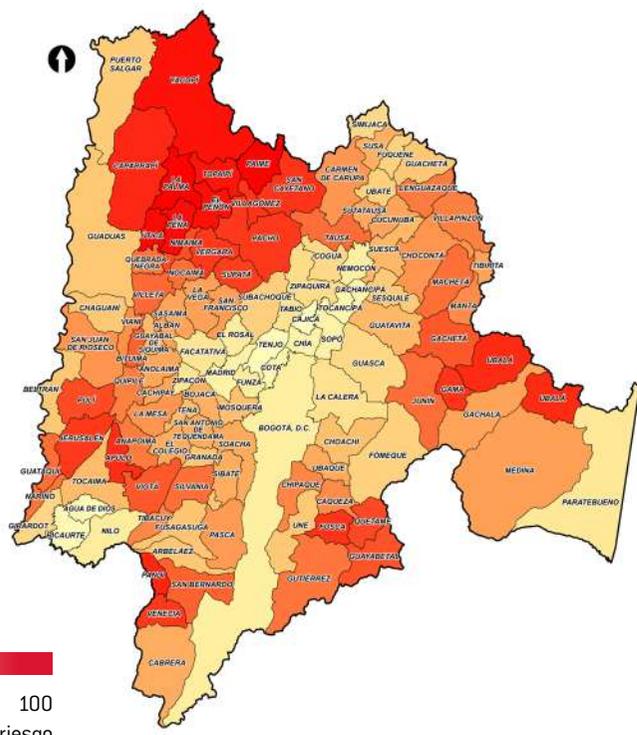
vive en condiciones de vulnerabilidad.

- Sin alcantarillado 94,2%
- Bajo logro educativo 76,4%
- Sin acueducto 37,4%
- Rezago escolar 14,6%
- Analfabetismo 13,3%
- Material inadecuado de pisos 9,7%
- Inasistencia escolar 7,6%
- Sin afiliación a salud 7,1%
- Barreras a atención integral de la primera infancia 2,8%
- Material inadecuado de paredes exteriores 2,6%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

Mapa de índice de riesgo



**Convenciones**  
 0 Bajo riesgo      100 Alto riesgo



**16,4 %**

expuesta y vulnerable en Cundinamarca; y en Bogotá D.C. el 6,7%.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

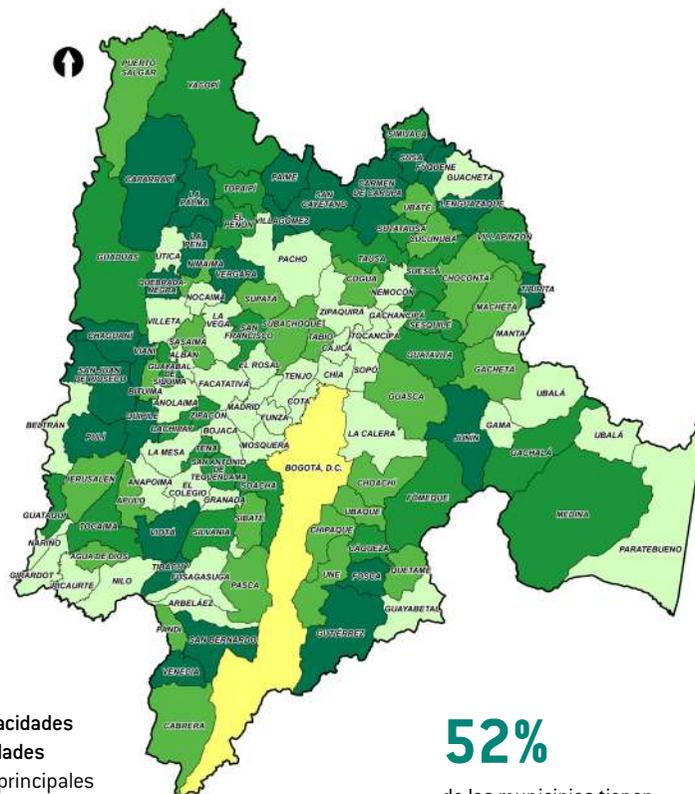


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Cundinamarca y Bogotá D.C.

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

52%

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Cundinamarca y Bogotá D.C. por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Cundinamarca	Promedio nacional
Financiero	28	18
Económico	29	30
Gestión de riesgo	18	21

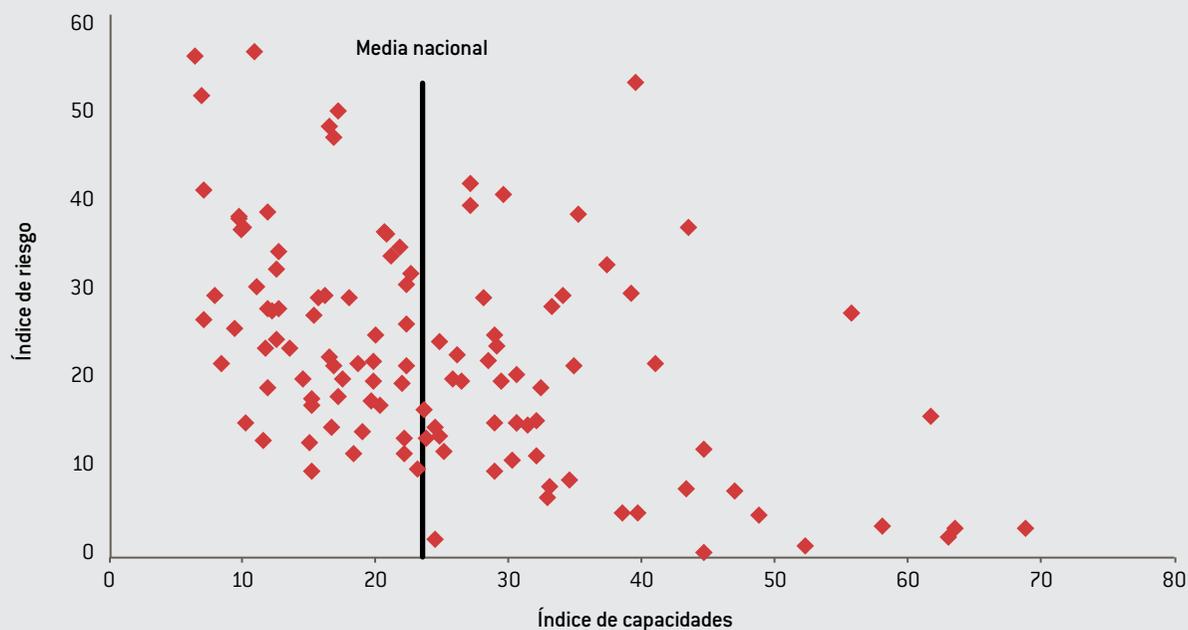
Nota: Mayor puntaje evidencia mayor capacidad

Número de municipios por grupo de capacidades

G1	G2	G3	G4
25	25	26	40



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Cundinamarca y Bogotá D.C.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

### CAPÍTULO

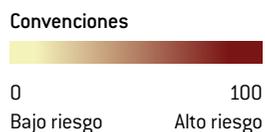
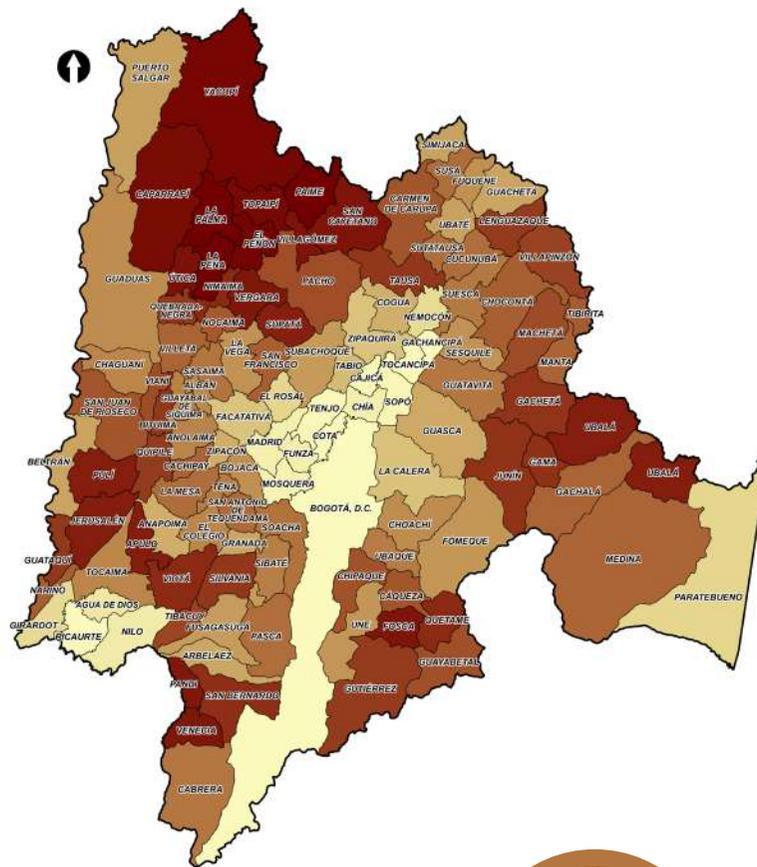


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Cundinamarca y Bogotá D.C.

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **74,1** Paime
- 2 **73,9** La Palma
- 3 **71,5** La Peña
- 4 **69,1** El Peñón
- 5 **68,4** Yacopí
- 6 **67,7** Topaipí
- 7 **65,5** Caparrapí
- 8 **64,4** Útica
- 9 **63,6** San Cayetano
- 10 **63,6** Villagómez

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 53% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



**Planificación territorial**  
Nueve municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



**Catastro**  
Nueve de los municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y rural



**Instrumentos de gestión del riesgo**  
Del top 10, ningún municipio ha adoptado el Plan de Gestión del Riesgo y sólo dos tienen la Estrategia de Respuesta formulada.



**Inversiones en gestión del riesgo**  
En los municipios del top 10, el 65% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en la reducción del riesgo y el 28% en el manejo de desastres.

En Bogotá D.C., el 76% de las inversiones en gestión del riesgo para el mismo periodo, se concentraron en la reducción del riesgo de desastres, el 12% en el manejo de desastres y el 11% en el conocimiento del riesgo.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. **GUAINÍA**
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Guainía

Información general



**42.777**

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

Un municipio y ocho corregimientos departamentales.

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones

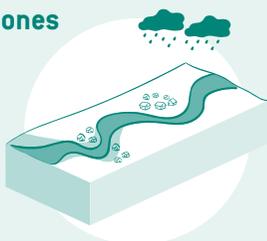
- Límite departamental
- Área amenazada

**10%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



**744.000**

hectáreas se inundan periódicamente

**En el departamento no se evidencia áreas en condiciones críticas de amenaza por movimientos en masa y flujos torrenciales**

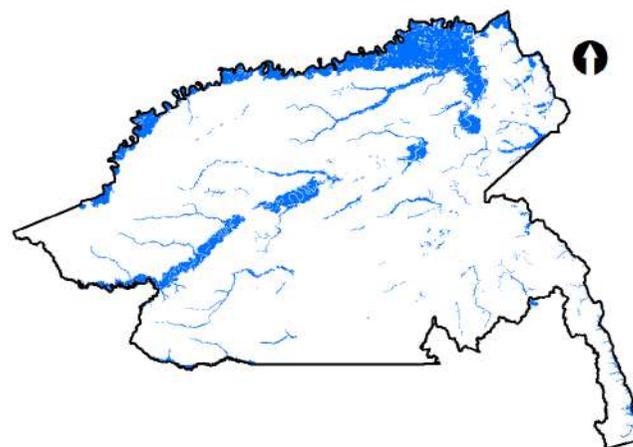
**NO**

**Movimientos en masa**

**NO**

**Flujos torrenciales**

### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones

- Límite departamental
- Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012
- Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

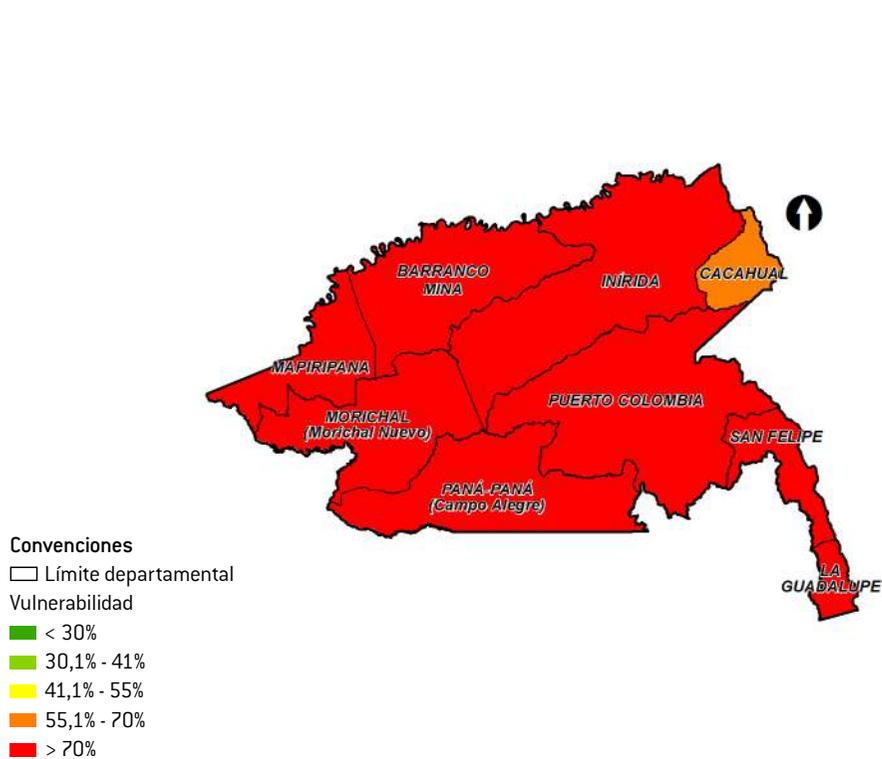


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Guainía

### VULNERABILIDAD

#### Mapa de vulnerabilidad



**75,9 %**

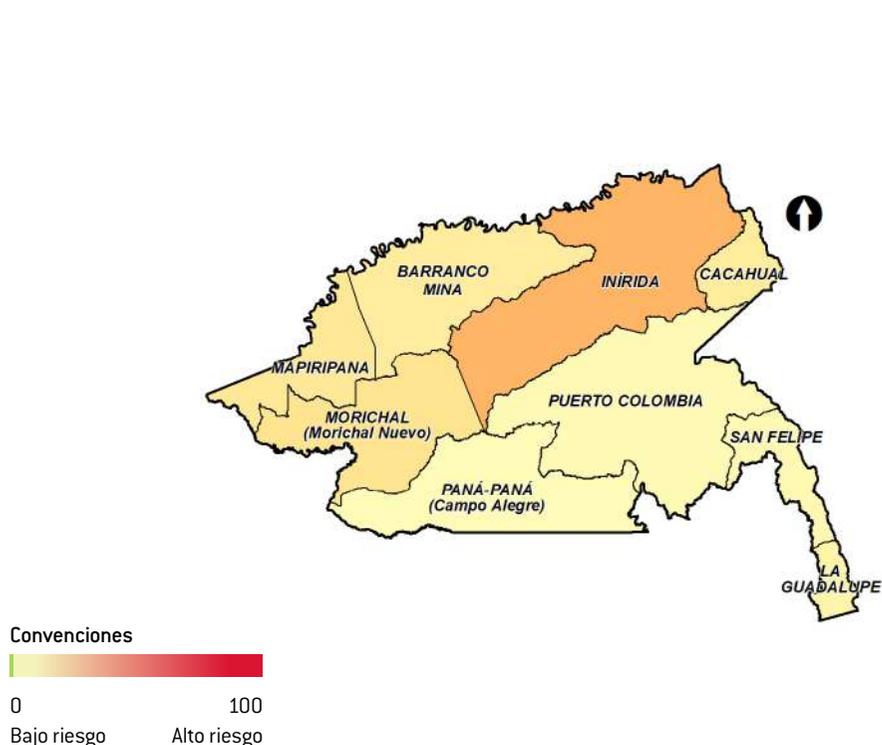
vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	97,4%
Sin acueducto	96,2%
Bajo logro educativo	90,1%
Material inadecuado de pisos	60,1%
Analfabetismo	51,0%
Rezago escolar	29,1%
Sin afiliación a salud	15,7%
Material inadecuado de paredes exteriores	12,0%
Inasistencia escolar	9,4%
Barreras a atención integral de la primera infancia	4,3%

Fuente: DANE, 2014.

### ÍNDICE DE RIESGO

#### Mapa de índice de riesgo



**17,9 %**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

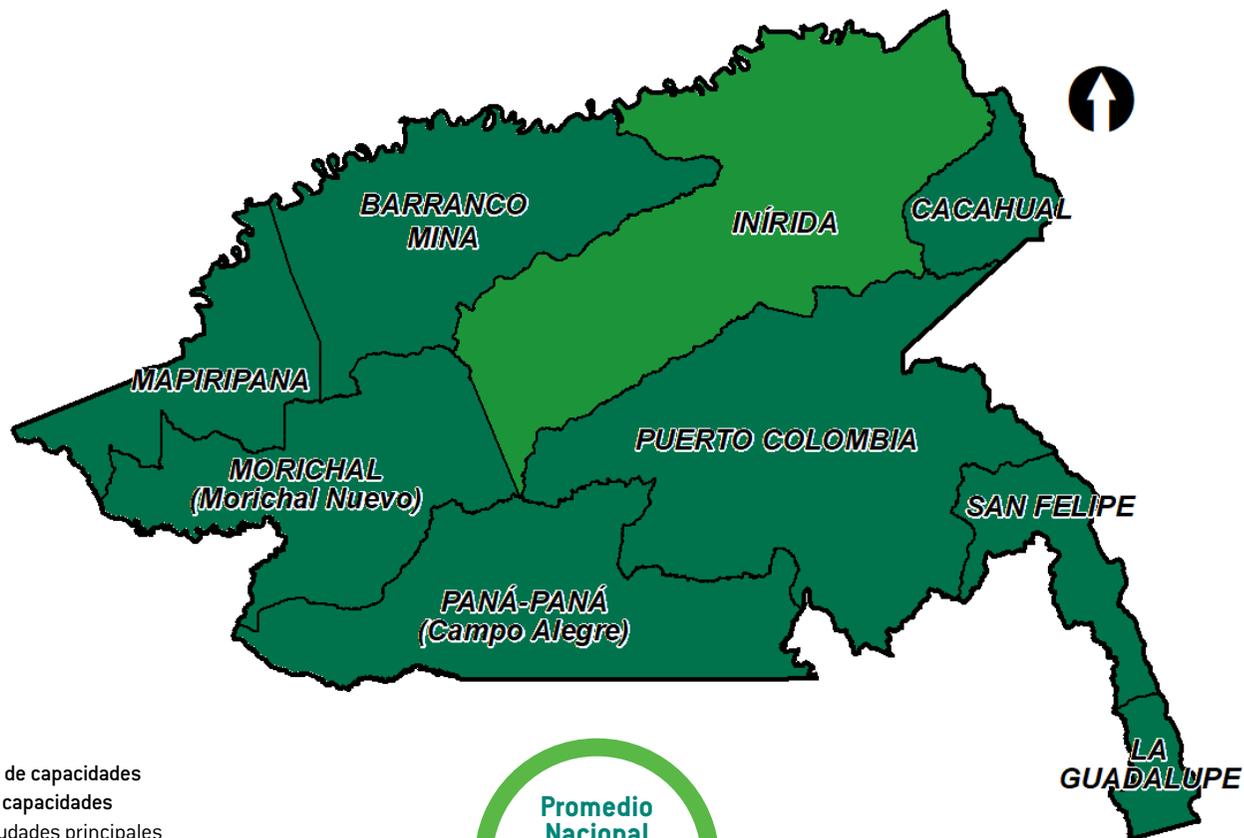


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. **GUAINÍA**
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Guainía

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad



## Inírida

tiene capacidades por debajo de la media nacional y los ocho corregimientos departamentales no tienen información.

Puntaje promedio de los municipios de Guainía por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Guainía	Promedio nacional
Financiero	<b>11</b>	<b>18</b>
Económico	<b>49</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>0</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

**G1**  
8

**G2**  
1

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

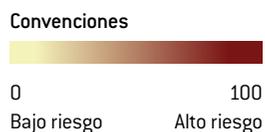


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDIÓ
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Guainía

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **51,2 Inírida**
- 2 **48,2 Morichal**  
(Morichal Nuevo)
- 3 **47,3 Mapiripana**
- 4 **46,7 Barranco Mina**
- 5 **46,6 Cacahual**
- 6 **44,8 La Guadalupe**
- 7 **43,9 San Felipe**
- 8 **43,4 Puerto Colombia**
- 9 **43,3 Panamá-Paná**  
(campo alegre)

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 100% de las entidades territoriales se encuentran por debajo del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Inírida cuenta con su instrumento de ordenamiento territorial actualizado.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Inírida tiene formulado el Plan Municipal de Gestión del Riesgo de Desastres y la Estrategia de Respuesta a Emergencias. El departamento de Guainía a diciembre de 2017, no ha reportado información sobre el estado del Plan Departamental de Gestión del Riesgo de Desastres y la Estrategia de Respuesta a Emergencias.



#### Catastro

Todas las entidades territoriales del departamento, no tienen formación catastral en el área rural, siete corregimientos no tienen formación catastral en el área urbana, y se encuentra desactualizado el catastro para el área urbana de Inírida y Barranco Mina.



#### Inversiones en gestión del riesgo

Las inversiones de Inírida entre 2011 y 2017 en gestión del riesgo se concentraron en manejo de desastres con un 54% y en reducción del riesgo con el 41%.

Las inversiones de la gobernación para el mismo periodo, se distribuyeron con un 53% en el manejo de desastres, 23% en gobernabilidad\*, 13% en el conocimiento del riesgo y 10% en la reducción del riesgo.

Nota [\*]: la inversión en gobernabilidad se refiere a el fortalecimiento de los comités de gestión del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Guaviare

Información general



**114.207**

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**4** municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones

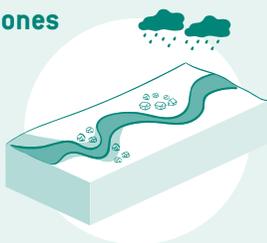
- Límite departamental
- Área amenazada

**6%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones Lentas



**306.808**

hectáreas se inundan periódicamente

**En el departamento no se evidencia áreas en condiciones críticas de amenaza por movimientos en masa y flujos torrenciales**

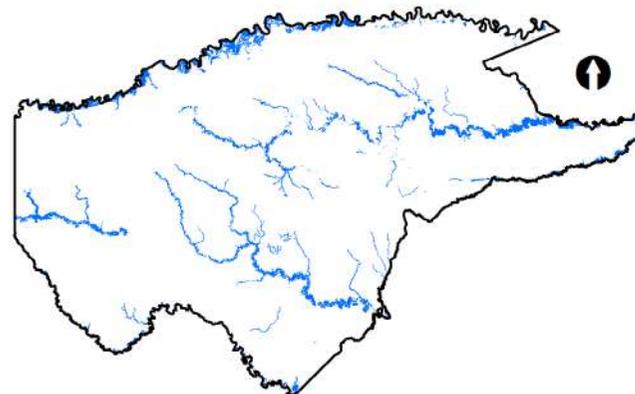
**NO**

**Movimientos en masa**

**NO**

**Flujos torrenciales**

### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones

- Límite departamental
- Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012
- Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Guaviare

## VULNERABILIDAD

### Mapa de vulnerabilidad



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
**Vulnerabilidad**  
 ■ < 30%  
 ■ 30,1% - 41%  
 ■ 41,1% - 55%  
 ■ 55,1% - 70%  
 ■ > 70%



**53,9%**

vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	99,4%
Sin acueducto	95,6%
Bajo logro educativo	89,4%
Material inadecuado de pisos	25,7%
Analfabetismo	22,3%
Rezago escolar	17,9%
Sin afiliación a salud	9,6%
Material inadecuado de paredes exteriores	8,8%
Inasistencia escolar	4,7%
Barreras a atención integral de la primera infancia	4,3%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

### Mapa de índice de riesgo



**Convenciones**  
 0 Alto riesgo  
 100 Bajo riesgo



**3,3%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. **GUAVIARE**
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Guaviare

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
**Grupo capacidades**  
■ Ciudades principales  
■ G1 Menor capacidad  
■ G2  
■ G3  
■ G4 Mayor capacidad

**75 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Guaviare por componentes del índice de capacidades

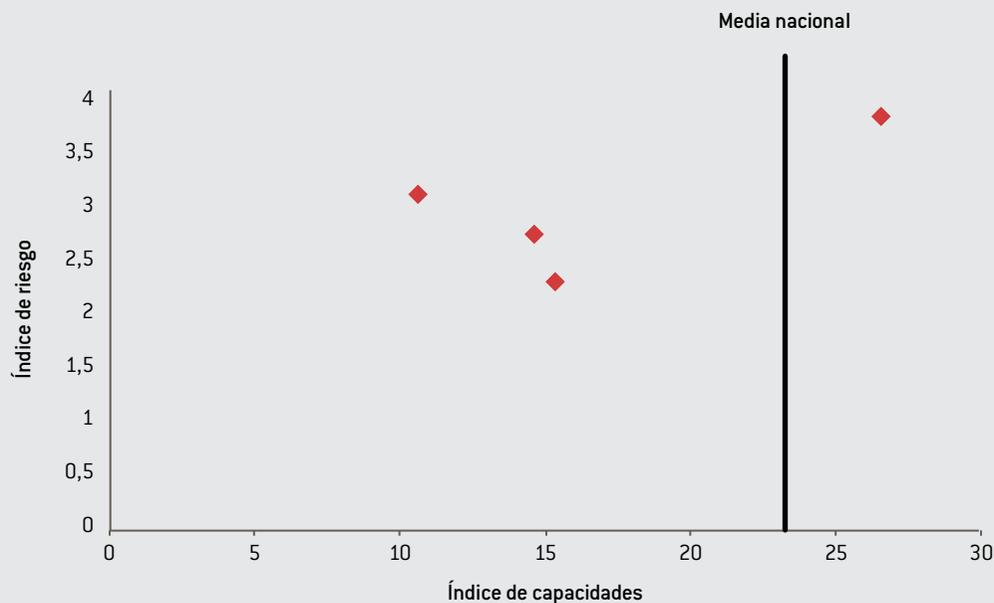
Componente	Promedio Guaviare	Promedio nacional
Financiero	<b>10</b>	<b>18</b>
Económico	<b>28</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>13</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

G1: 1  
 G2: 2  
 G3: 1



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Guaviare



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

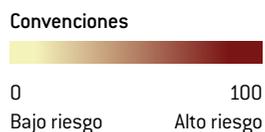


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Guaviare

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



## Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **43,7 El Retorno**
- 2 **43,2 Miraflores**
- 3 **42,9 Calamar**
- 4 **42,3 San José del Guaviare**

Los resultados del índice para el departamento muestran que, todos los municipios se encuentran por debajo del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del departamento, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Todos los municipios del departamentos tienen el catastro urbano desactualizados y sin formación catastral en el área rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Sólo San José del Guaviare ha adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del departamento, las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017, se distribuyeron así: 84% en el manejo de desastres, 7% en la reducción del riesgo, 7% en gobernabilidad\* y 2% en el conocimiento del riesgo.

Nota (\*): la inversión en gobernabilidad se refiere a el fortalecimiento de los comités de gestión del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Huila

Información general



**1,18**  
millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**37** municipios

Área Amenazada  
Mapa de área amenazada



Convenciones  
 Límite departamental  
 Área amenazada

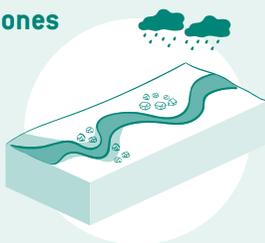
**49%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

884.500 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

Inundaciones lentas



**414** hectáreas se inundan periódicamente y 29.835 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

Movimientos en masa



**30%** del área departamental presenta susceptibilidad alta y muy alta por movimientos en masa.

Flujos torrenciales



**27%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

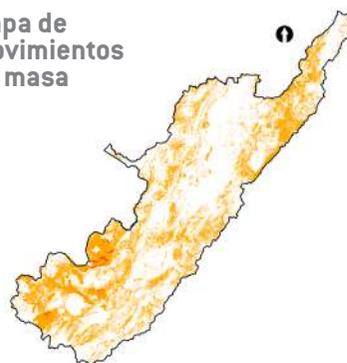
Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 Límite departamental  
 Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 Alta  
 Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

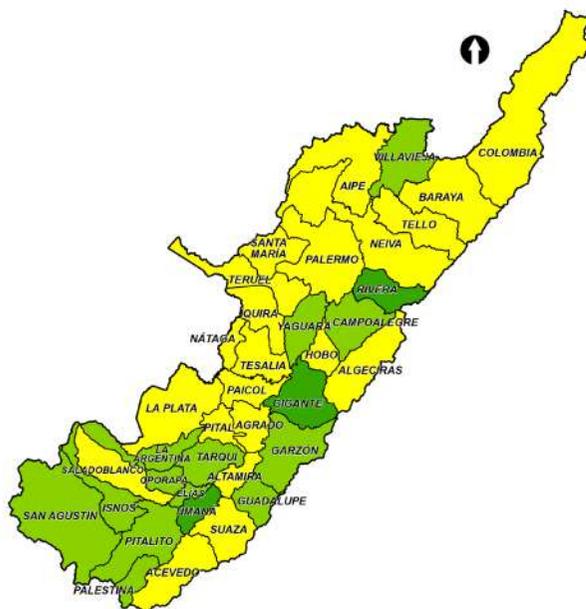


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# HUILA

## VULNERABILIDAD

### Mapa de vulnerabilidad



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
**Vulnerabilidad**  
 ■ < 30%  
 ■ 30,1% - 41%  
 ■ 41,1% - 55%  
 ■ 55,1% - 70%  
 ■ > 70%



**41%**

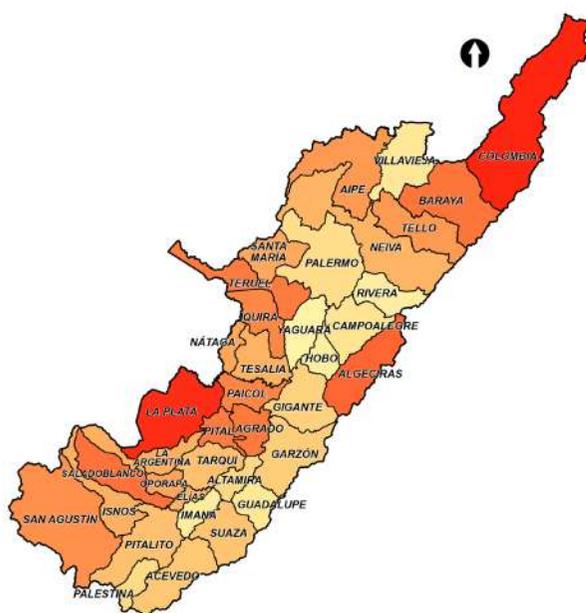
vive en condiciones de vulnerabilidad.

- Sin alcantarillado 94,9%
- Bajo logro educativo 87,6%
- Sin acueducto 44,1%
- Material inadecuado de pisos 24,6%
- Rezago escolar 24,4%
- Analfabetismo 18,0%
- Inasistencia escolar 14,1%
- Sin afiliación a salud 6,9%
- Barreras a atención integral de la primera infancia 5,1%
- Material inadecuado de paredes exteriores 4,0%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

### Mapa de índice de riesgo



**Convenciones**  
 0 100  
 Bajo riesgo Alto riesgo



**18,5%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

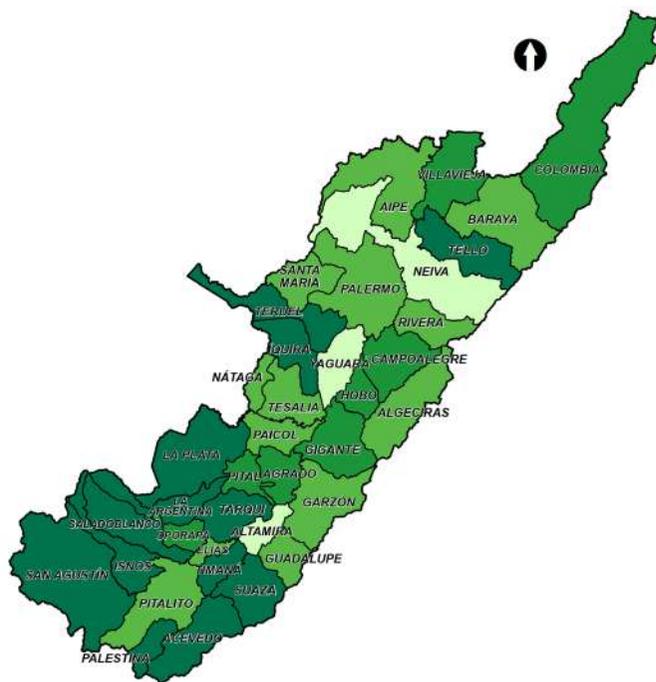


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Huila

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

### 78 %

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Huila por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Huila	Promedio nacional
Financiero	11	18
Económico	33	30
Gestión de riesgo	12	21

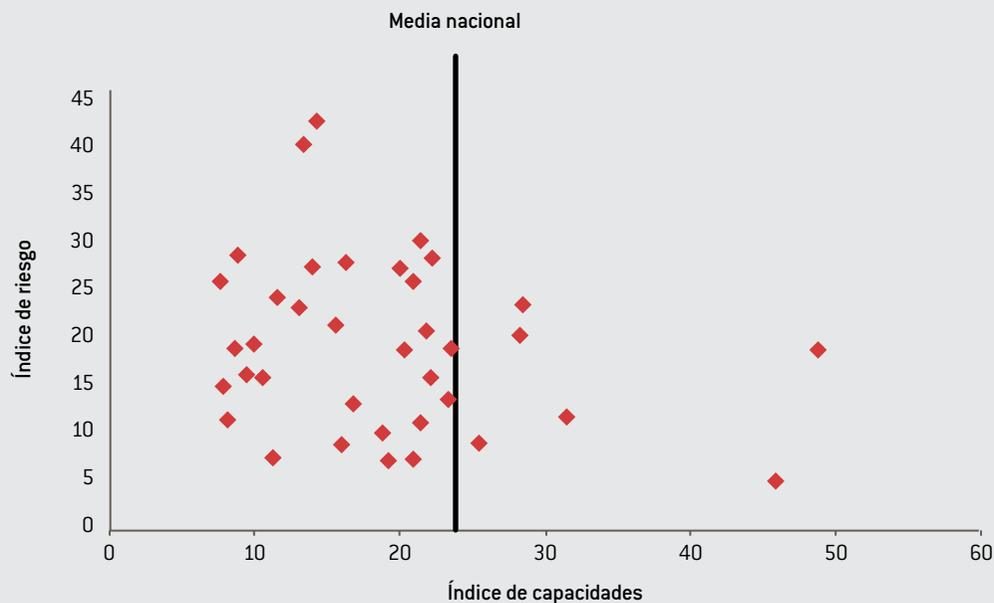
Nota: Mayor puntaje evidencia mayor capacidad

Número de municipios por grupo de capacidades

G1 13   G2 8   G3 13   G4 3



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Huila



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

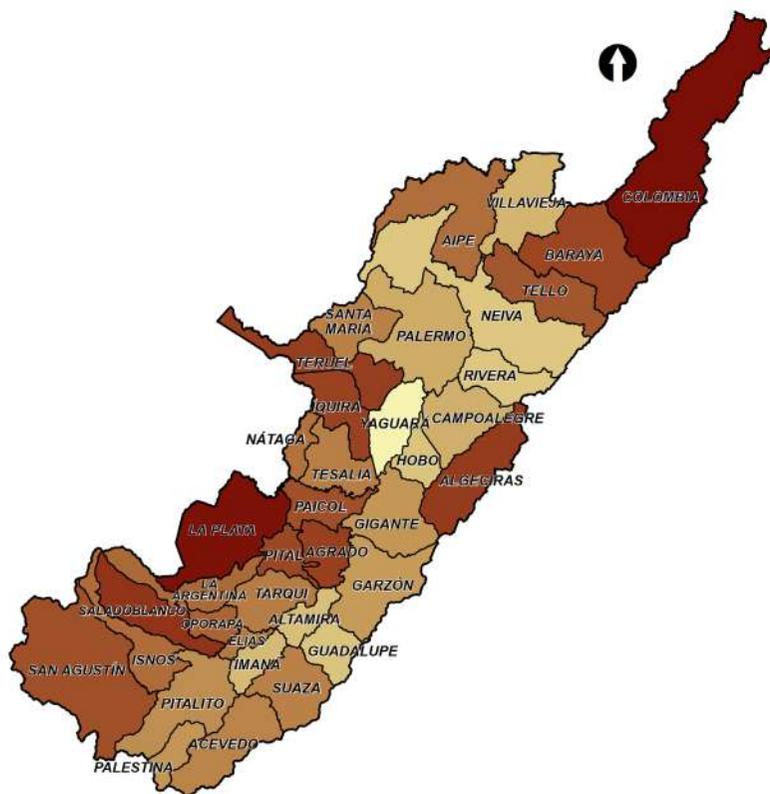


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

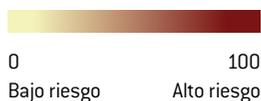
# Huila

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



Convenciones



## Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **65,4** Colombia
- 2 **64,2** La Plata
- 3 **58,2** Salado Blanco
- 4 **57,5** Algeciras
- 5 **57,1** Teruel
- 6 **57,0** Agrado
- 7 **56,7** Iquira
- 8 **56,4** Baraya
- 9 **56,2** Pital
- 10 **55,5** San Agustín

Los municipios con mayor riesgo en el departamento, tienen debilidades que propician la construcción del mismo.

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 46% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10, cuatro municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo y sólo dos cuentan con la Estrategia de Respuesta.



#### Catastro

Siete municipios del top 10 tienen su catastro desactualizado en el área urbana y rural. Colombia y Algeciras sin formación catastral en el área rural.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 67% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres y el 23% en la reducción del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## La Guajira

Información general



**1** millón

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**15** municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones

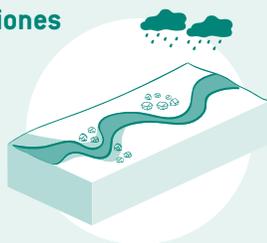
- Límite departamental
- Área amenazada

**20%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.  
405.247 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



**9.898**

hectáreas se inundan periódicamente y 67.533 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

### Movimientos en masa



**4%**

del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

### Flujos torrenciales



**15%**

del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones

- Límite departamental
- Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012
- Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

### Mapa de movimientos en masa

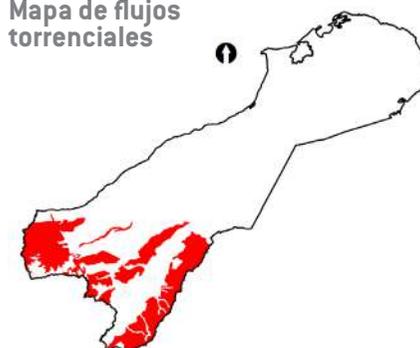


Convenciones

- Límite departamental
- Movimientos en masa
- Susceptibilidad
- Alta
- Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

### Mapa de flujos torrenciales



Convenciones

- Límite departamental
- Flujos torrenciales
- Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

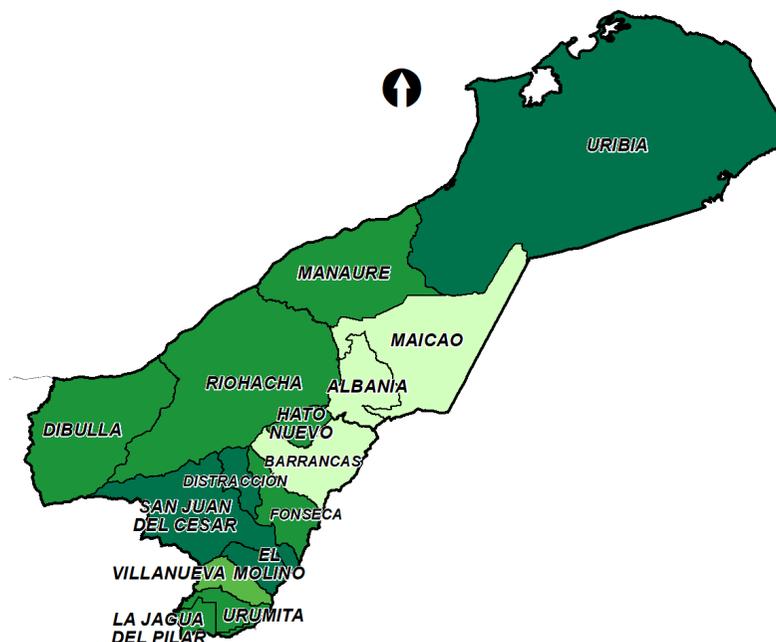


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# La Guajira

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

**80 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

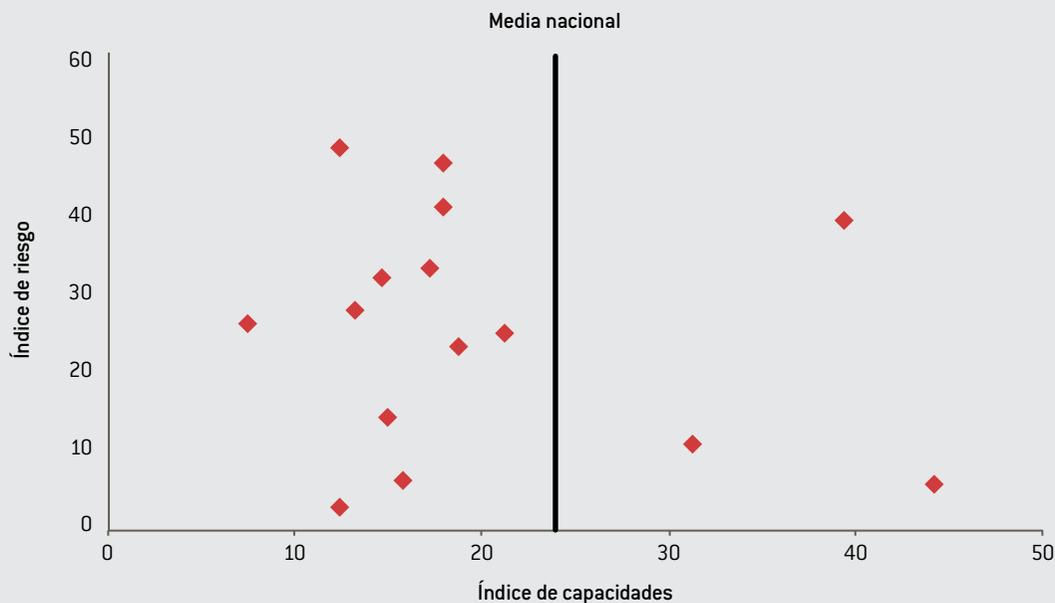
Puntaje promedio de los municipios de La Guajira por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio La Guajira	Promedio nacional
Financiero	<b>13</b>	<b>18</b>
Económico	<b>30</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>17</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de La Guajira



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

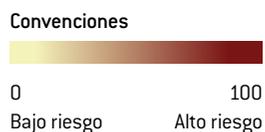
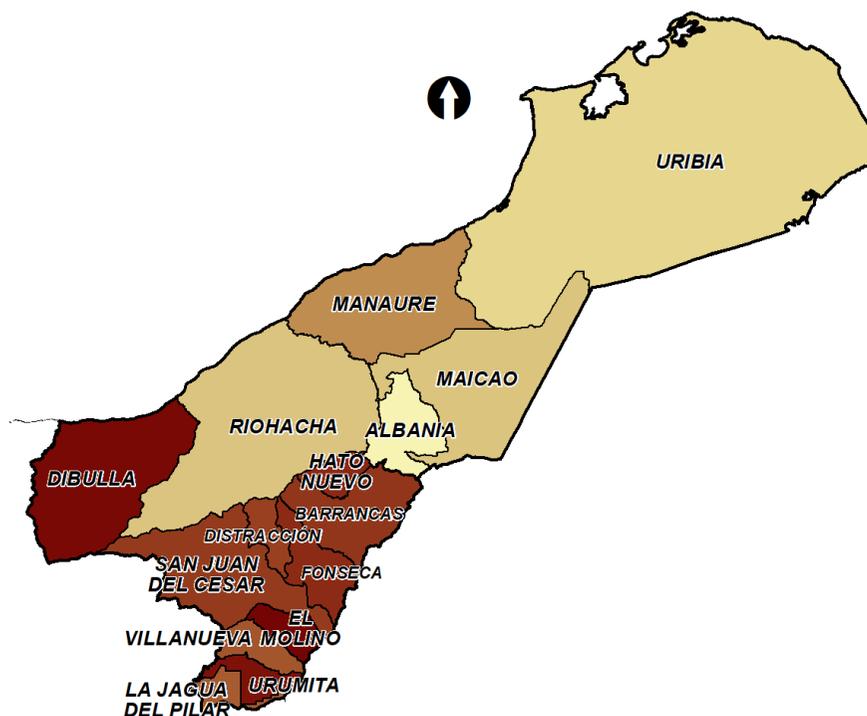


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# La Guajira

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **69,2** El Molino
- 2 **67,3** Dibulla
- 3 **64,2** Urumita
- 4 **60,1** Hatonuevo
- 5 **59,7** Fonseca
- 6 **58,0** Barrancas
- 7 **57,6** San Juan del Cesar
- 8 **57,0** Distracción
- 9 **54,9** Villanueva
- 10 **54,3** La Jagua del Pilar

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 66% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



**Planificación territorial**  
Nueve municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



**Catastro**  
Cinco municipios del top 10 tienen su catastro desactualizado en el área urbana y rural.



**Instrumentos de gestión del riesgo**  
Del top 10, dos municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y sólo uno ha adoptado la Estrategia Municipal para la Respuesta a Emergencias.



**Inversiones en gestión del riesgo**  
En los municipios del top 10, el 52% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el conocimiento del riesgo y el 37% en el manejo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Magdalena

Información general



**1,28**  
millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**30** municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

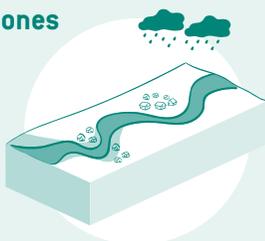
**32%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

751.000 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



**159.968**

hectáreas se inundan periódicamente y 270.964 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

### Movimientos en masa



**4%**

del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

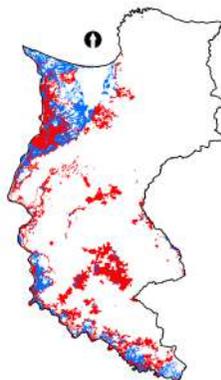
### Flujos torrenciales



**12%**

del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

### Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

### Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 ■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

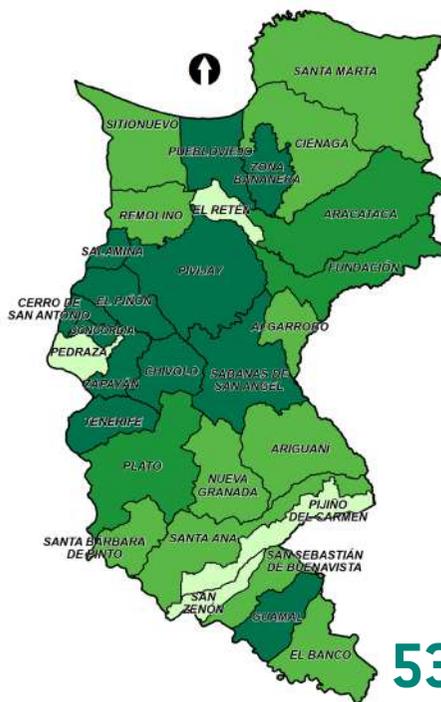


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Magdalena

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

53 %

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Magdalena por componentes del índice de capacidades

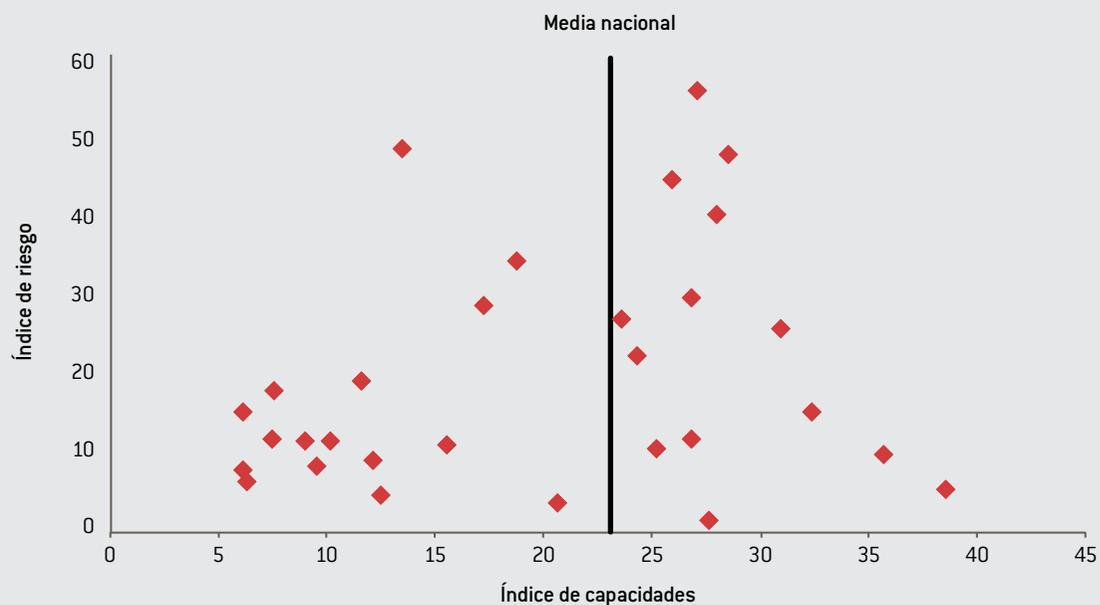
Componente	Promedio Magdalena	Promedio nacional
Financiero	6	18
Económico	26	30
Gestión de riesgo	27	21

Número de municipios por grupo de capacidades

G1	G2	G3	G4
12	3	11	4



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Magdalena



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

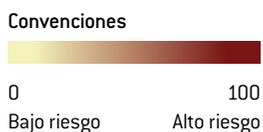


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Magdalena

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **69,9 Remolino**
- 2 **69,0 Salamina**
- 3 **65,5 Ciénaga**
- 4 **64,5 Sitionuevo**
- 5 **61,8 Santa Marta**
- 6 **60,5 Aracataca**
- 7 **57,7 Fundación**
- 8 **56,5 Nueva Granada**
- 9 **55,6 El Banco**
- 10 **53,6 El Retén**

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 43% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Siete de los municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10, un municipio ha adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y tres han formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 88% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en la reducción del riesgo y el 9% en el manejo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Meta

Información general



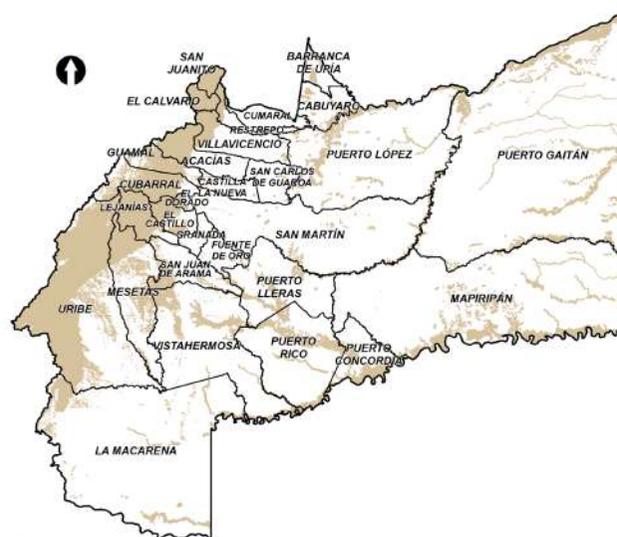
**998.162**

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**29** municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

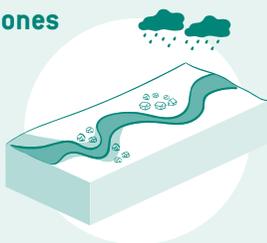
**14%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

1,2 millones de hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

**Inundaciones lentas**



**445.715** hectáreas se inundan periódicamente.

**Movimientos en masa**



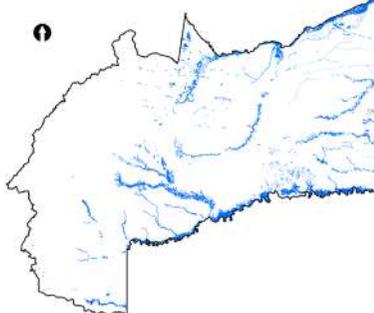
**4%** del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

**Flujos torrenciales**



**8%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

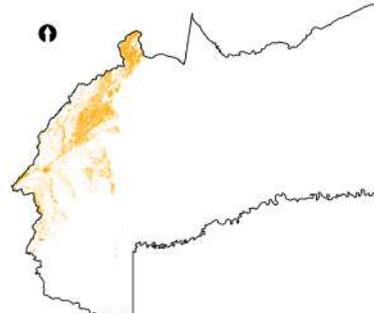
**Mapa de inundaciones lentas**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

**Mapa de movimientos en masa**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

**Mapa de flujos torrenciales**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 ■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

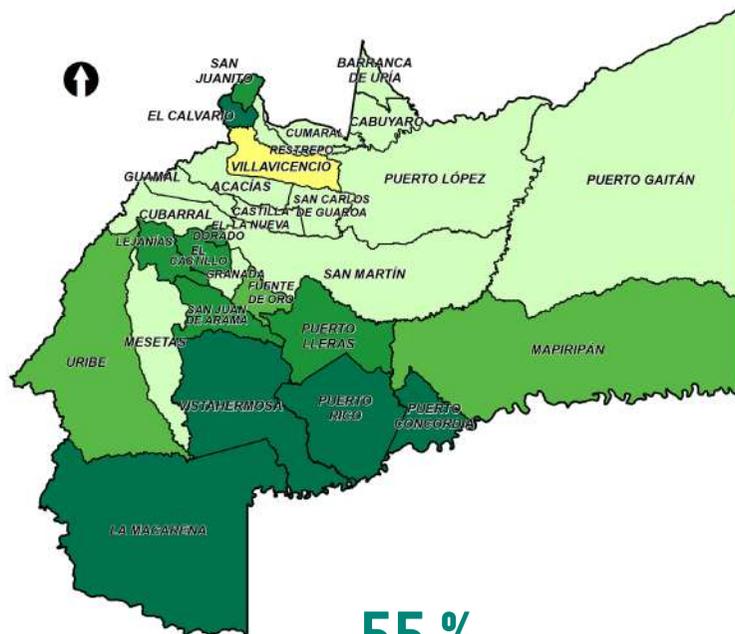


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Meta

### ÍNDICE DE CAPACIDADES

#### Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 Ciudades principales  
 G1 Menor capacidad  
 G2  
 G3  
 G4 Mayor capacidad

**55 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

#### Puntaje promedio de los municipios de Meta por componentes del índice de capacidades

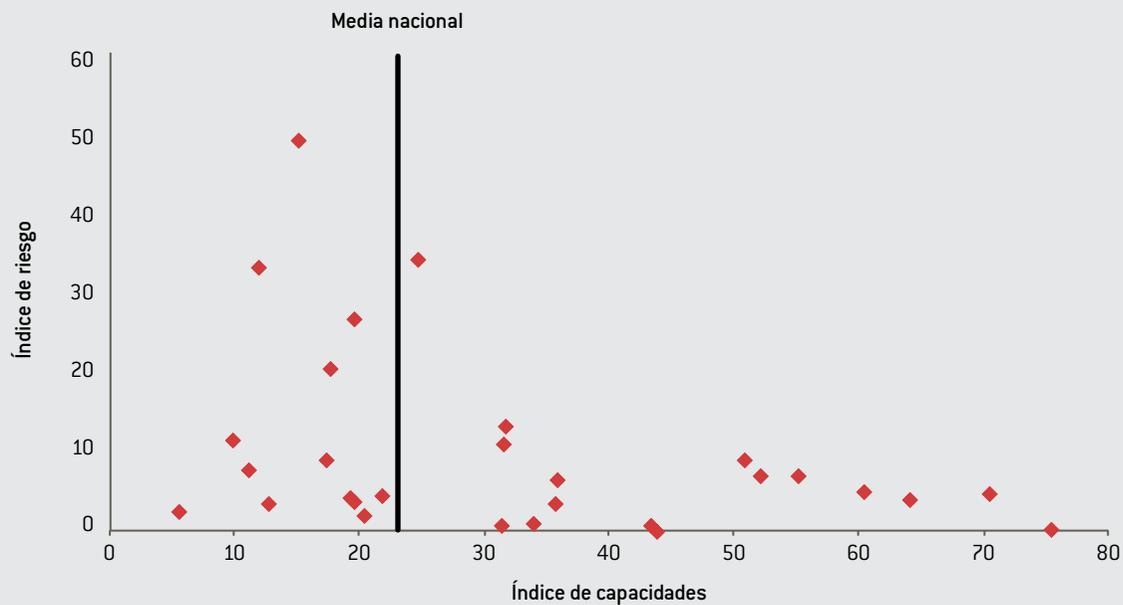
Componente	Promedio Meta	Promedio nacional
Financiero	<b>36</b>	<b>18</b>
Económico	<b>47</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>15</b>	<b>21</b>

#### Número de municipios por grupo de capacidades

<b>G1</b>	<b>G2</b>	<b>G3</b>	<b>G4</b>
<b>5</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>14</b>



#### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Meta



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

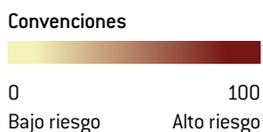
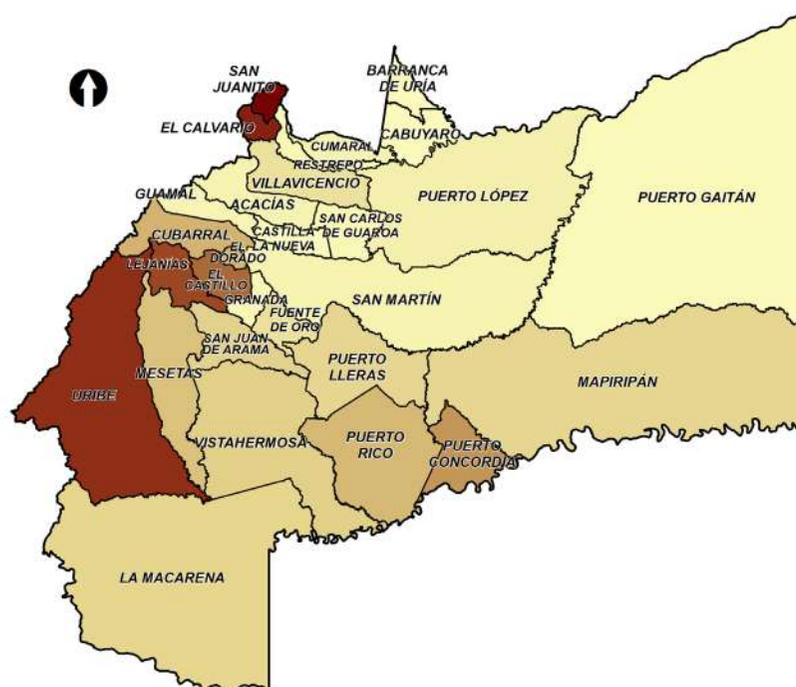


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Meta

### ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

#### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1    **33** San Juanito
- 2    **173** El Calvario
- 3    **227** Uribe
- 4    **339** Lejanías
- 5    **480** El Castillo
- 6    **665** Puerto Concordia
- 7    **782** Cubarral
- 8    **794** El Dorado
- 9    **801** Puerto Rico
- 10   **839** Mesetas

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 83% de los municipios se encuentran por debajo del promedio nacional.

#### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



**Planificación territorial**  
Nueve municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



**Catastro**  
Siete municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y rural.



**Instrumentos de gestión del riesgo**  
Del top 10, dos municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y dos han formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



**Inversiones en gestión del riesgo**  
En los municipios del top 10, las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2016 se han distribuido así: 48% en reducción del riesgo, 48% en el manejo de desastres y 4% en gobernabilidad\*.

Nota [\*]: la inversión en gobernabilidad se refiere a el fortalecimiento de los comités de gestión del riesgo de desastres.





# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

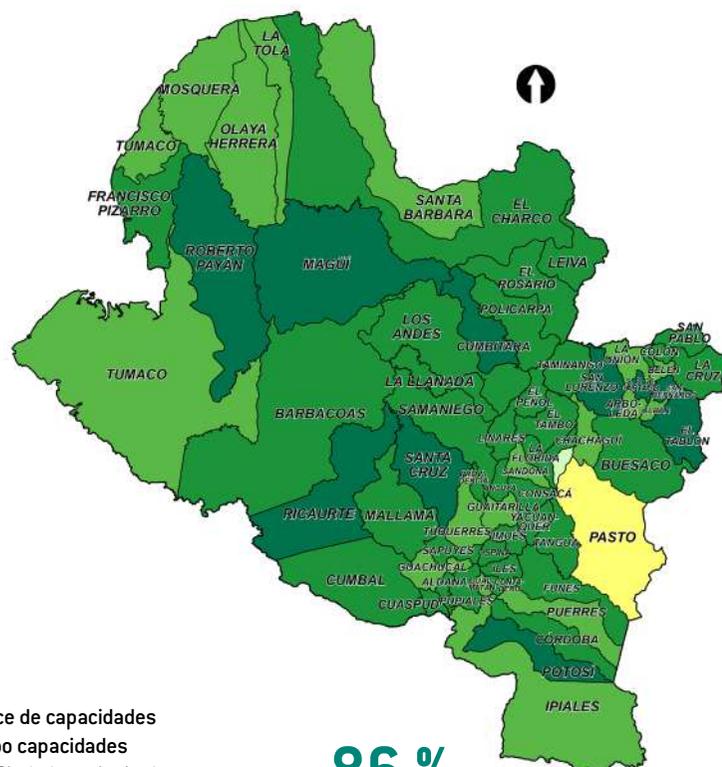


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Nariño

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

### Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

## 86 %

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

### Puntaje promedio de los municipios de Nariño por componentes del índice de capacidades

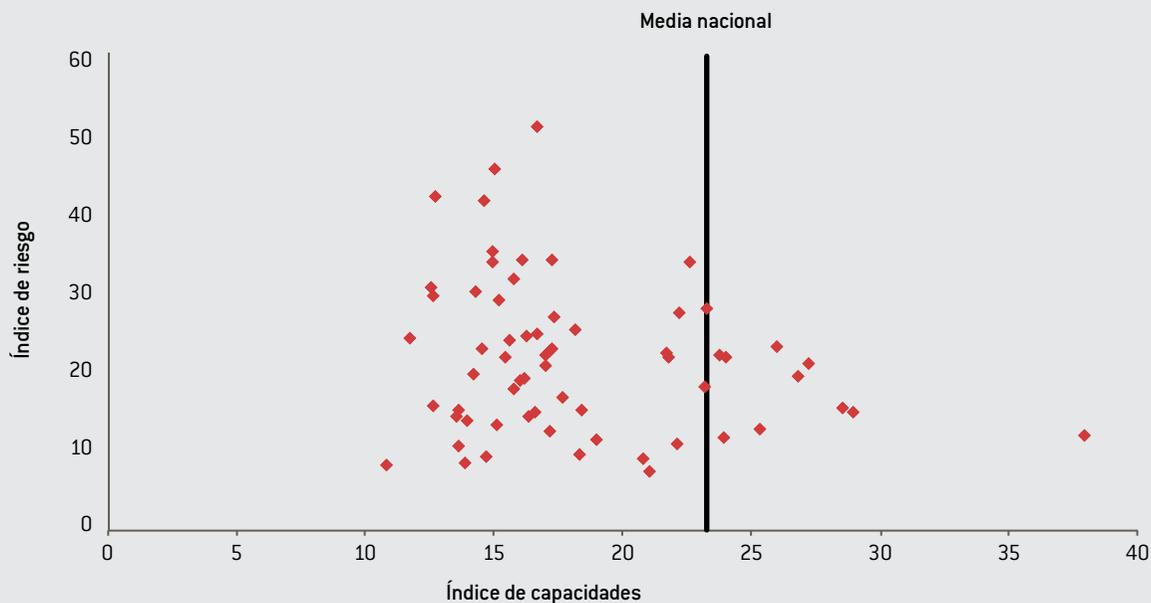
Componente	Promedio Nariño	Promedio nacional
Financiero	5	18
Económico	19	30
Gestión de riesgo	30	21

### Número de municipios por grupo de capacidades

G1	G2	G3	G4	C
10	35	17	1	1



### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Nariño





# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Norte de Santander

Información general



**1,4**  
millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**40** municipios

Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

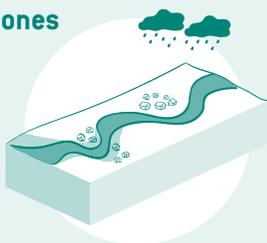
**53%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

1,1 millones de hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

**Inundaciones lentas**



**2.760** hectáreas se inundan periódicamente y 34.920 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

**Movimientos en masa**



**32%** del área departamental presenta susceptibilidad alta y muy alta por movimientos en masa.

**Flujos torrenciales**



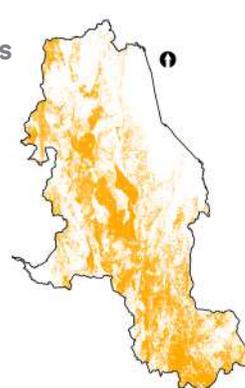
**33,5%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

**Mapa de inundaciones lentas**



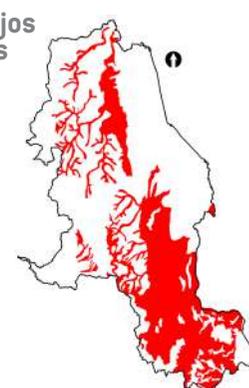
Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

**Mapa de movimientos en masa**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

**Mapa de flujos torrenciales**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 ■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

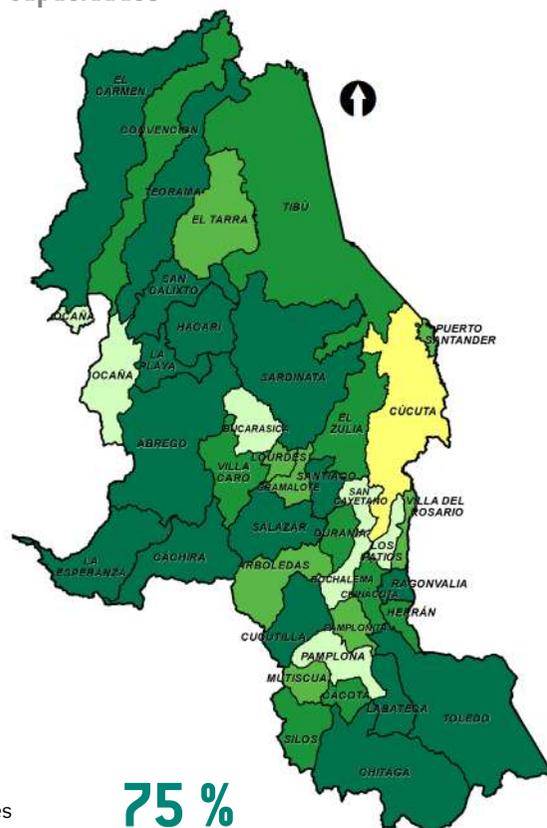


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Norte de Santander

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

**75 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Norte de Santander por componentes del índice de capacidades

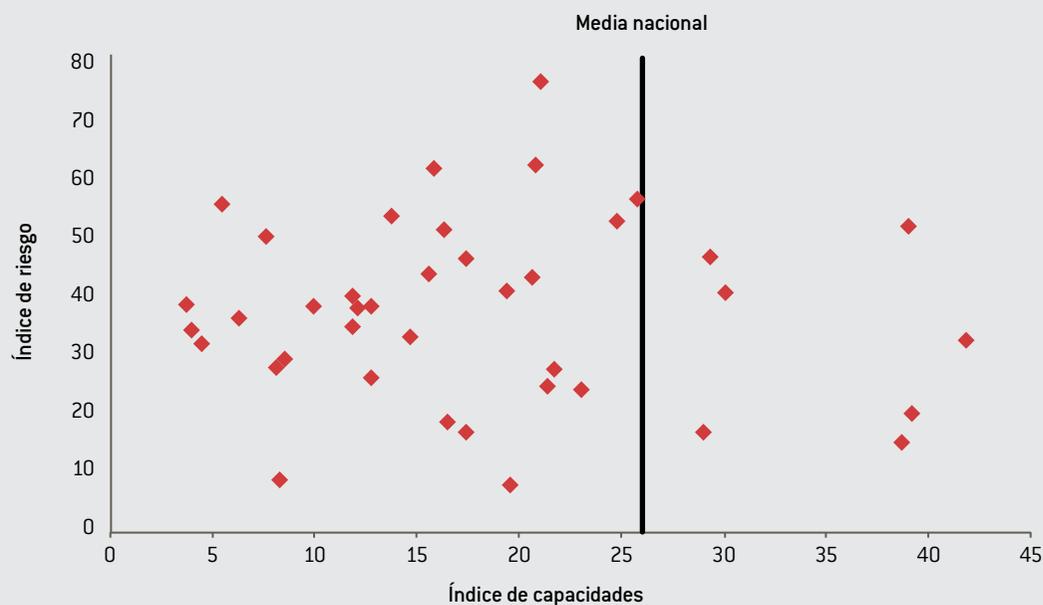
Componente	Promedio N. Santander	Promedio nacional
Financiero	<b>12</b>	<b>18</b>
Económico	<b>27</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>15</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

**G1** 16   **G2** 9   **G3** 8   **G4** 6   **C** 1



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Norte de Santander



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

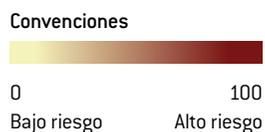
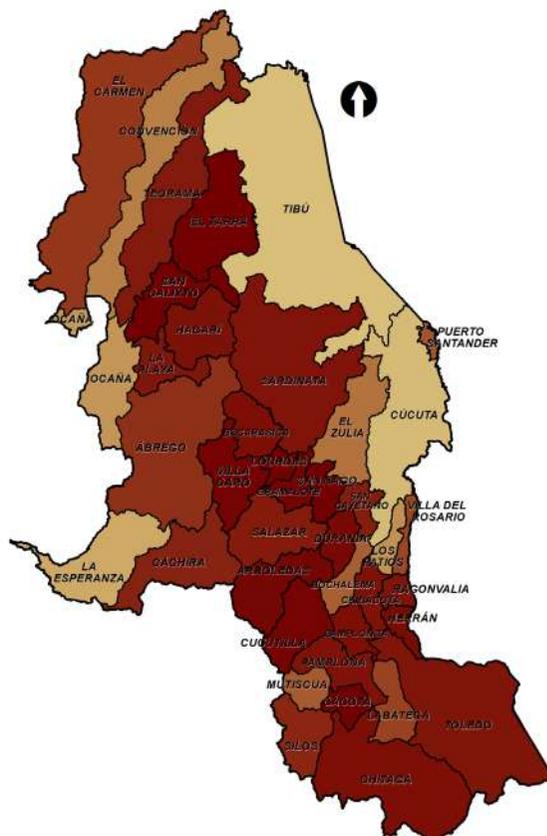


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Norte de Santander

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **81,4** El Tarra
- 2 **75,7** Cócota
- 3 **74,8** Lourdes
- 4 **73,9** San Calixto
- 5 **71,9** Santiago
- 6 **70,6** Cucutilla
- 7 **70,5** Gramalote
- 8 **70,2** Villa Caro
- 9 **68,9** Arboledas
- 10 **67,2** Durania

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 85% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Todos los municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área rural; sólo San Calixto cuenta con catastro actualizado en el área urbana.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10, tres municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo y sólo dos cuentan con la Estrategia de Respuesta adoptadas.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 62% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en la reducción del riesgo y el 31% en el manejo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Putumayo

Información general



**354.094**

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**13** municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



**15%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

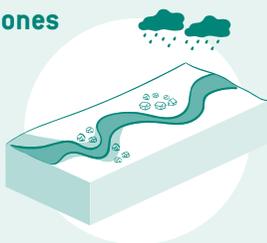
395.306 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

Convenciones

- Límite departamental
- Área amenazada

## AMENAZA

**Inundaciones lentas**



**130,498**

hectáreas se inundan periódicamente.

**Movimientos en masa**



**7%**

del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

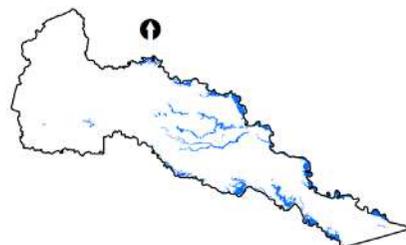
**Flujos torrenciales**



**6%**

del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

**Mapa de inundaciones lentas**

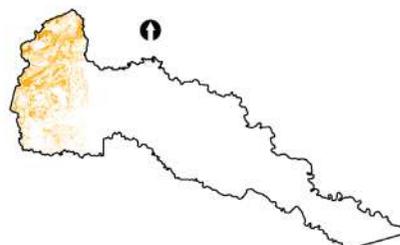


Convenciones

- Límite departamental
- Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012
- Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

**Mapa de movimientos en masa**

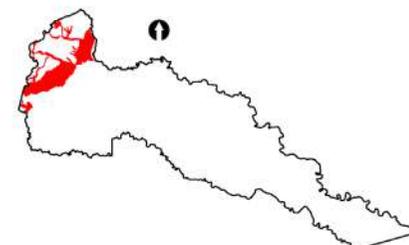


Convenciones

- Límite departamental
- Movimientos en masa
- Susceptibilidad
- Alta
- Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

**Mapa de flujos torrenciales**



Convenciones

- Límite departamental
- Flujos torrenciales
- Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Putumayo

## VULNERABILIDAD

### Mapa de vulnerabilidad



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
**Vulnerabilidad**  
 ■ < 30%  
 ■ 30,1% - 41%  
 ■ 41,1% - 55%  
 ■ 55,1% - 70%  
 ■ > 70%



**42,9%**

vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	86,8%
Sin acueducto	81,6%
Bajo logro educativo	72,6%
Material inadecuado de pisos	23,9%
Analfabetismo	15,5%
Rezago escolar	9,8%
Inasistencia escolar	8,8%
Sin afiliación a salud	5,9%
Material inadecuado de paredes exteriores	4,9%
Barreras a atención integral de la primera infancia	1,4%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

### Mapa de índice de riesgo



**Convenciones**  
 0 100  
 Bajo riesgo Alto riesgo



**8,4%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Putumayo

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

### 62%

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Putumayo por componentes del índice de capacidades

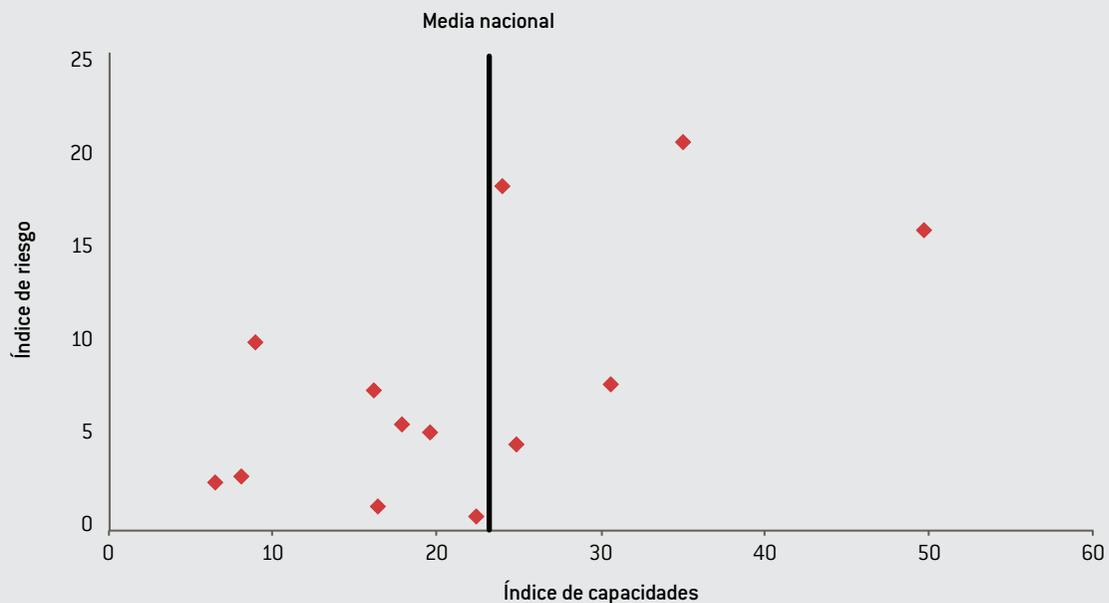
Componente	Promedio Putumayo	Promedio nacional
Financiero	<b>12</b>	<b>18</b>
Económico	<b>36</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>17</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

G1 3   G2 4   G3 3   G4 3



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Putumayo



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

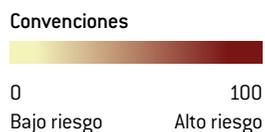


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Putumayo

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **50,7 Orito**
- 2 **49,7 Villagarzón**
- 3 **47,7 Santiago**
- 4 **45,7 San Francisco**
- 5 **44,5 Puerto Leguízamo**
- 6 **44,1 Valle del Guamuez**
- 7 **43,8 Sibundoy**
- 8 **43,7 Puerto Guzmán**
- 9 **43,6 San Miguel**
- 10 **43,5 Mocoa**

Los resultados del índice para el departamento muestran que, todos los municipios se encuentran por debajo del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



**Planificación territorial**  
Ocho municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



**Catastro**  
Siete municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana, de los cuales cinco también lo tienen desactualizado en el área rural y dos sin formación catastral.



**Instrumentos de gestión del riesgo**  
Del top 10, todos los municipios han formulado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres, pero solo Mocoa lo ha adoptado y formuló la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



**Inversiones en gestión del riesgo**  
En los municipios del top 10, el 54% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en la reducción del riesgo y el 37% en el manejo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Quindío

Información general



**571.733**

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**12** municipios

Área Amenazada

Mapa de área amenazada



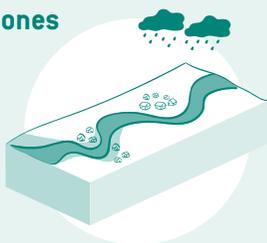
Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

**47%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.  
 90.848 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

**Inundaciones lentas**



**520** hectáreas se han inundado durante Fenómenos de La Niña.

**Movimientos en masa**



**40%** del área departamental presenta susceptibilidad alta por movimientos en masa.

**Flujos torrenciales**



**17,7%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

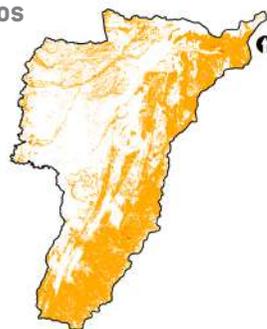
**Mapa de inundaciones lentas**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

**Mapa de movimientos en masa**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

**Mapa de flujos torrenciales**



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 ■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Quindío

### VULNERABILIDAD

Mapa de vulnerabilidad



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
**Vulnerabilidad**  
 ■ < 30%  
 ■ 30,1% - 41%  
 ■ 41,1% - 55%  
 ■ 55,1% - 70%  
 ■ > 70%



**23%**

vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	85,0%
Sin acueducto	64,1%
Bajo logro educativo	26,1%
Material inadecuado de pisos	13,4%
Analfabetismo	12,9%
Rezago escolar	9,6%
Sin afiliación a salud	8,1%
Material inadecuado de paredes exteriores	5,5%
Inasistencia escolar	3,5%
Barreras a atención integral de la primera infancia	1,6%

Fuente: DANE, 2014.

### ÍNDICE DE RIESGO

Mapa de índice de riesgo



**Convenciones**  
 0 Alto riesgo  
 100 Bajo riesgo



**3,8%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Quindío

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

### 66 %

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Quindío por componentes del índice de capacidades

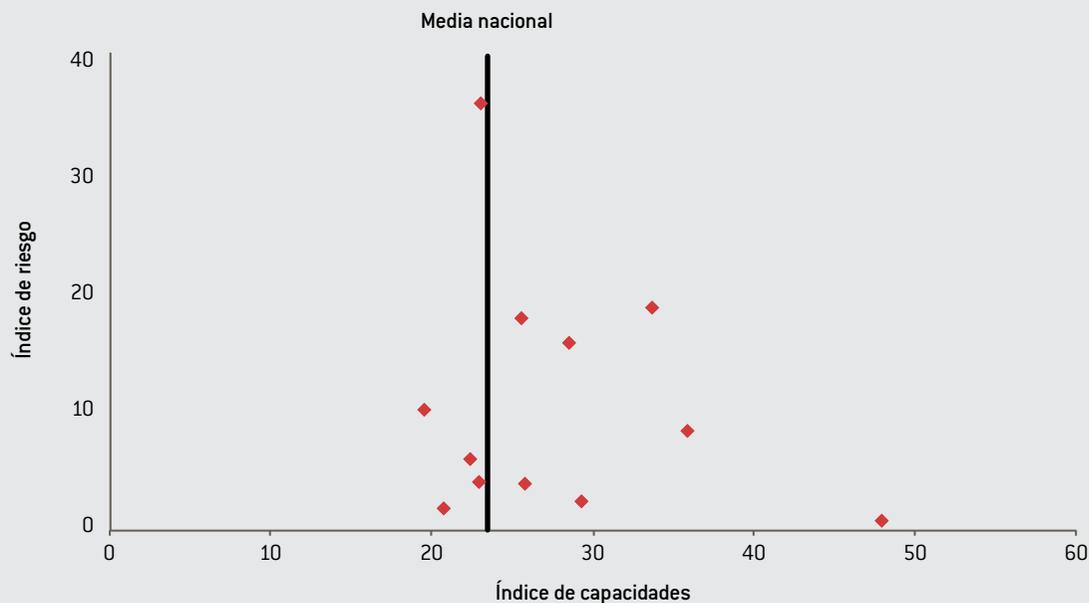
Componente	Promedio Quindío	Promedio nacional
Financiero	<b>17</b>	<b>18</b>
Económico	<b>46</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>22</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

G2: 1, G3: 7, G4: 4



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Quindío



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

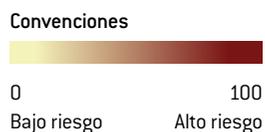


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Quindío

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



## Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **60,6 Génova**
- 2 **50,2 Córdoba**
- 3 **49,2 Pijao**
- 4 **48,6 Salento**
- 5 **46,9 Calarcá**
- 6 **44,2 Filandia**
- 7 **43,1 Buenavista**
- 8 **43,0 Quimbaya**
- 9 **42,6 Circasia**
- 10 **42,1 La Tebaida**
- 11 **41,1 Montenegro**
- 12 **36,4 Armenia**

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 92% de los municipios se encuentran por debajo del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Diez de los doce municipios del departamento, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Nueve municipios del departamento con su catastro desactualizado en el área urbana y diez en el área rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

De los municipios del departamento, dos han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo y sólo uno cuenta con la Estrategia de Respuesta a Emergencias adoptada.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del departamento, las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017, se han distribuido así: 50% en gobernabilidad\*, 32% en el manejo de desastres, 18% en la reducción del riesgo.

Nota (\*): la inversión en gobernabilidad se refiere a el fortalecimiento de los comités de gestión del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Risaralda

Información general



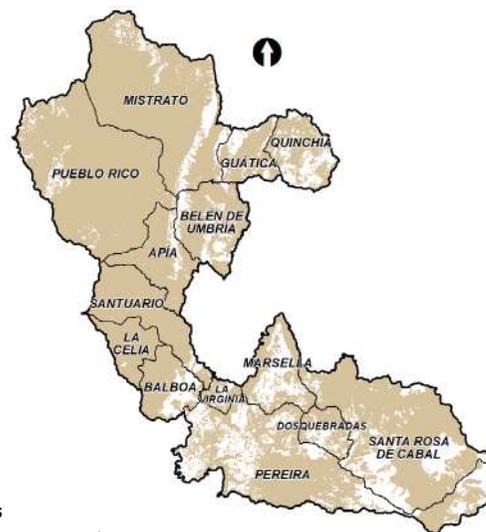
**962.529**

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**14** municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

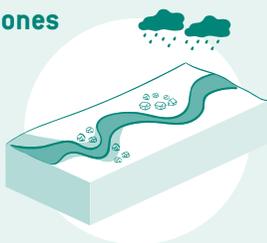
**56%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

**198.182** hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



**2.495** hectáreas se han inundado durante fenómenos de La Niña.

### Movimientos en masa



**47%** El 47% del área departamental presenta susceptibilidad alta por movimientos en masa.

### Flujos torrenciales



**14%** El 14% del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

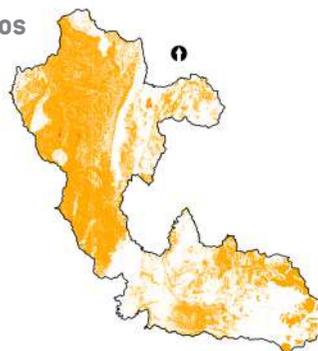
### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

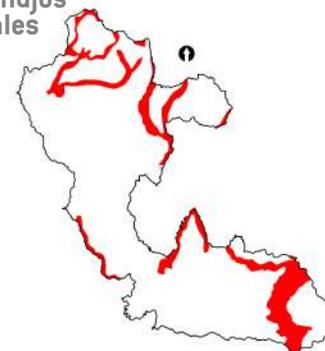
### Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

### Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 ■ Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

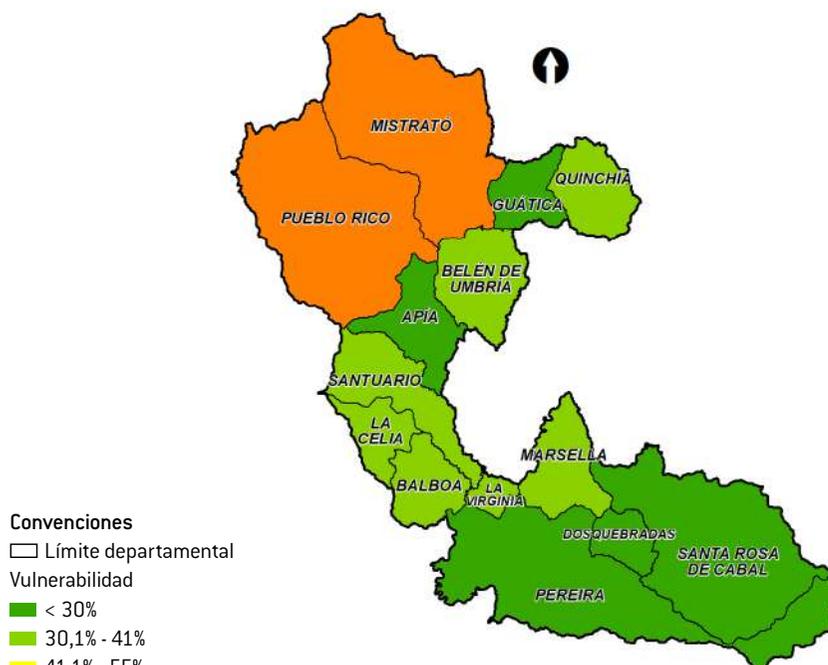


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Risaralda

## VULNERABILIDAD

Mapa de vulnerabilidad



**32,8%**

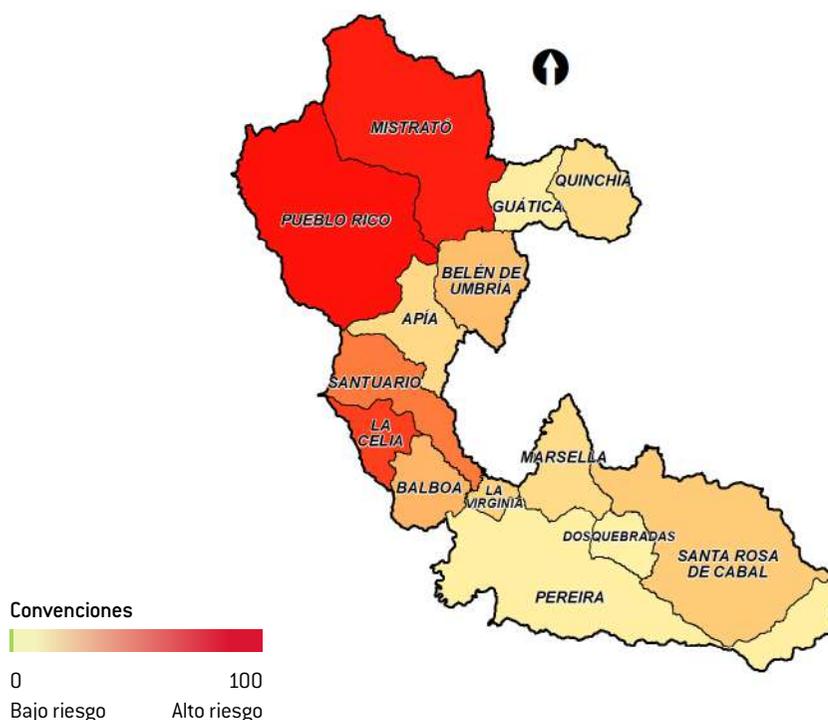
vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	92,7%
Sin acueducto	53,0%
Bajo logro educativo	44,1%
Material inadecuado de pisos	22,1%
Analfabetismo	14,1%
Rezago escolar	10,2%
Sin afiliación a salud	9,4%
Material inadecuado de paredes exteriores	9,4%
Inasistencia escolar	3,9%
Barreras a atención integral de la primera infancia	3,9%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

Mapa de índice de riesgo



**9,5%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

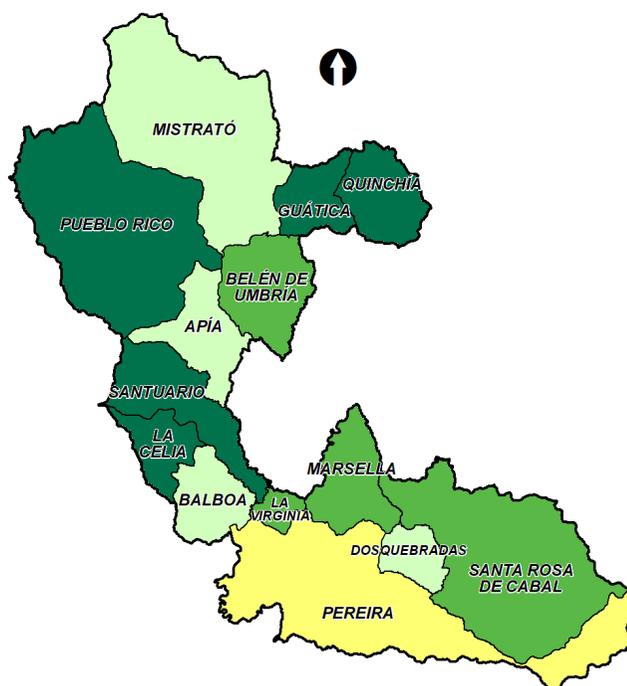


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Risaralda

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

### 57 %

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Santander por componentes del índice de capacidades

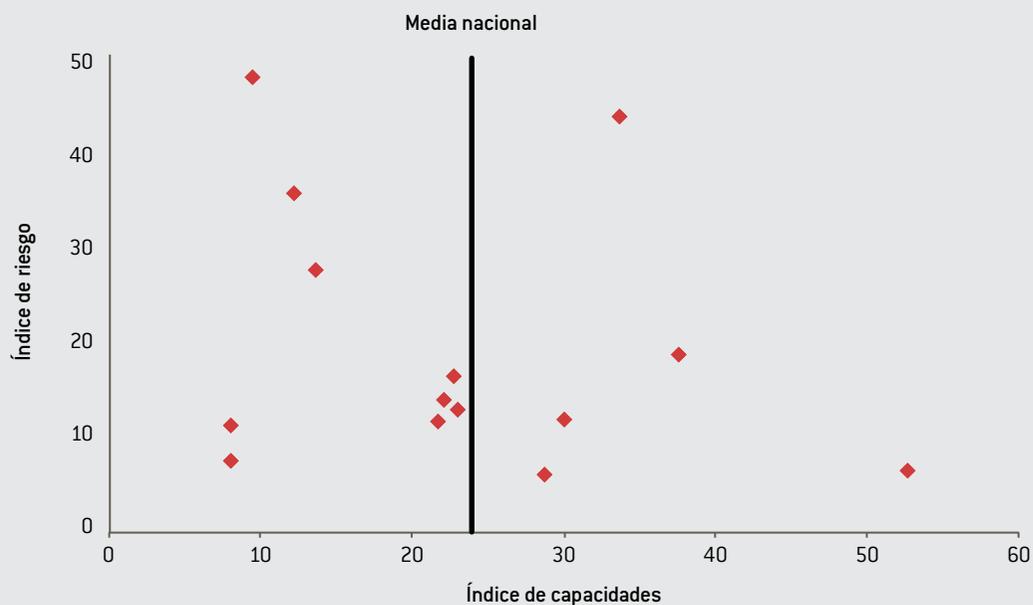
Componente	Promedio Santander	Promedio nacional
Financiero	<b>13</b>	<b>18</b>
Económico	<b>36</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>21</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

G1 5   G3 4   G4 4



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Santander



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

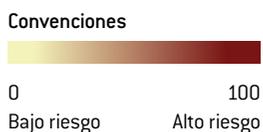
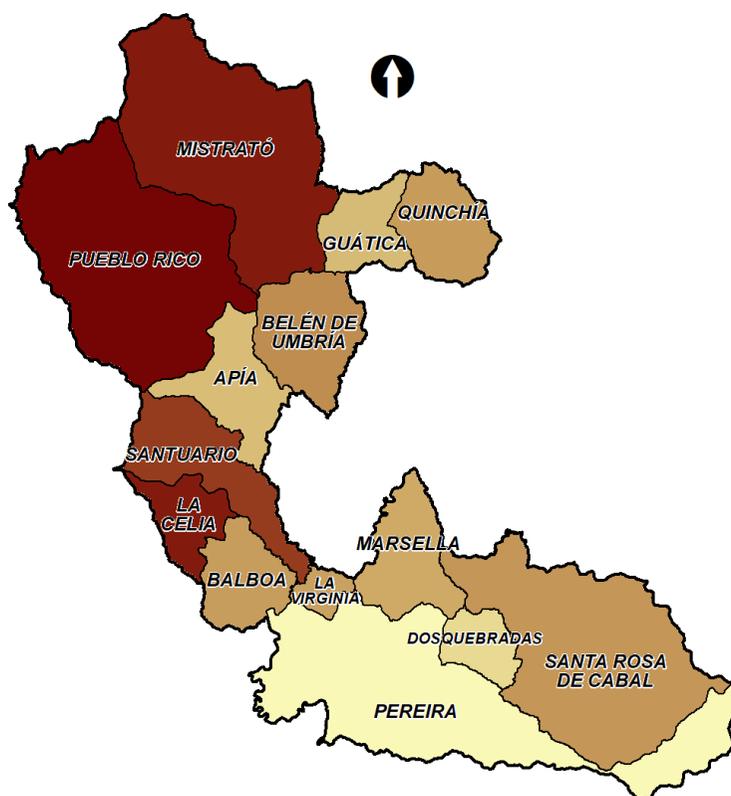


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Risaralda

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



## Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **69,2** Pueblo Rico
- 2 **62,1** Mistrató
- 3 **62,1** La Celia
- 4 **57,3** Santuario
- 5 **49,8** Belén de Umbría
- 6 **48,5** Santa Rosa de Cabal
- 7 **48,3** Quinchía
- 8 **48,1** Balboa
- 9 **47,8** La Virginia
- 10 **47,3** Marsella

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 55% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



**Planificación territorial**  
Nueve municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



**Catastro**  
Nueve municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y rural.



**Instrumentos de gestión del riesgo**  
Del top 10, seis municipios han formulado el Plan de Gestión del Riesgo y sólo uno ha formulado la Estrategia de Respuesta a Emergencias.



**Inversiones en gestión del riesgo**  
En los municipios del top 10, el 66% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres y el 32% en la reducción del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Santander

Información general

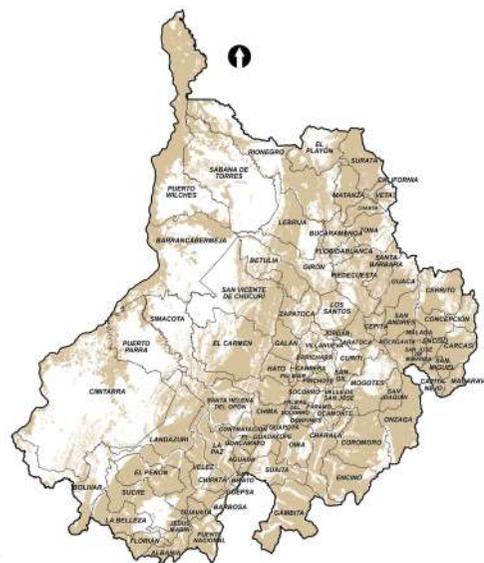


**2,08**  
millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**87** municipios

Área Amenazada  
Mapa de área amenazada



Convenciones  
 Límite departamental  
 Área amenazada

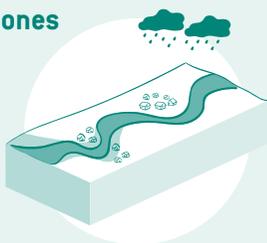
**46%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

1,4 millones de hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

Inundaciones lentas



**69.172** hectáreas se inundan periódicamente y 156.723 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

Movimientos en masa



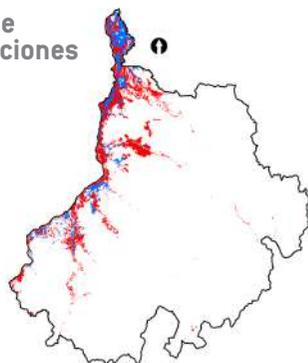
**21%** del área departamental presenta susceptibilidad alta y muy alta por movimientos en masa.

Flujos torrenciales



**27%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 Límite departamental  
 Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 Alta  
 Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

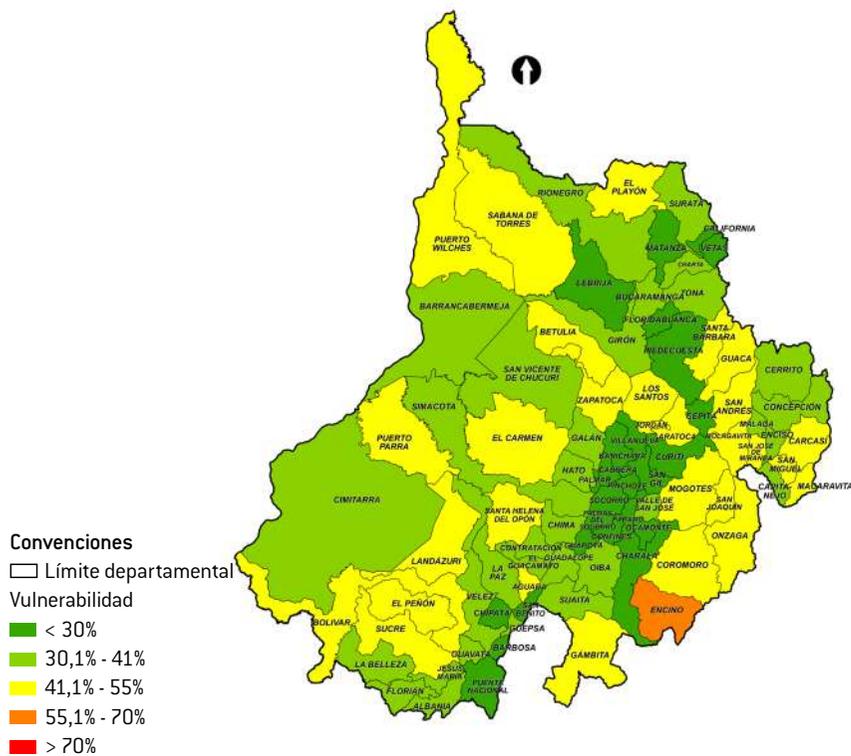


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Santander

## VULNERABILIDAD

### Mapa de vulnerabilidad



**36,3%**

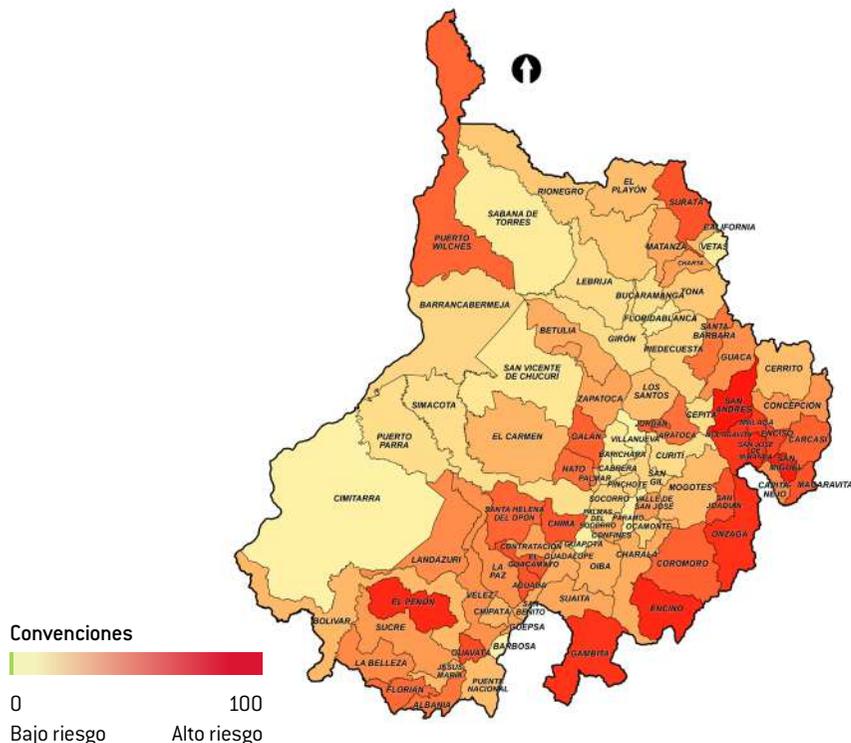
vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	93,4%
Sin acueducto	85,1%
Bajo logro educativo	58,9%
Material inadecuado de pisos	19,1%
Analfabetismo	17,8%
Rezago escolar	16,2%
Sin afiliación a salud	8,8%
Material inadecuado de paredes exteriores	7,1%
Inasistencia escolar	3,4%
Barreras a atención integral de la primera infancia	0,9%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

### Mapa de índice de riesgo



**13,4%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

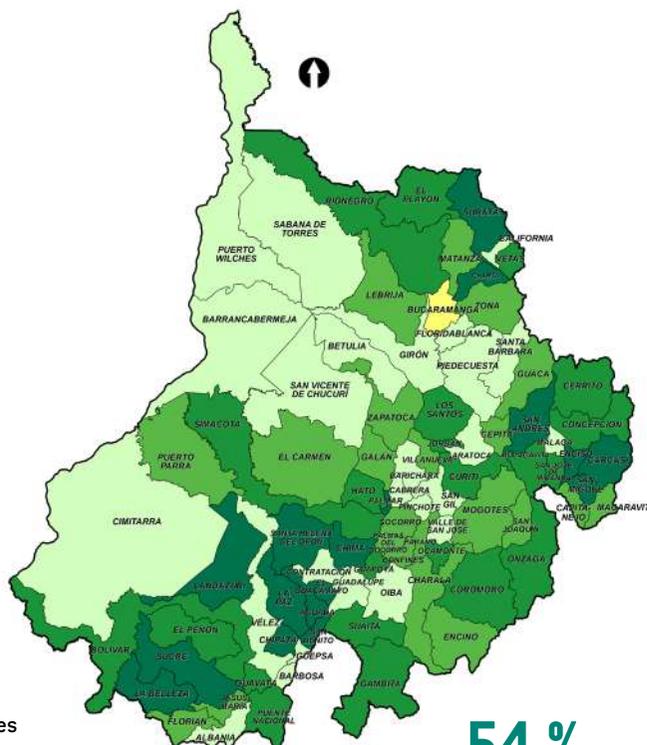


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Santander

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 ■ Ciudades principales  
 ■ G1 Menor capacidad  
 ■ G2  
 ■ G3  
 ■ G4 Mayor capacidad

**54 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Santander por componentes del índice de capacidades

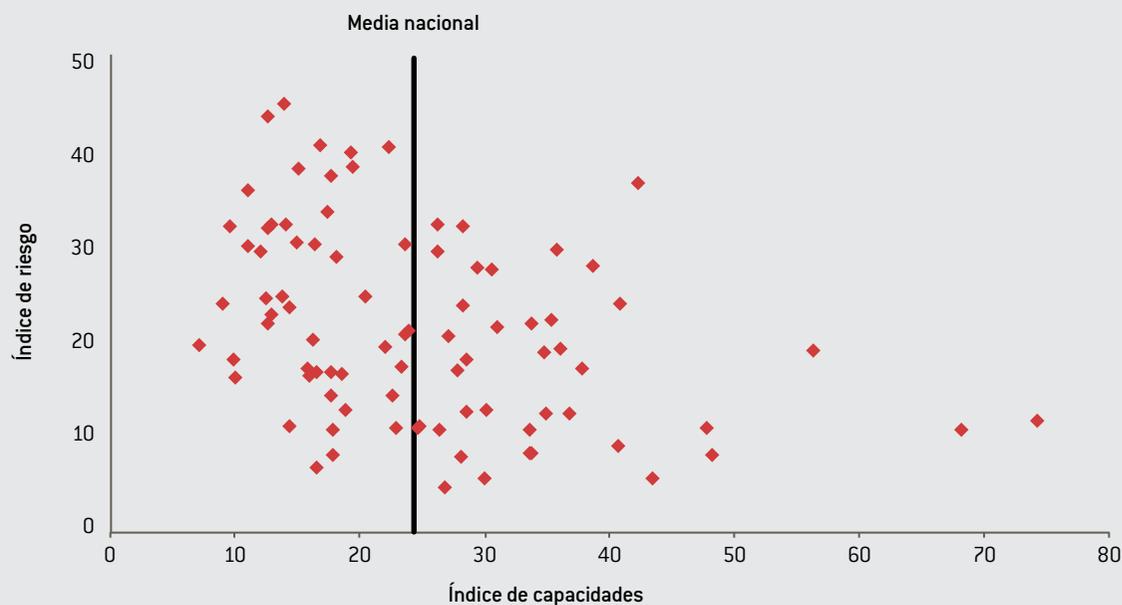
Componente	Promedio Santander	Promedio nacional
Financiero	<b>23</b>	<b>18</b>
Económico	<b>30</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>21</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

<b>G1</b>	<b>G2</b>	<b>G3</b>	<b>G4</b>	<b>C</b>
<b>17</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>1</b>



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Santander



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

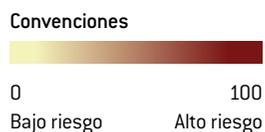
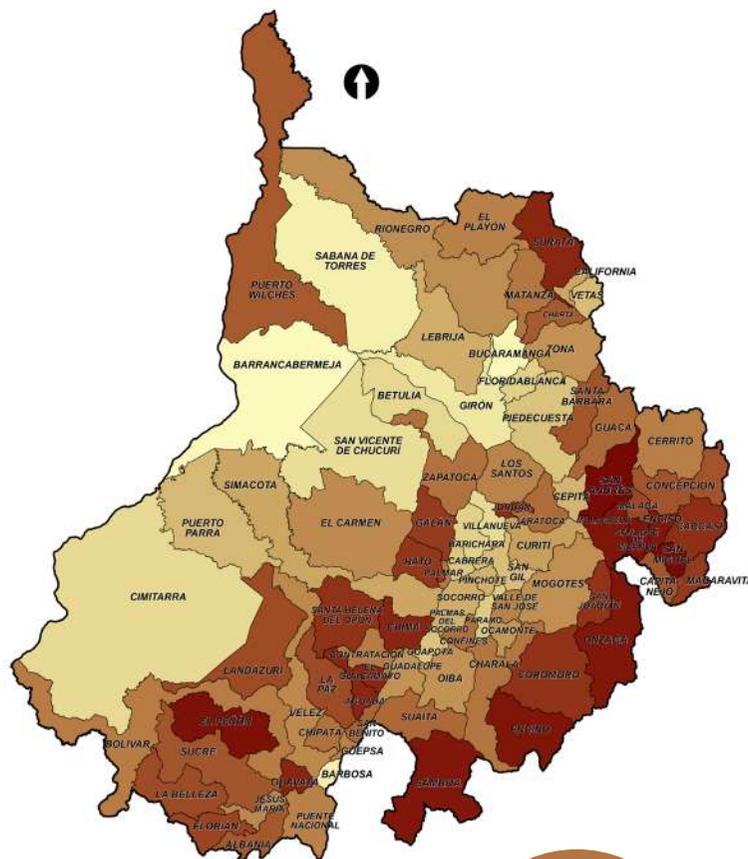


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Santander

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **67,2 San Andrés**
- 2 **66,7 San Miguel**
- 3 **64,4 El Peñón**
- 4 **63,6 San José de Miranda**
- 5 **63,3 Molagavita**
- 6 **63,3 Encino**
- 7 **62,7 Onzaga**
- 8 **62,5 Gambita**
- 9 **62,4 Enciso**
- 10 **60,5 Aguada**

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 47% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Ocho municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10, cuatro municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo y cinco cuentan con la Estrategia de Respuesta formulada.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 54% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en la reducción del riesgo y el 31% en el manejo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Sucre

Información general



**868.400**

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**26** municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



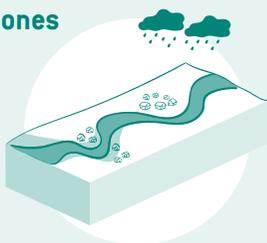
Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Área amenazada

**29%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.  
 313.427 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



**149.898** hectáreas se inundan periódicamente y 164.002 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

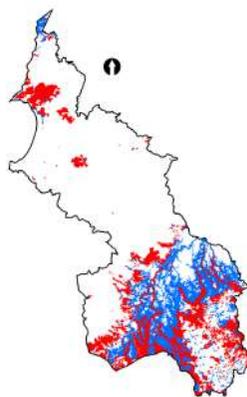
### Movimientos en masa



**0,5%** del área departamental presenta amenaza alta por movimientos en masa.

**NO** Flujos torrenciales

### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 ■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 ■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

### Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 □ Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 ■ Susceptibilidad  
 ■ Alta  
 ■ Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

### Mapa de flujos torrenciales

El departamento no presenta áreas susceptibles flujos torrenciales muy altos, de acuerdo con la escala analizada.

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

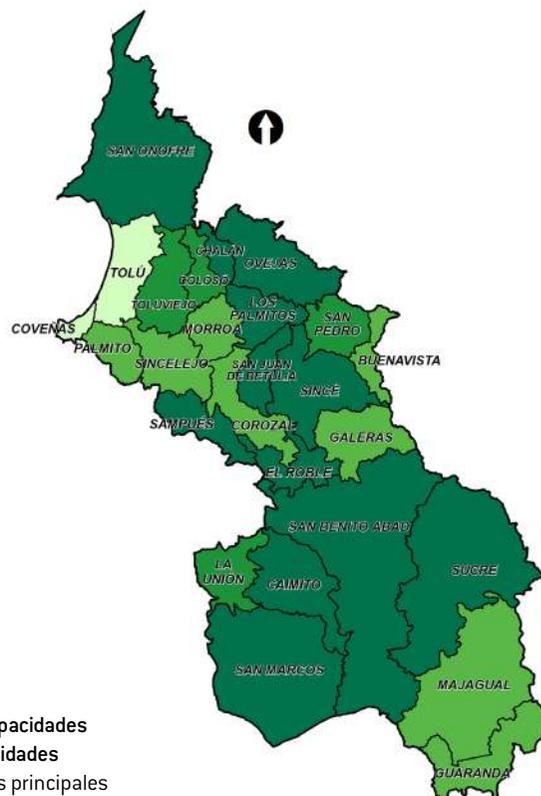


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Sucre

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

### Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 Ciudades principales  
 G1 Menor capacidad  
 G2  
 G3  
 G4 Mayor capacidad

**69%**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

### Puntaje promedio de los municipios de Sucre por componentes del índice de capacidades

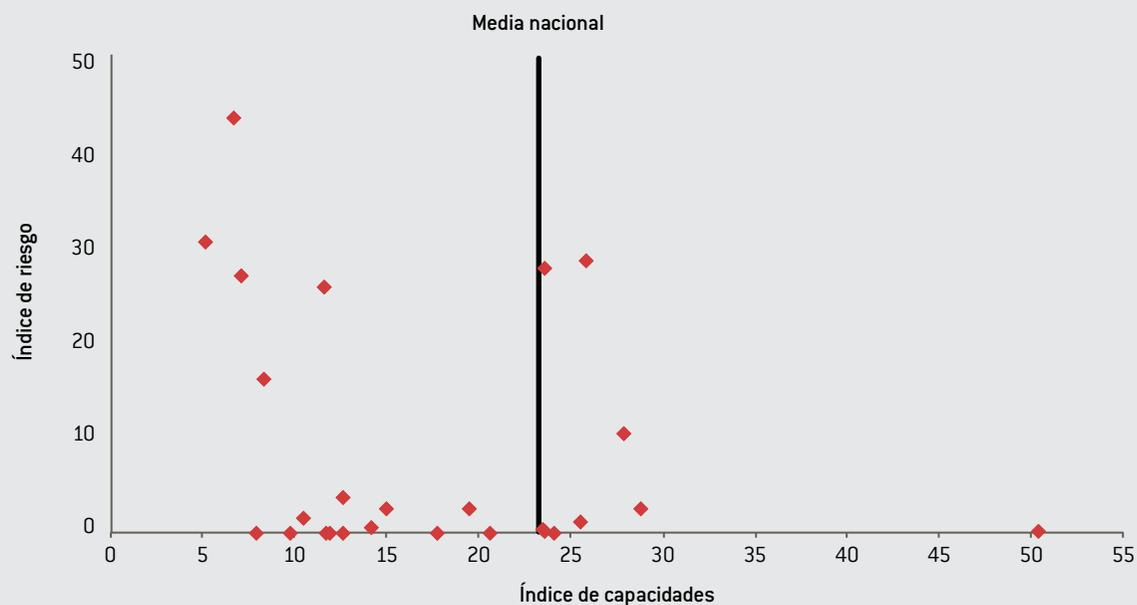
Componente	Promedio Sucre	Promedio nacional
Financiero	<b>11</b>	<b>18</b>
Económico	<b>27</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>15</b>	<b>21</b>

### Número de municipios por grupo de capacidades

<b>G1</b>	<b>G2</b>	<b>G3</b>	<b>G4</b>
<b>12</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>2</b>



### Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Sucre



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

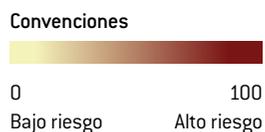


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Sucre

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **67,0 Sucre**
- 2 **59,7 San Benito Abad**
- 3 **57,6 Caimito**
- 4 **56,6 San Marcos**
- 5 **56,1 Guaranda**
- 6 **56,1 Majagual**
- 7 **51,4 San Onofre**
- 8 **45,9 Morroa**
- 9 **44,0 Chalán**
- 10 **43,1 Tolú Viejo**

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 77% de los municipios se encuentran por debajo del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



**Planificación territorial**  
Nueve municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



**Catastro**  
Ocho municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y rural.



**Instrumentos de gestión del riesgo**  
Del top 10, un municipio ha adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y dos han formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



**Inversiones en gestión del riesgo**  
En los municipios del top 10, el 87% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres y el 11% en la reducción del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Tolima

Información general



**1,4**  
millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**47** municipios

Área Amenazada  
Mapa de área amenazada



Convenciones  
 Límite departamental  
 Área amenazada

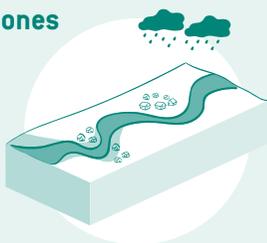
**49,5%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

1,2 millones hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

Inundaciones lentas



**182** hectáreas se inundan periódicamente y 43.869 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

Movimientos en masa



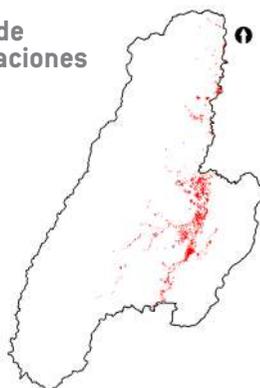
**22%** del área departamental presenta susceptibilidad alta por movimientos en masa.

Flujos torrenciales



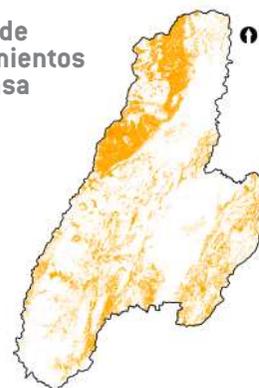
**36%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 Límite departamental  
 Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 Zonas inundables periódicamente

Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Susceptibilidad  
 Alta  
 Muy alta

Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 Susceptibilidad muy alta

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

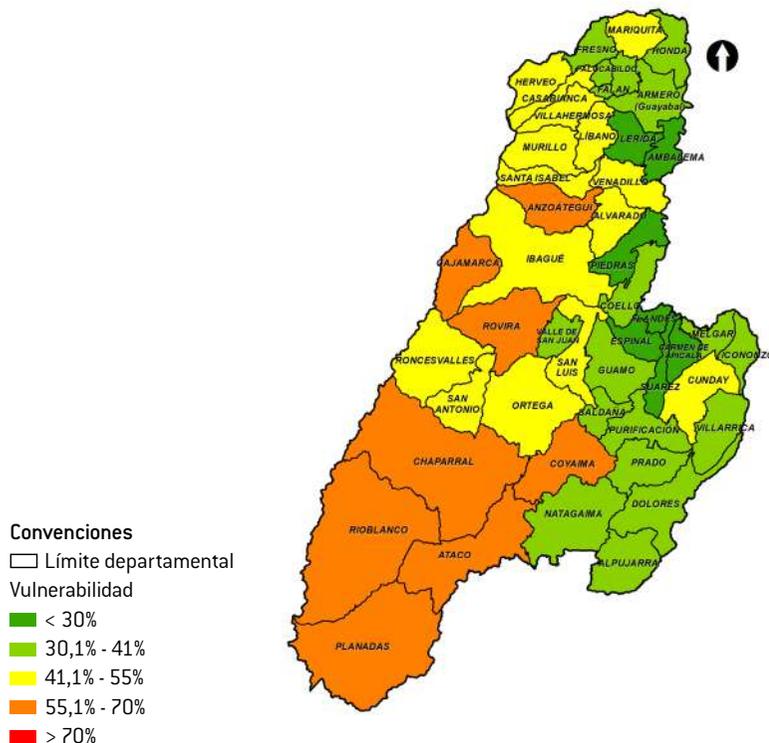


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Tolima

## VULNERABILIDAD

### Mapa de vulnerabilidad



**46,1%**

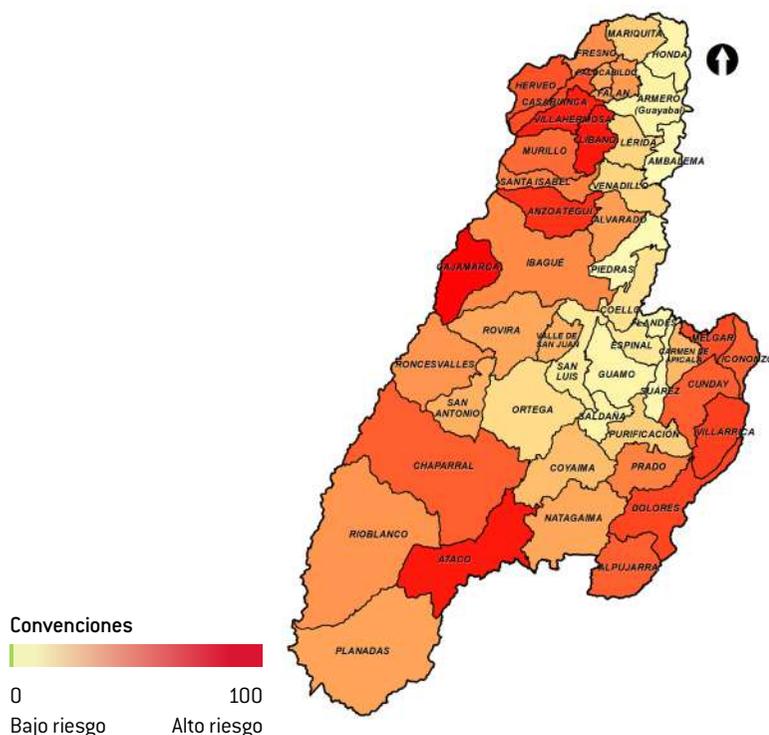
vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	95,2%
Sin acueducto	85,8%
Bajo logro educativo	61,5%
Material inadecuado de pisos	22,7%
Analfabetismo	22,1%
Rezago escolar	20,5%
Sin afiliación a salud	10,9%
Material inadecuado de paredes exteriores	10,7%
Inasistencia escolar	4,3%
Barreras a atención integral de la primera infancia	2,7%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

### Mapa de índice de riesgo



**22%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

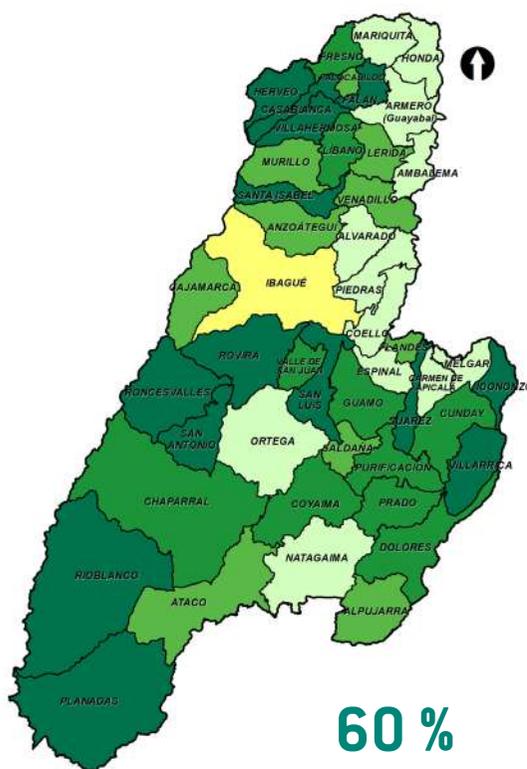


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Tolima

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

**60 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Tolima por componentes del índice de capacidades

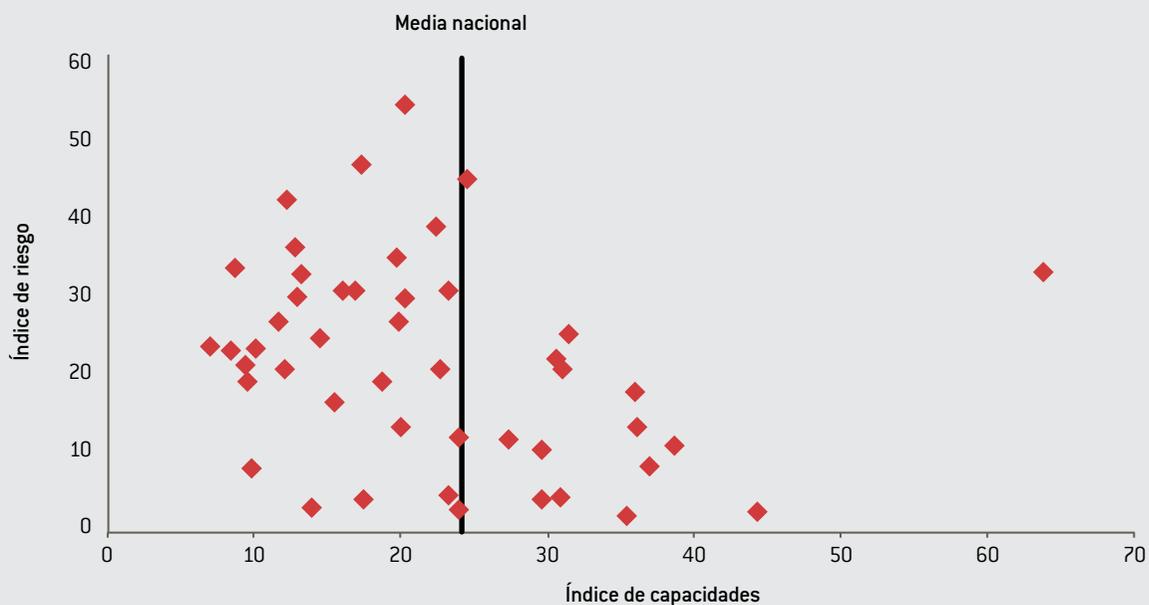
Componente	Promedio Tolima	Promedio nacional
Financiero	<b>15</b>	<b>18</b>
Económico	<b>34</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>17</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

<b>G1</b> 14	<b>G2</b> 10	<b>G3</b> 10	<b>G4</b> 12	<b>C</b> 1
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	---------------



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Tolima



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

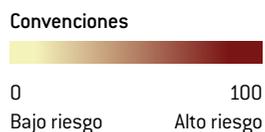
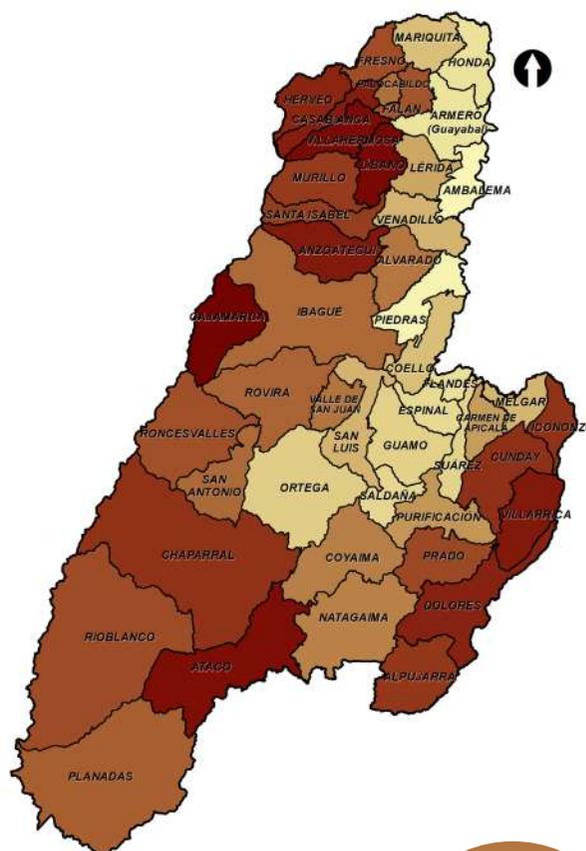


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Tolima

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



### Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **70,9** **Cajamarca**
- 2 **67,4** **Líbano**
- 3 **65,7** **Villahermosa**
- 4 **64,9** **Ataco**
- 5 **62,2** **Villarrica**
- 6 **62,1** **Anzoátegui**
- 7 **61,2** **Casabianca**
- 8 **60,5** **Dolores**
- 9 **60,3** **Herveo**
- 10 **58,8** **Cunday**

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 55% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



#### Catastro

Nueve municipios con su catastro desactualizado en el área urbana, ocho en el área rural. Villarrica sin formación catastral en el área rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Del top 10, dos municipios han adoptado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y uno ha formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



#### Inversiones en gestión del riesgo

En los municipios del top 10, el 61% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres y el 21% en la reducción del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Valle del Cauca

Información general



**4,7**  
millones

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**42** municipios

Área Amenazada  
Mapa de área amenazada



Convenciones  
 Límite departamental  
 Área amenazada

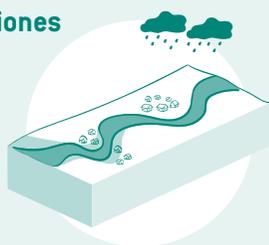
**40%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

834.000 hectáreas en áreas críticas de amenaza.

### AMENAZA

Inundaciones lentas



**12.377** hectáreas se inundan periódicamente y 65.284 hectáreas se han inundado durante La Niña adicionalmente.

Movimientos en masa



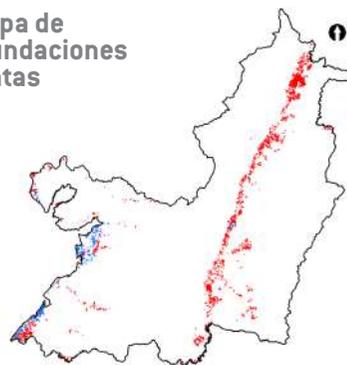
**32%** del área departamental presenta susceptibilidad alta y muy alta por movimientos en masa.

Flujos torrenciales



**10%** del área departamental tiene una susceptibilidad muy alta a flujos torrenciales.

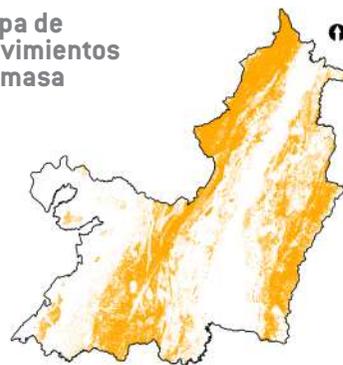
Mapa de inundaciones lentas



Convenciones  
 Límite departamental  
 Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012  
 Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

Mapa de movimientos en masa



Convenciones  
 Límite departamental  
 Movimientos en masa  
 Alta  
 Muy alta

Mapa de susceptibilidad a movimientos en masa a escala 1:100.000, SGC, 2015.

Mapa de flujos torrenciales



Convenciones  
 Límite departamental  
 Flujos torrenciales  
 Susceptibilidad muy alta

Mapa de flujos torrenciales a escala 1:500.000 IDEAM, 2010.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

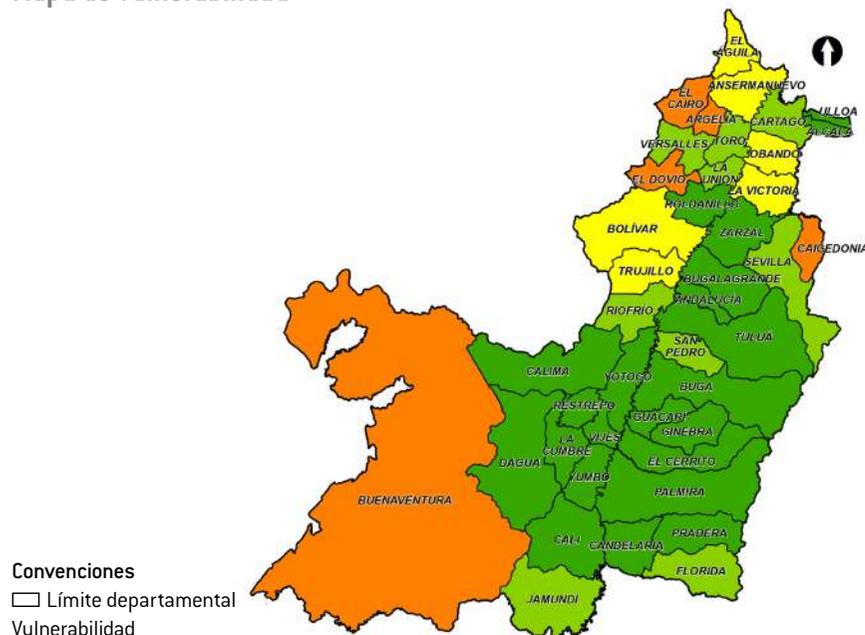


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Valle del Cauca

## VULNERABILIDAD

Mapa de vulnerabilidad



**Convenciones**  
 □ Límite departamental  
 Vulnerabilidad  
 ■ < 30%  
 ■ 30,1% - 41%  
 ■ 41,1% - 55%  
 ■ 55,1% - 70%  
 ■ > 70%



**34,2%**

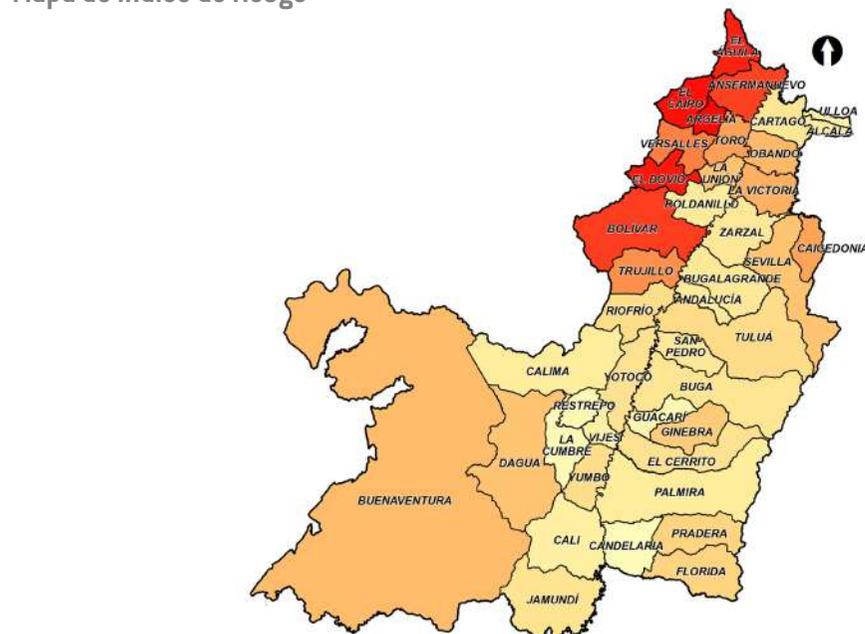
vive en condiciones de vulnerabilidad.

- Sin alcantarillado 86,4%
- Sin acueducto 74,9%
- Bajo logro educativo 39,6%
- Material inadecuado de pisos 19,7%
- Analfabetismo 16,2%
- Rezago escolar 11,9%
- Sin afiliación a salud 7,7%
- Material inadecuado de paredes exteriores 6,4%
- Inasistencia escolar 4,8%
- Barreras a atención integral de la primera infancia 4,5%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

Mapa de índice de riesgo



**Convenciones**  
 0 100  
 Bajo riesgo Alto riesgo



**9%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

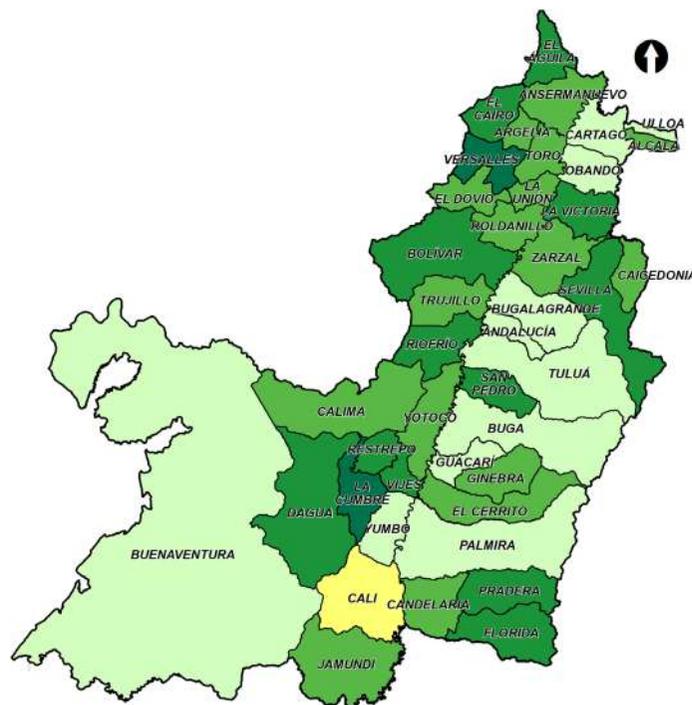


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Valle del Cauca

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 ■ Ciudades principales  
 ■ G1 Menor capacidad  
 ■ G2  
 ■ G3  
 ■ G4 Mayor capacidad

**52 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional.

Puntaje promedio de los municipios de Valle del Cauca por componentes del índice de capacidades

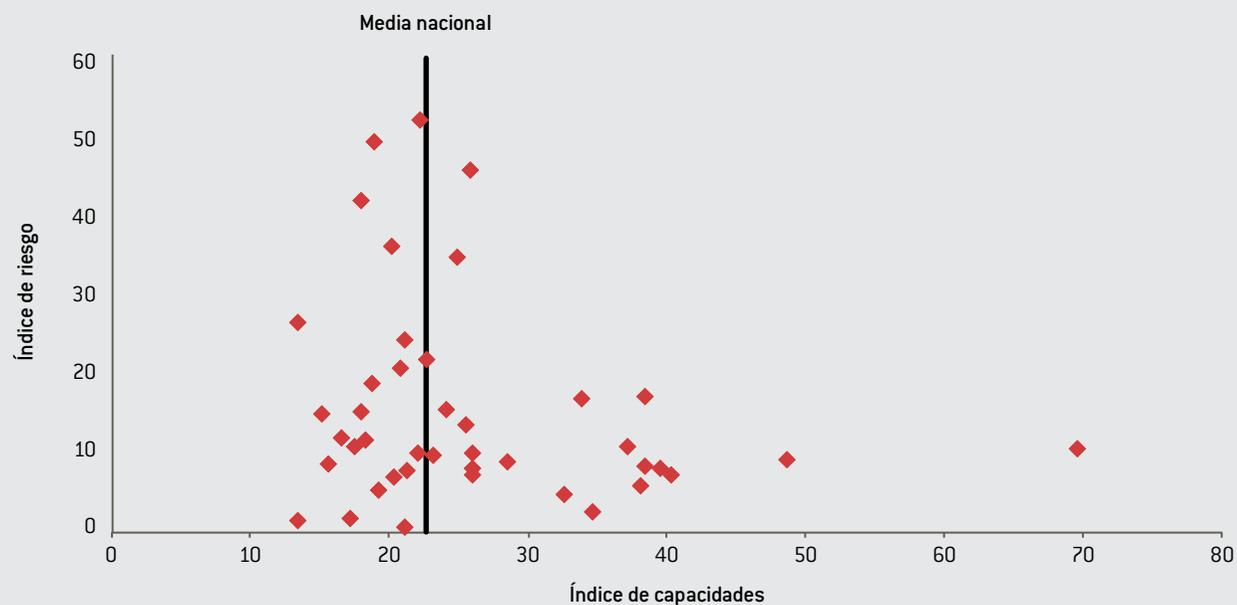
Componente	Promedio Santander	Promedio nacional
Financiero	<b>21</b>	<b>18</b>
Económico	<b>41</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>16</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

<b>G1</b>	<b>G2</b>	<b>G3</b>	<b>G4</b>	<b>C</b>
<b>2</b>	<b>12</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>1</b>



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Santander



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

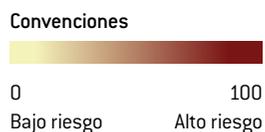
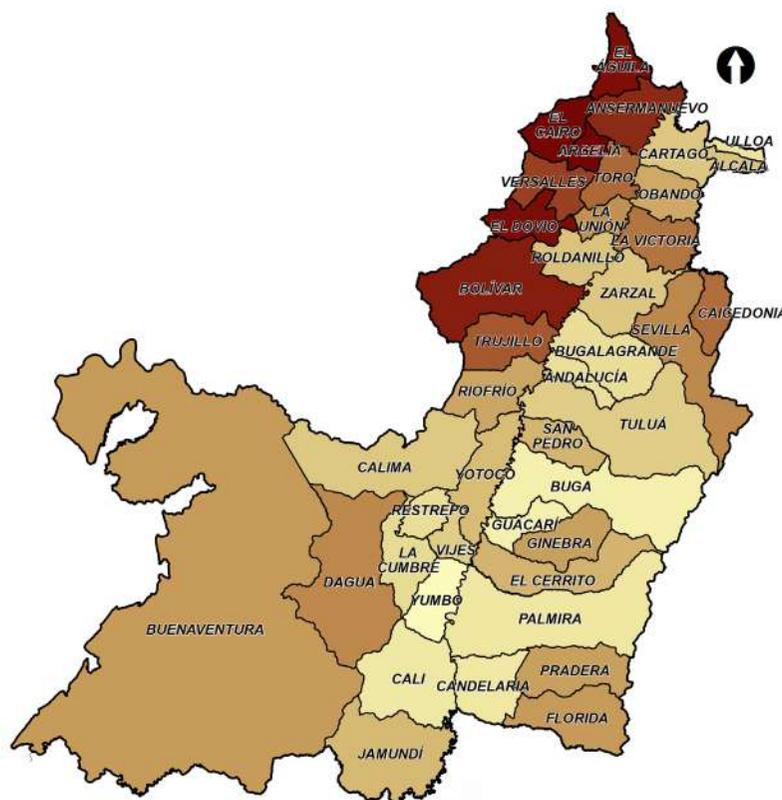


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Valle del Cauca

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



## Top 10 Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **69,4** Argelia
- 2 **68,6** El Cairo
- 3 **65,1** El Dovio
- 4 **64,9** El Águila
- 5 **61,2** Bolívar
- 6 **59,6** Ansermanuevo
- 7 **56,9** Versalles
- 8 **54,6** Trujillo
- 9 **53,0** Toro
- 10 **52,7** Caicedonia

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 26% de los municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



**Planificación territorial**  
Todos los municipios del top 10, tienen su instrumento de ordenamiento territorial vencido.



**Catastro**  
Nueve municipios del top 10 con su catastro desactualizado en el área urbana y rural. Sólo Caicedonia tiene su catastro actualizado.



**Instrumentos de gestión del riesgo**  
Del top 10, ocho municipios han formulado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y sólo uno ha formulado la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



**Inversiones en gestión del riesgo**  
En los municipios del top 10, el 53% de las inversiones en gestión del riesgo entre 2011 y 2017 se concentraron en el manejo de desastres, el 25% en gobernabilidad\* y 20% en la reducción del riesgo.

Nota [\*]: la inversión en gobernabilidad se refiere a el fortalecimiento de los comités de gestión del riesgo de desastres.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Vaupés

Información general



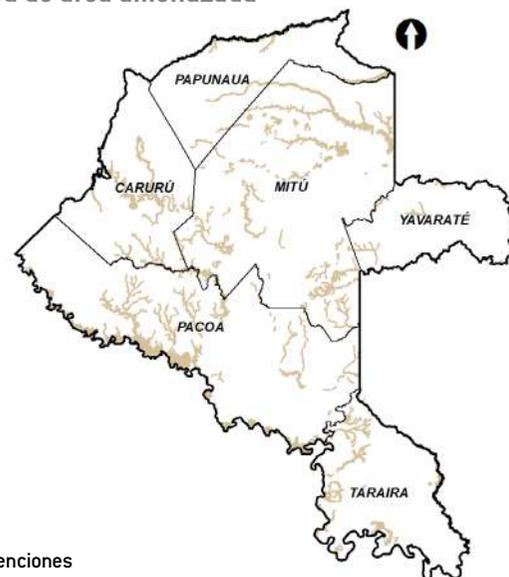
### 44.500

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

Tres municipios y tres corregimientos departamentales

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones

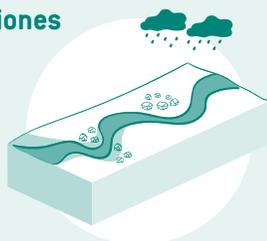
- Límite departamental
- Área amenazada

### 4%

del departamento con áreas en condición de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



### 238.557

hectáreas se inundan periódicamente en Vaupés

**En el departamento no se evidencia áreas en condiciones críticas de amenaza por movimientos en masa y flujos torrenciales**

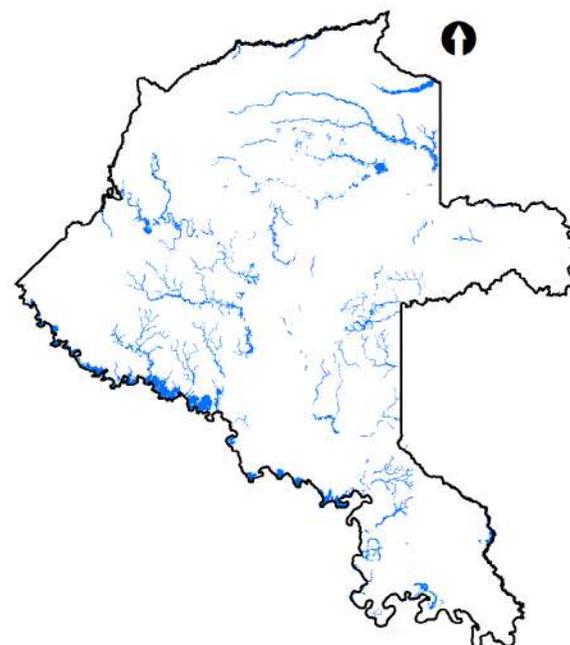
NO

**Movimientos en masa**

NO

**Flujos torrenciales**

### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones

- Límite departamental
- Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012
- Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

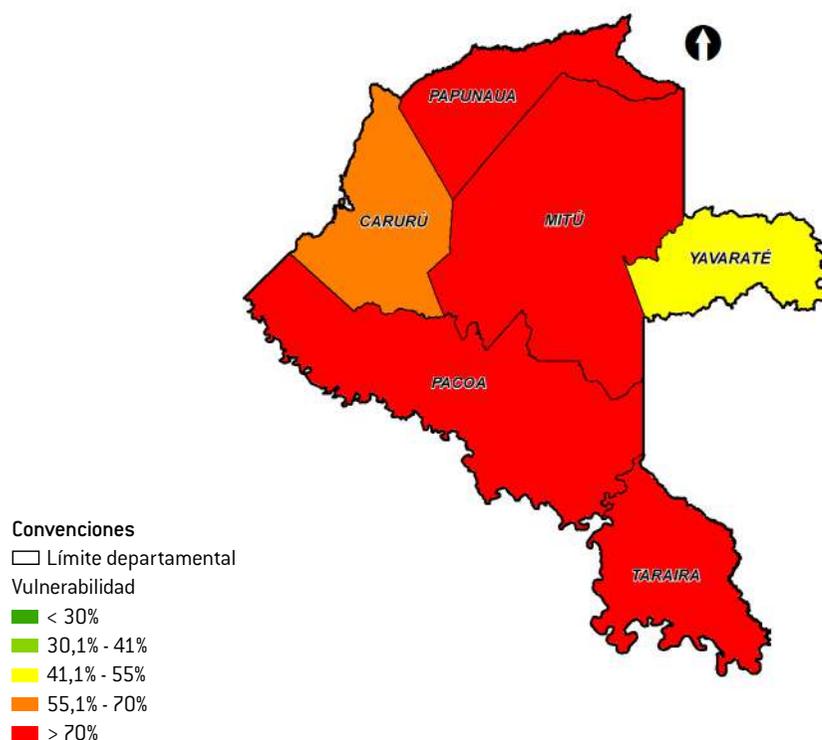


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Vaupés

## VULNERABILIDAD

Mapa de vulnerabilidad



**75,2%**

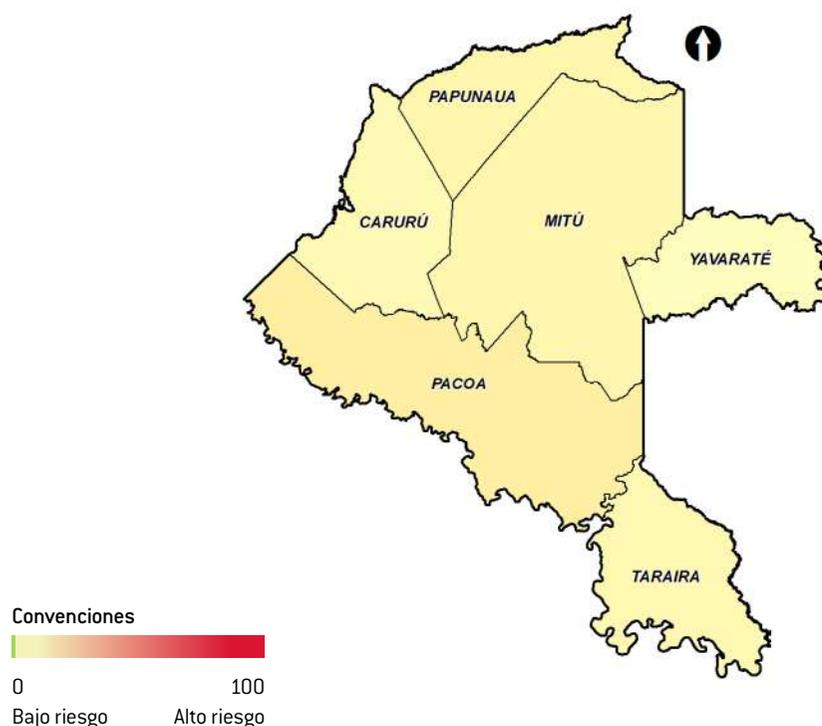
vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	96,0%
Sin acueducto	92,9%
Bajo logro educativo	89,2%
Material inadecuado de pisos	48,2%
Analfabetismo	43,2%
Rezago escolar	27,6%
Sin afiliación a salud	20,9%
Material inadecuado de paredes exteriores	17,9%
Inasistencia escolar	12,9%
Barreras a atención integral de la primera infancia	4,9%

Fuente: DANE, 2014.

## ÍNDICE DE RIESGO

Mapa de índice de riesgo



**3,2%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

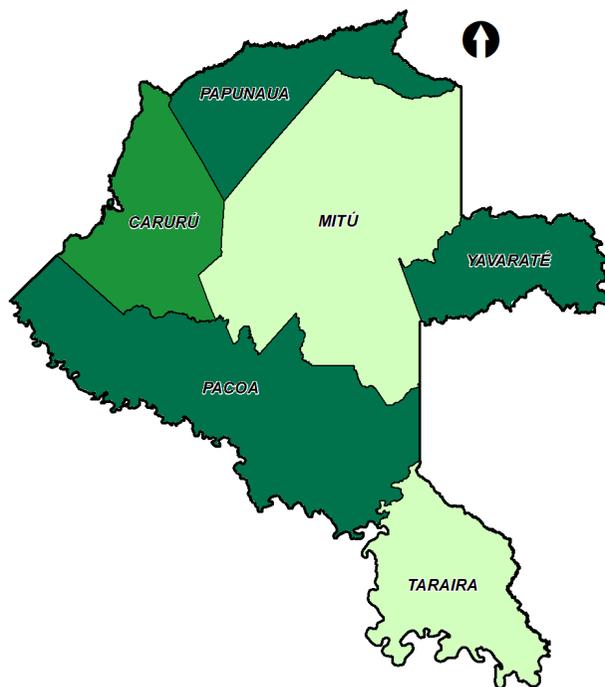


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Vaupés

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
Grupo capacidades

- Ciudades principales
- G1 Menor capacidad
- G2
- G3
- G4 Mayor capacidad

**67 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional

Puntaje promedio de los municipios de Vaupés por componentes del índice de capacidades

Componente	Promedio Vaupés	Promedio nacional
Financiero	<b>45</b>	<b>18</b>
Económico	<b>25</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>23</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

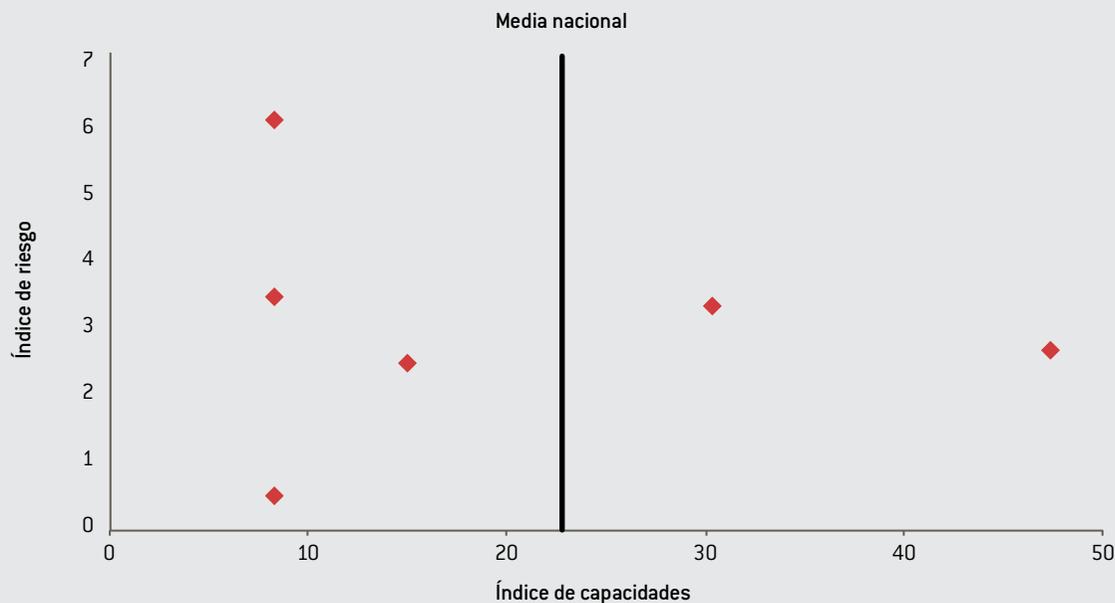
G1  
**3**

G2  
**1**

G4  
**2**



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Vaupés



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

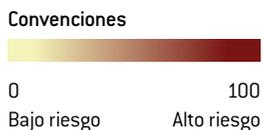
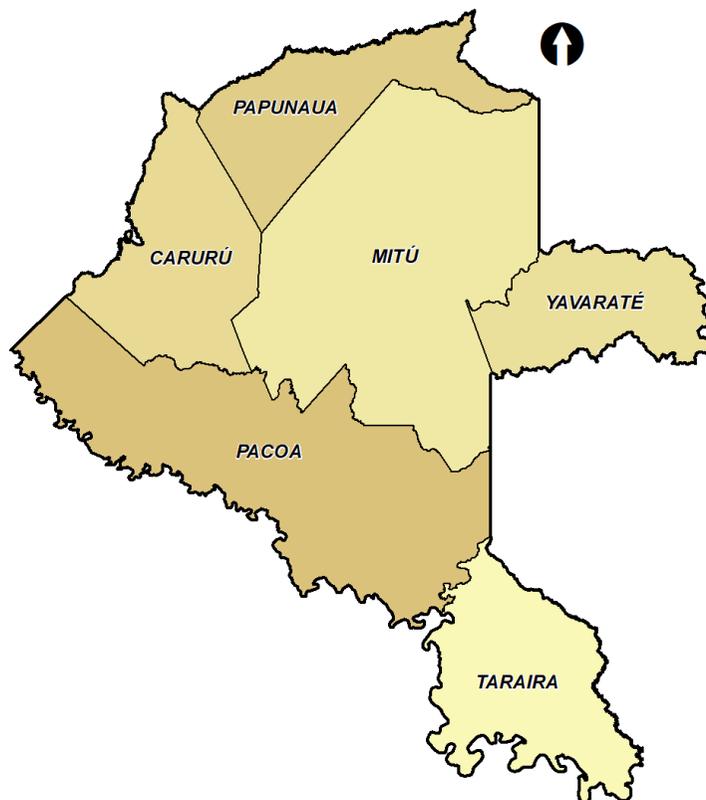


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Vaupés

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



**Top** Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **45,5** Pacoa
- 2 **44,0** Papunaua
- 3 **43,0** Caruru
- 4 **42,4** Yavaraté
- 5 **41,5** Mitú
- 6 **37,5** Taraira

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 100% de las entidades territoriales se encuentran por debajo del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Dos municipios del departamento están en proceso de actualización de su instrumento de ordenamiento territorial. Caruru, tiene su instrumento actualizado.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Los tres municipios del departamento tienen formulado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y sólo uno lo ha adoptado. Mitú tiene formulada la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.

El departamento tiene adoptado el Plan Departamental de Gestión del Riesgo de Desastres.



#### Catastro

Dos entidades territoriales con su catastro desactualizado en el área urbana y rural y cuatro sin formación catastral.



#### Inversiones en gestión del riesgo

Las inversiones de los tres municipios del departamento entre 2011 y 2017 en gestión del riesgo se concentraron en manejo de desastres con el 57% y en reducción del riesgo con el 42%.

Las inversiones de la gobernación para el mismo periodo, se concentraron en el manejo de desastres con el 98%.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Vichada

Información general



**75.468**

DANE, 2005. Población proyectada a 2017.

**4** municipios

## Área Amenazada

Mapa de área amenazada



Convenciones

□ Límite departamental

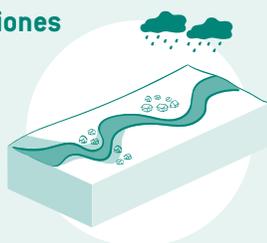
■ Área amenazada

**17%**

del departamento con áreas en condición de amenaza.

## AMENAZA

### Inundaciones lentas



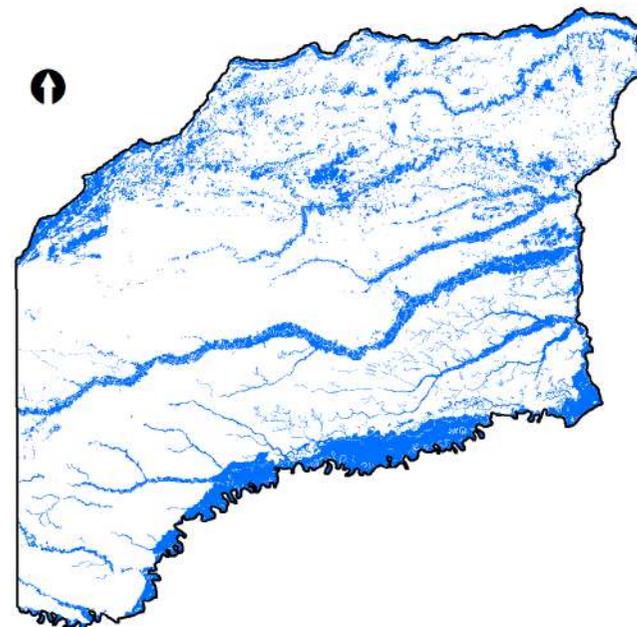
**1,68** millones de hectáreas se inundan periódicamente en Vaupés

**En el departamento no se evidencia áreas en condiciones críticas de amenaza por movimientos en masa y flujos torrenciales**

**NO** Movimientos en masa

**NO** Flujos torrenciales

### Mapa de inundaciones lentas



Convenciones

□ Límite departamental

■ Máximas inundaciones de La Niña: 1988-2000-2011-2012

■ Zonas inundables periódicamente

Mapa de inundaciones a escala 1:100.000 del IDEAM – IGAC, 2012 e IDEAM, 2016.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

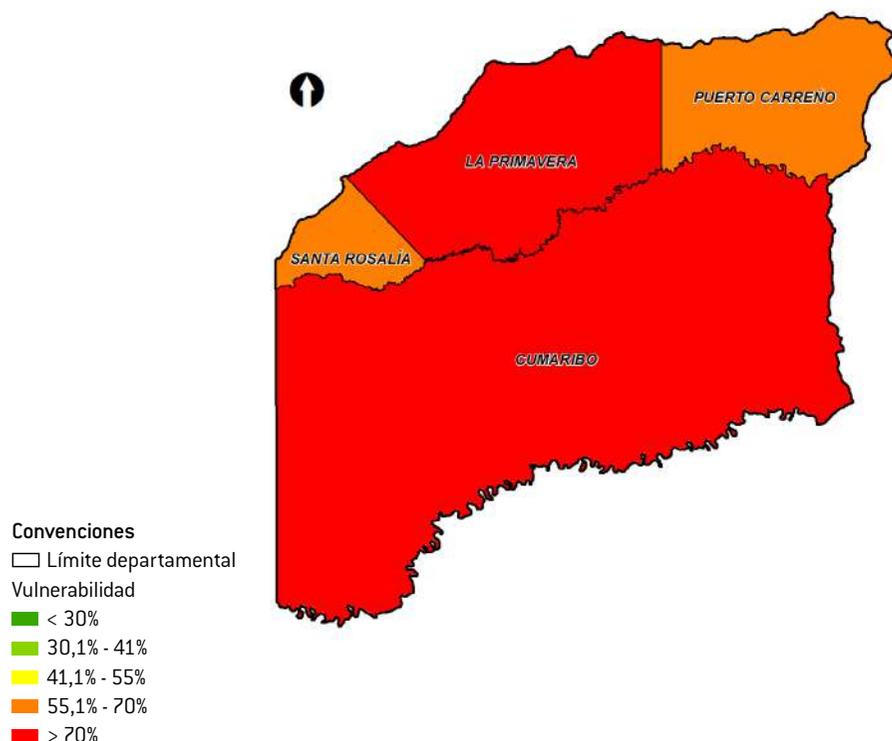


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

## Vichada

### VULNERABILIDAD

Mapa de vulnerabilidad



**80,6%**

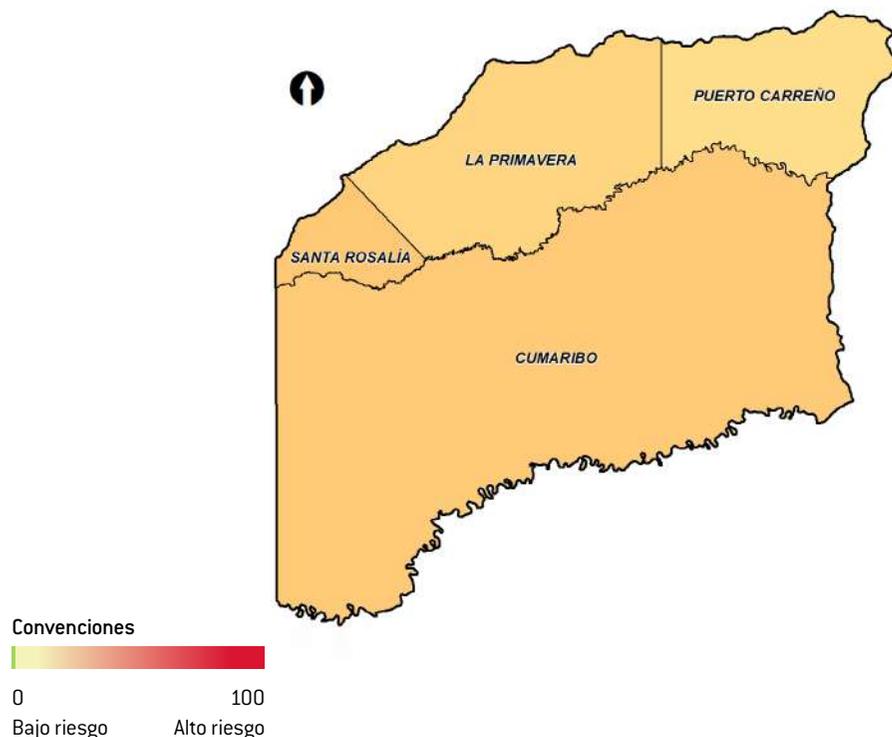
vive en condiciones de vulnerabilidad.

Sin alcantarillado	99,0%
Sin acueducto	94,1%
Bajo logro educativo	88,9%
Material inadecuado de pisos	68,7%
Analfabetismo	45,5%
Rezago escolar	26,5%
Sin afiliación a salud	23,3%
Material inadecuado de paredes exteriores	22,3%
Inasistencia escolar	17,4%
Barreras a atención integral de la primera infancia	16,5%

Fuente: DANE, 2014.

### ÍNDICE DE RIESGO

Mapa de índice de riesgo



**12,9%**

expuesta y vulnerable.

# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Vichada

## ÍNDICE DE CAPACIDADES

Mapa de índice de capacidades



Índice de capacidades  
 Grupo capacidades  
 Ciudades principales  
 G1 Menor capacidad  
 G2  
 G3  
 G4 Mayor capacidad

**50 %**

de los municipios tienen capacidades por debajo de la media nacional

Puntaje promedio de los municipios de Vichada por componentes del índice de capacidades

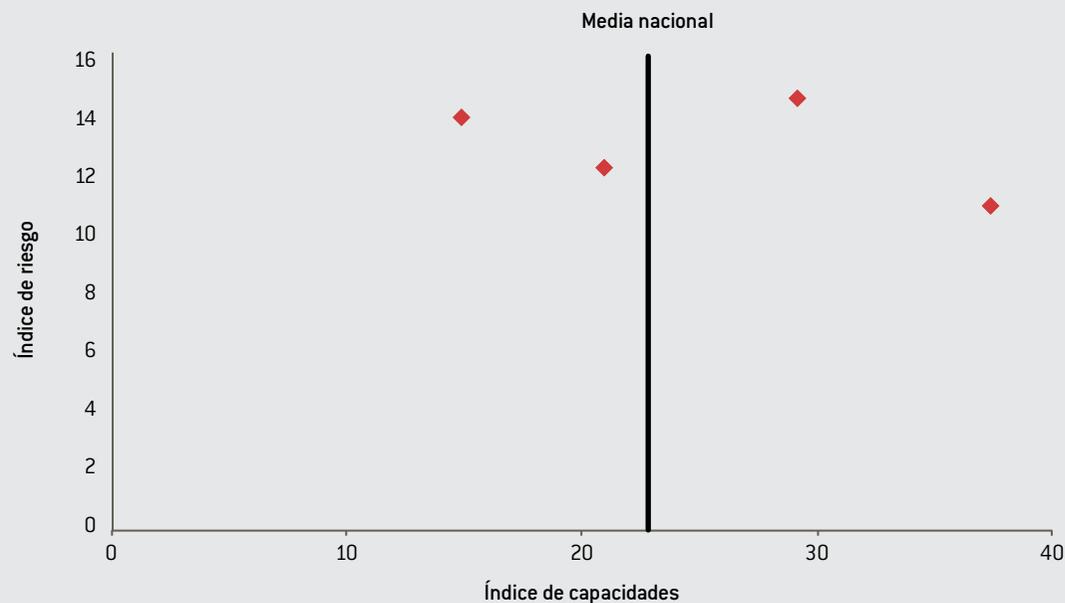
Componente	Promedio Vichada	Promedio nacional
Financiero	<b>17</b>	<b>18</b>
Económico	<b>34</b>	<b>30</b>
Gestión de riesgo	<b>25</b>	<b>21</b>

Número de municipios por grupo de capacidades

G2: 1, G3: 1, G4: 2



Relación entre riesgo y capacidades en los municipios de Vichada



# 3

## PERFILES DEPARTAMENTALES

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO

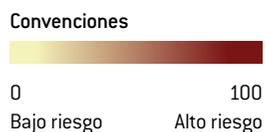
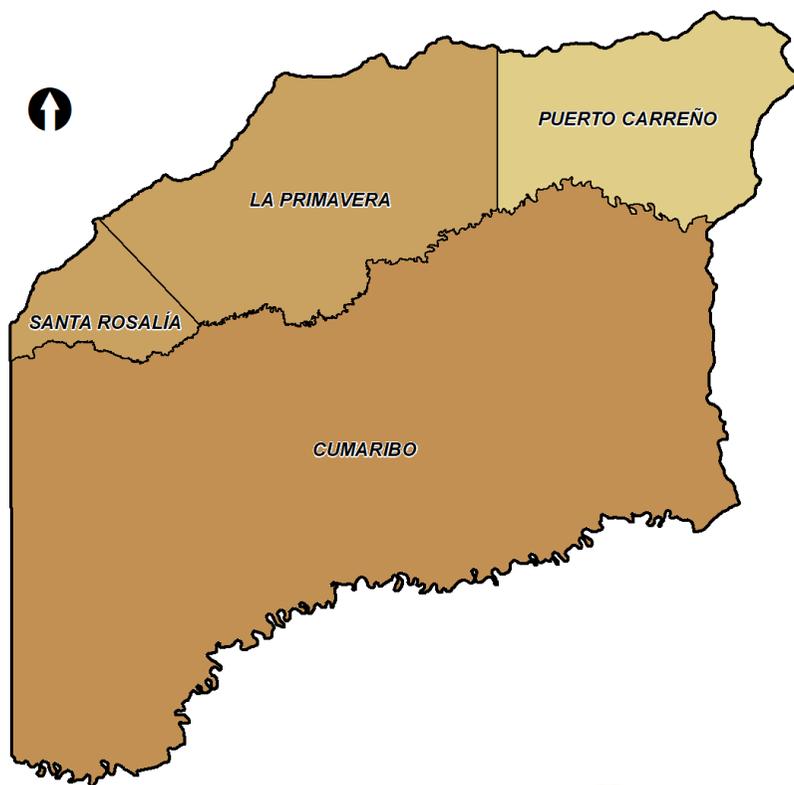


1. AMAZONAS
2. ANTIOQUIA
3. ARAUCA
4. ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA
5. ATLÁNTICO
6. BOLÍVAR
7. BOYACÁ
8. CALDAS
9. CAQUETÁ
10. CASANARE
11. CAUCA
12. CESAR
13. CHOCÓ
14. CÓRDOBA
15. CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ D.C.
16. GUAINÍA
17. GUAVIARE
18. HUILA
19. LA GUAJIRA
20. MAGDALENA
21. META
22. NARIÑO
23. NORTE DE SANTANDER
24. PUTUMAYO
25. QUINDÍO
26. RISARALDA
27. SANTANDER
28. SUCRE
29. TOLIMA
30. VALLE DEL CAUCA
31. VAUPÉS
32. VICHADA

# Vichada

## ÍNDICE DE RIESGO AJUSTADO POR CAPACIDADES

### Mapa de índice de riesgo ajustado por capacidades



**Top** Índice Municipal de Riesgo de Desastres Ajustado por Capacidades

- 1 **49,5 Cumaribo**
- 2 **47,9 La Primavera**
- 3 **47,8 Santa Rosalía**
- 4 **44,2 Puerto Carreño**

Los resultados del índice para el departamento muestran que, el 100% de las entidades territoriales se encuentran por debajo del promedio nacional.

### Los municipios tienen debilidades que propician la construcción del riesgo:



#### Planificación territorial

Los cuatro municipios del departamento están en proceso de actualización de su instrumento de ordenamiento territorial.



#### Catastro

Puerto Carreño y Santa Rosalía tienen su catastro actualizado en el área urbana y rural.



#### Instrumentos de gestión del riesgo

Un municipio tiene formulado el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y dos la Estrategia para la Respuesta a Emergencias.



#### Inversiones en gestión del riesgo

Las inversiones de los cuatro municipios del departamento entre 2011 y 2017 en gestión del riesgo se concentraron en manejo de desastres con el 87%.

# 4

## BIBLIOGRAFÍA

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



## Bibliografía

- Banco Mundial. (2014). *Metodología para el cálculo del índice de riesgo municipal* (Primera ed.). La Paz, Bolivia.
- Beccari, B. (2016). A comparative Analysis of Disaster Risk, Vulnerability and Resilience Composite Indicators. *PLoS Currents Disasters*, 1-60.
- Confecamaras. (2017). *Número de personas por empresa*. Bogotá D.C.
- Correa, Nilson. (2015). *Análisis de la inversión a nivel territorial en gestión del riesgo de desastres para las vigencias 2011-2014*. Bogotá D.C.
- DANE. (2014). *Condiciones de vida de la población residente en el área rural dispersa censada. III Censo Nacional Agropecuario*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/agropecuario/censo-nacional-agropecuario-2014#4>
- DANE. (2017). *Indicador de importancia económica municipal 2016*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-departamentales/indicador-de-importancia-economica-municipal#informaci%C3%B3n-hist%C3%B3rica-indicador-de-importancia-econ%C3%B3mica-municipal>
- DANE. (2017). *Proyecciones población Censo 2005*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/proyecciones-de-poblacion>
- Díaz, Carolina. (2017). *Análisis de los resultados del Índice de Riesgo de Desastres - IRD a nivel municipal y descripción de la estrategia de posicionamiento y usos del índice*. Contrato DNP-316-2017. Bogotá D.C.
- DNP. (2017). *Índice de Pobreza Multidimensional (IPM 2005)*. Obtenido de [https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Social/IPM%20por%20municipio%20y%20dpto%202005%20%28Incidencias%20y%20Privaciones\\_F%29.xls](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Social/IPM%20por%20municipio%20y%20dpto%202005%20%28Incidencias%20y%20Privaciones_F%29.xls)
- DNP. (2017). *Informe de resultado Medición de Desempeño Municipal*. Bogotá D.C.
- DNP. (2017). *Sistema de Información del Formulario Único Territorial SISFUT*. Obtenido de <https://sisfut.dnp.gov.co/Sisfut>
- Formulario gestión web autoreporte 2017 - estado de instrumentos de ordenamiento territorial a nivel municipal*. (2018). Obtenido de <https://portalterritorial.dnp.gov.co/gestionweb>
- Gallego, Lina. (2017). *Propuesta para la actualización de la metodología, análisis y espacialización de la inversión municipal, departamental y nacional en gestión del riesgo de desastres para la vigencia 2011-2016*. Contrato DNP-147-2017. Bogotá D.C.
- Gallego, Lina. (2018). *Análisis de las inversiones en los procesos de la gestión del riesgo de desastres a nivel nacional, territorial y del Sistema General de Regalías para las vigencias 2012-2016 y 2014-2017*. Contrato DNP-408-2018. Bogotá D.C.
- Ibatá, Lina. (2016). *Descripción de un índice de riesgo de desastre a nivel municipal con resultados preliminares*. Contrato DNP-210-2016. Bogotá D.C.
- Ibatá, Lina. (2017). *Documento que describe el resultado de la construcción de la base de datos para la estimación del índice municipal de riesgo de desastres y los resultados de aplicar análisis de incertidumbre y correlación*. Contrato DNP-285-2017. Bogotá D.C.
- Ibatá, Lina. (2018). *Perfiles territoriales con el análisis de resultados del Índice Municipal de Riesgo de Desastres (IMRD), con la espacialización, memoria de cálculo y base de datos*. Contrato DNP-069-2018. Bogotá D.C.
- IDEAM. (2010). *Mapa de susceptibilidad a flujos torrenciales a escala 1:500.000*. Bogotá D.C.
- IDEAM. (2010). *Zonas susceptibles a inundación a escala 1:500.000*. Bogotá D.C.

# 4

## BIBLIOGRAFÍA

VOLVER AL CONTENIDO

CAPÍTULO



IDEAM. (2016). *Mapa para cada una de las niñas (1988, 2000, 2011, 2012) para los departamentos de: Antioquia, Arauca, Atlántico, Bolívar, Boyacá, Caldas, Casanare, Cauca, Cesar, Chocó, Córdoba, Cundinamarca, Huila, La Guajira, Magdalena, Norte de Santander, Quindío, Ris.* Bogotá D.C.

IDEAM. (2016). *Mapas de inundación a escala 1:100.000 para los departamentos de: Antioquia, Arauca, Atlántico, Bolívar, Boyacá, Caldas, Casanare, Cauca, Cesar, Chocó, Córdoba, Cundinamarca, Huila, La Guajira, Magdalena, Norte de Santander, Quindío, Risaralda, Santander.* Bogotá D.C.

IGAC. (2016). *Cartografía básica a escala 1:100.000.* Bogotá D.C.

IGAC. (2018). *Estado catastral actual.* Bogotá D.C.

Martínez, Alexander. (2016). *Documento de propuesta que permita a la SDAS formular un índice municipal de gestión del riesgo de desastres. Documento borrador.* Bogotá D.C.

Ochoa, Martha. (2016). *Vulnerabilidad social y resiliencia municipal. Insumos para el componente de vulnerabilidad social y resiliencia municipal, del índice de riesgo de desastres que desarrollará la SDAS a 2018.* Contrato DNP-424-2016. Bogotá D.C.

Schuschny, A., & Soto, H. (2015). *Guía metodológica - Diseño de indicadores compuesto de desarrollo sostenible 2009.* Obtenido de [www.cepal.org](http://www.cepal.org): <http://bit.ly/1BRY6Yb>

SGC. (2017). *Las amenazas por movimientos en masa de Colombia. Mapa nacional de susceptibilidad por movimientos en masa integrado. Escalas 1:100.000 - 1:500.000.* Bogotá D.C.

UNGRD. (2017). *A.T. 2008-2017 Instrumentos de Ley 1523.* Bogotá D.C.

UNGRD. (2018). *Consolidado anual de emergencias.* Obtenido de <http://portal.gestiondelriesgo.gov.co/Paginas/Consolidado-Atencion-de-Emergencias.aspx>

World Bank. (2013). *Building Resilience: Integrating climate and disaster risk into development. Lessons from World Bank Group experience.* Washington D.C.



El futuro  
es de todos

DNP  
Departamento  
Nacional de Planeación



**BANCO MUNDIAL**  
BIRF • AIF | GRUPO BANCO MUNDIAL



**GFDRR**  
Global Facility for Disaster Reduction and Recovery