



Asociación Colombiana
de Ciudades Capitales

COMPETITIVIDAD, INNOVACIÓN Y CUARTA REVOLUCIÓN EN LAS CIUDADES CAPITALES

EQUIPO EJECUTIVO

CONSEJO DIRECTIVO

Norman Maurice Armitage C.

Presidente Asocapitales
Alcalde Santiago de Cali

Rodrigo Armando Lara S.

Vicepresidente Asocapitales
Alcalde Neiva

Wilmar Orlando Barbosa R.

Secretario
Alcalde Villavicencio

Alejandro Char C.

Alcalde Barranquilla

Enrique Peñalosa L.

Alcalde Bogotá D.C

Pedrito Tomas Pereira C.

Alcalde Cartagena (E)

Federico Andrés Gutiérrez Z.

Alcalde Medellín

Marcos Daniel Pineda G.

Alcalde Montería

Juan Pablo Gallo M.

Alcalde Pereira

Pedro Vicente Obando O.

Alcalde San Juan de Pasto

Pablo Emilio Cepeda N.

Alcalde Tunja

Luz María Zapata Zapata

Directora Ejecutiva Asocapitales

EQUIPO TÉCNICO

Cristhian Ortega Ávila
Roberto Rave Ríos
María Margarita Serrano Montero
Emy Suárez González
Cristian Nájera Leal
Carolina Fierro Valbuena

CON EL APOYO

Sandra Montealegre Mongrovejo
Douglas Hernando Rodríguez Ortega
Santiago Andrés Parada Trujillo
Nicolás Echeverry Lopez

DISEÑADORES

David Stiven Colmenares Cifuentes
Jaime Enrique Rodríguez Castellanos

CORRECTOR DE ESTILO

Nicolás Juan Camilo Aguilar Forero

PRESENTACIÓN

La competitividad es un concepto que se ha referido a las oportunidades que las unidades económicas tienen en el marco de sus procesos de productividad. Y es que no es para menos, ya que todos los conceptos nacionales e internacionales han derivado en procesos y apuestas que buscan soportar e incentivar la acción privada y empresarial para mejorar tanto sus estructuras de costos como sus resultados de productividad.

Sin embargo, para Asocapitales se hace fundamental entender la capacidad pública para hacer competitivas a las ciudades. Como un concepto territorial, territorializable, la competitividad no involucra exclusivamente a la estructura productiva privada, sino también la forma en la que el sector público responde a las demandas de los habitantes y la capacidad que tiene para responder a propios y visitantes.

Los procesos de globalización e innovación, tecnológica y administrativa, han encausado a las ciudades en nuevas formas de desarrollo y expresión de sus actuaciones públicas, y las ha inducido a tomar decisiones que se concretan en acciones públicas que incentivan o restringen el accionar privado a través de la disminución o aumento de sus costos de operación, respectivamente. Lo anterior implica un nuevo reto a los mandatarios: administrar las entidades territoriales como unidades productivas. A esto se le ha conocido como empresarismo de ciudad.

De forma complementaria, las ciudades con condición de capitalidad han demostrado ser protagonistas de gran parte del proceso de consolidación de la estructura productiva del país. Han aportado la mayor concentración de la demanda de bienes y servicios y han dado como respuesta la generación de al menos el 50% de la producción nacional. Sin embargo, salvo las capitales que han logrado su desarrollo hacia distritos, no han podido diferenciarse en su condición de intermediación de las situaciones que suceden y se concretan en su entorno conurbado, metropolitano, subregional o regional, lo que hace fundamental comprender los costos, efectos y demandas diferenciales que su rol de capital le generan.

El presente documento tiene como objetivo ilustrar la posición de Asocapitales y sus ciudades afiliadas en relación al concepto de competitividad. Asimismo, busca ampliar los conceptos relacionados con la productividad, la innovación y la capacidad de los municipios para enfrentar su rol en el país.

En tercer lugar, se presenta un perfil municipal que permite entender cuál es la condición en materia de competitividad de cada una de nuestras ciudades capitales. Este perfil se construyó a través de la organización de la información entregada por el Consejo Colombiano de Competitividad y gracias al apoyo del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo.

PREFACIO

La Asociación Colombiana de Ciudades Capitales -Asocapitales- es una organización sin ánimo de lucro, que tiene por objeto generar dinámicas colaborativas entre los afiliados y las entidades con las que se relacionan, fomentar la representatividad en el ámbito nacional, trabajar en la confección, consolidación y gestión de una agenda común construida desde los territorios y constituida por temas de interés nacional, regional y local. Para lograr este propósito, la asociación trabaja principalmente, en la generación de espacios de dialogo, integración, concertación, y colaboración entre las autoridades municipales y nacionales.

El presente documento consolida las condiciones de competitividad y desarrollo económico de nuestras ciudades y hace una apuesta estratégica para encontrar nuevas formas de articular los intereses privados con los requerimientos administrativos, políticos y estratégicos que demandan las ciudades capitales.

Este documento surge de las mesas técnicas desarrolladas por Asocapitales y los secretarios de planeación donde se realizó un diagnostico de las necesidades que tienen las ciudades capitales en materia de competitividad y productividad. Es imperativo resaltar el acompañamiento y colaboración del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, y el Consejo Privado de Competitividad, en la estructuración de las bases del presente estudio.



LUZ MARÍA ZAPATA ZAPATA
 Directora ejecutiva
 ASOCAPITALES

INTRODUCCIÓN

El presente documento se desarrolla con base en un perfil de las ciudades capitales de Colombia, que busca consolidar una clasificación y una descripción de sus oportunidades y ventajas para enfrentar el mundo globalizado. Esto se hace a través de una estructura competitiva, en relación a ocho ventajas que Asocapitales ha conceptualizado después del análisis de las actuales condiciones de sus ciudades afiliadas y de los nuevos retos que la nueva agenda mundial les ha encargado.

Si bien el concepto de competitividad debe entenderse en el marco de la ciudad y su entorno, el presente documento se basa en la innegable cualidad que se le asigna a las ciudades capitales con su designación administrativa, y resalta su triple papel en el país: municipio, ciudad capital y territorio.

De esta forma, este documento busca ser el inicio de una apuesta de mediano plazo que le permita a las ciudades capitales encontrar nuevas, exitosas y relativas formas de articular los intereses privados con los requerimientos administrativos, políticos y estratégicos que se demandan de las ciudades y sus administraciones.

Al final del documento se podrá encontrar un conjunto de ideas, propuestas e, inclusive, estrategias que pueden ser de utilidad para las administraciones municipales en relación a sus procesos públicos. Estrategias que, además, pueden orientar nuevas oportunidades de instrumentalizar y encaminar sus esfuerzos para fortalecer las vías que propenden por el desarrollo municipal.



INDICE

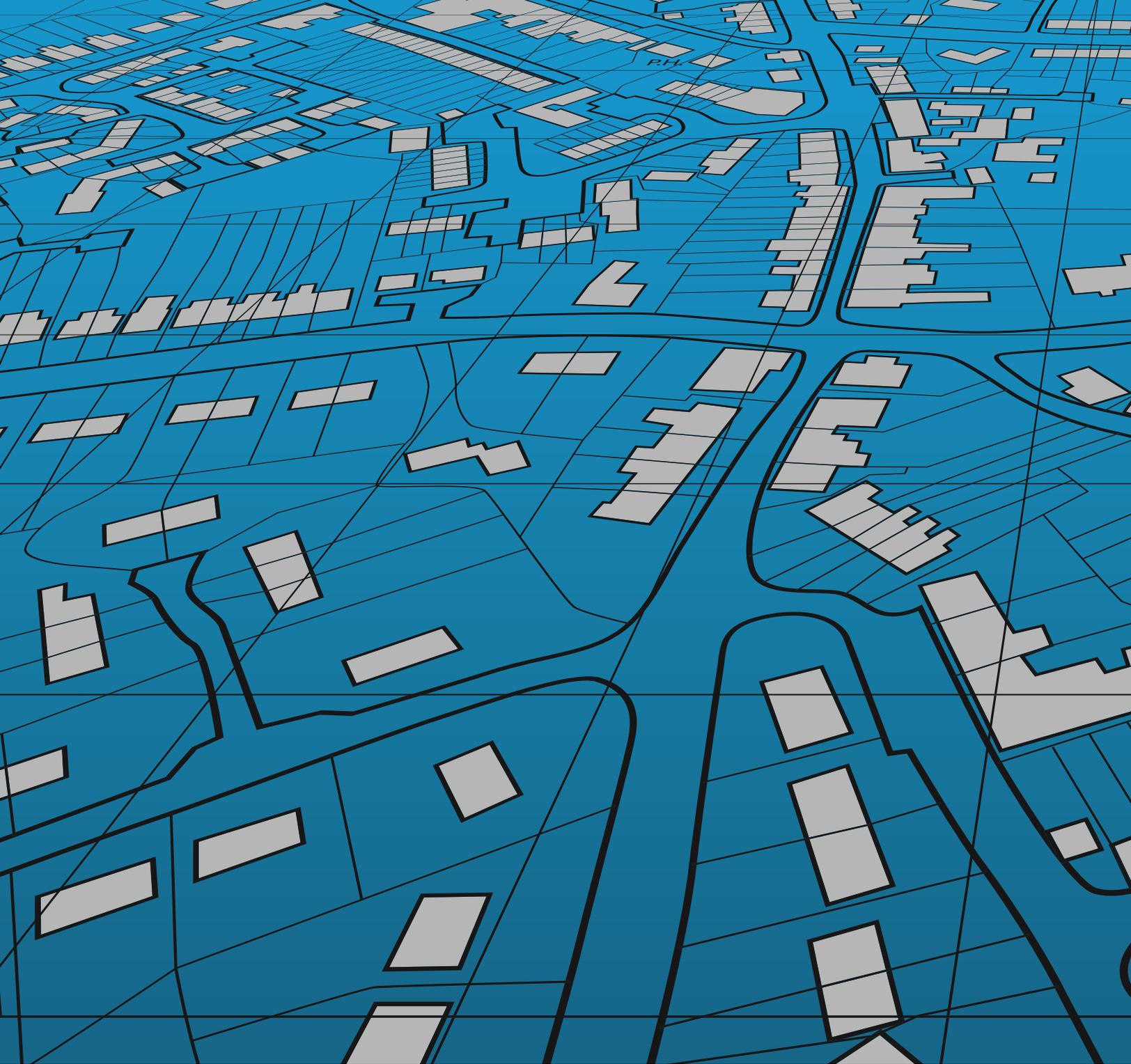


ÍNDICE



Asociación Colombiana
de Ciudades Capitales

	Pág.
I Las ciudades capitales.	8
1 Ventajas competitivas para las ciudades capitales.	9
2 Perfil de las ciudades capitales.	11
3 Competitividad de las ciudades capitales en Colombia.	56
II La competitividad.	63
1 Conceptos generales y comparados.	64
2 Apuestas internacionales de mejora de la competitividad de las ciudades capitales.	66
3 Cuarta revolución industrial y su apuesta por la competitividad de las ciudades.	68
4 Casos exitosos internacionales.	72
III Oportunidades internas de los municipios de Colombia.	77
1 El empresarismo de las ciudades.	78
2 La ciudad como unidad de negocio territorial.	85
3 El turismo como motor económico.	86
4 Aspectos relevantes de la intermediación de las ciudades capitales.	89
5 Casos exitosos nacionales.	92
IV La lógica fiscal y parafiscal para la gestión y financiación de las apuestas municipales.	95
V La planificación y la gestión del desarrollo territorial en Colombia.	99
VI Estrategias y recomendaciones para fortalecer la competitividad de las ciudades capitales en Colombia.	102
VII Anexos y Bibliografía.	110



CAPÍTULO I.

CIUDADES **CAPITALES**

1. Ventajas competitivas para las ciudades capitales

La competitividad es un concepto relativo que implica la comparación con otros agentes. En el caso de la competitividad de las ciudades, se trata de un término que requiere la comparación con otras, o con momentos distintos de la misma ciudad. También se define como la capacidad de una ciudad de disputar en los mercados por atraer la demanda.

En esta lógica, las ciudades, para ser competitivas, desarrollan ventajas que implican facilidades, habilidades, recursos, tecnologías, atributos o economías que las hacen superiores o mejores en su acción de ciudad. Estas son ventajas competitivas. El conjunto de ventajas de una ciudad, que son objeto de generación de competitividad, se puede resumir en los siguientes puntos:

- I. Generación de bienes públicos a bajos costos
- II. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos
- III. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales
- IV. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos
- V. Facilidad y eficiencia en el manejo de los recursos de la ciudad para generar excedentes productivos
- VI. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas
- VII. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales
- VIII. Fortalecimiento del capital humano

La competitividad de las ciudades es, en sí, la capacidad que estas tienen de hacer más eficiente el crear, mejorar, consolidar y renovar ciudad, en sus estructuras ambientales, socioeconómicas y funcionales.

I. Generación de bienes públicos a bajos costos

Una de las acciones más relevantes que permite que las ciudades respondan a las demandas de la población es la generación de bienes públicos. Los bienes públicos son la expresión territorial de la acción pública y se sustentan en la definición de estándares deseables de cobertura en accesibilidad. Su financiación resulta de la asignación de los recursos públicos existentes, que deben ser sometidos a diferentes procesos de asignación y focalización o a procesos de articulación público-privada para su construcción.

La consideración de la competitividad para las ciudades requiere, por un lado, que los esfuerzos fiscales para resolver los bienes públicos

sean relativamente bajos frente a los recursos requeridos para la resolución del problema de asequibilidad de los mismos, en beneficio de la asignación de recursos para la cobertura de bienes meritorios. Por otro lado, resultan relevantes las condiciones de manejo fiscal, la conectividad y la dinámica empresarial, que implican el soporte de menores costos para el acompañamiento público, el transporte, traslado y manejo tanto de la demanda como de la oferta de bienes y servicios.

En ese mismo sentido, es crucial y notable la condición innovadora de las ciudades, en cuanto a los procesos de mejora en accesibilidad y asequibilidad a tecnologías de la información y a mejores condiciones en los procesos generadores de conocimiento. Ello se sustenta en su mayoría en esfuerzos públicos para garantizar la cobertura de base. Asimismo, es relevante que esta acción pública sea lo más eficiente posible para alcanzar el mayor efecto, con el limitante de recursos asignados por la relación neta del presupuesto público.

II. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

Los soportes públicos atraen la localización residencial o productiva, que son localizaciones directas, y con ello el desarrollo de actividades complementarias o de localización derivada, que generan procesos multiplicadores en la economía. Esta ventaja competitiva se refiere a la capacidad de las ciudades para que la localización productiva directa o derivada sea instalada en sus territorios, para asegurar procesos de tributación, generación de empleo y las correlativas condiciones generadoras de valor agregado que se ven reflejadas, entre otras, por las condiciones de los mercados, la relación con y entre los mercados existentes y las externalidades por sus inversiones o especializaciones.

III. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

Si bien la asignación de recursos para la construcción de infraestructura y los bajos costos para el acceso a recursos de financiación o financiamiento son relevantes, como ya se mencionó, el complemento, es decir la asignación de los recursos para la cobertura de asequibilidad de los servicios sociales, es esencial. Esto fundamentalmente porque posibilita que existan garantías para que la localización residencial sea de calidad y no residual, lo que permite que la población, independientemente de su condición socioeconómica, pueda recibir los correspondientes niveles de cobertura para soportar niveles óptimos de calidad de vida.

IV. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

Es fundamental para Asocapitales que se entiendan dos grandes elementos públicos físicos en el territorio: los que ha denominado como bienes públicos y lo que denomina como infraestructura. Si bien en la lógica jurídico administrativa el segundo elemento hace parte del primero, sus efectos y condiciones o externalidades son diferentes. Mientras los que se han denominado bienes públicos están al servicio de los agentes y en especial de los hogares, los segundos afectan más directamente a los agentes productivos. Si bien ambos tienen efectos correlacionados en ambas partes del mercado, los primeros se concentran en las afectaciones de la condición socioeconómica de las ciudades, mientras que los segundos afectan la condición productiva.

En esta ventaja se consolidan las capacidades fiscales y su relación con las dinámicas empresariales, como soporte de una base que se concreta, fundamentalmente, en la innovación y el relacionamiento público-privado.

V. Facilidad y eficiencia en el manejo de los recursos de la ciudad para generar excedentes productivos

Los balances empresariales y públicos, e inclusive los de las familias, están marcados por las magnitudes que deben desembolsar para acceder a sus bienes intermedios y finales, los cuales se sustentan tanto en las formas en que se maneja la fiscalidad, como en el incentivo o restricciones para que los agentes deban realizar sus correspondientes costos y gastos.

El desarrollo y la innovación en materia tributaria, los mecanismos y arreglos para la incorporación de nuevas formas de desarrollo financiero de alcance municipal y las respuestas que dan los mercados a las señales de la inversión pública, develan las formas en que se generan o no excedentes en el balance. Estos son un soporte tanto en las apuestas de desarrollo endógeno, como en los procesos de fortalecimiento de los mercados.

No es preciso dejar atrás la innovación y la incorporación de las amenazas y riesgos a los procesos de planificación y gestión, que son fundamentales para direccionar los recursos a necesidades meritorias organizadas y planificadas, antes que a la atención de coyunturas que desfinancian cualquier proceso de consolidación de estados deseables de desarrollo.

VI. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

Una de las condiciones que revela el ambiente que consolida procesos productivos es la facilidad con la que los agentes privados realizan sus actividades en los territorios. Las ciudades cuentan con estructuras normativas e institucionales que afectan tales condiciones, las cuales pueden ser manejadas de forma estratégica para que, a través de procesos de gestión público-privada, se resuelvan las restricciones, o a través de la gestión pública, se brinden oportunidades de desarrollo privado. Esto no es exclusivo para actividades empresariales, sino que se refiere también a los procesos comunitarios o sociales.

VII. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

Como territorios, las ciudades dependen de sus estructuras ambientales para especializarse, garantizar sus procesos de generación de producción primaria o soportar y generar servicios ecosistémicos. Estos servicios son la garantía de recursos hídricos, de conexiones cualificadas para la preservación de la vida vegetal y animal, y son el soporte y referente para la gestión de las amenazas y riesgos como mecanismo para preparar a las ciudades al cambio climático al que se enfrentan actualmente.

VIII. Fortalecimiento del capital humano

La formación y capacitación, tanto generales como especializadas, son diferenciadoras, no solo porque cualifican los mercados a nivel de demanda y oferta, sino por sus innegables efectos en la disminución de los costos asignados a la producción o a la consolidación de políticas públicas.

El espectro relativo a la calidad laboral y a los avances tecnológicos, así como los soportes en emprendimiento y creación de empresas, requieren del fomento de los procesos de formación especializada y en algunos casos, según sean las condiciones de las ciudades, focalizada. Lo anterior permite a las ciudades contar con alternativas de desarrollo que pasan por la disminución de los costos y el fortalecimiento de la capacidad productiva de las empresas.

Asimismo, cabe resaltar los efectos que esta ventaja genera en la administración pública, encaminándola en procesos de innovación administrativa, fiscal y operativa que, con base en los resultados y las oportunidades de relacionamiento con los agentes, conllevan externalidades positivas tanto en calidad de vida como en retornos productivos.

A manera de conclusión

Se puede resumir el concepto de competitividad de las ciudades capitales como la capacidad de garantizar la oferta de bienes y servicios que satisfagan tanto el conjunto de demandas de los agentes, propios y foráneos, a los más bajos costos, de forma relativa a otros territorios, como la garantía de que tal asignación se evidencie para consolidar una ciudad productiva, equitativa y sustentable. Esta condición de competitividad se da de forma relativa y asigna niveles diferenciales de especialización y articulación entre los sectores público, privado y social.

2. Perfil de las ciudades capitales

Con el propósito de diagnosticar el nivel de competitividad de las 32 ciudades capitales del país, se elaboró un perfil de cada una donde se muestran, además de datos básicos como población y valor agregado, un puntaje para cada una de las ocho ventajas de competitividad definidas en la sección anterior, y un puntaje general para cada ciudad basado en esas ventajas. Para calcular estos valores se tomaron los datos normalizados de algunas de las variables que utilizaron el Índice de Competitividad de Ciudades (ICC) y el Índice Departamental de Competitividad (IDC) del Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario en su versión 2018.

Estas variables se clasificaron según su relación con cada ventaja y a cada una se le asignó un valor de importancia absoluta que fue determinado, uno a uno, a través de un proceso de calificación simple. Estos valores que permiten definir la importancia relativa del indicador de la variable en cada ventaja, se calculan a través de una ponderación automática. Para definir estos valores, Asocapitales hace una propuesta propia de cálculo que resulta en:

$$\% \text{ de importancia}_{ij} = \frac{\text{Calificación absoluta}_i}{\sum \text{Calificación absoluta}_{ij}}$$

Donde

- % de importancia_{ij}* — Importancia relativa del indicador *i* en la ventaja *j*.
- Calificación absoluta_i* — Calificación promedio asignada por los municipios.
- $\sum \text{Calificación absoluta}_{ij}$ — Suma de las *i* calificaciones absolutas de los indicadores de la ventaja *j*.

En otras palabras, a cada indicador se le dio una calificación absoluta de 1 a 5 y su ponderación se calculó a partir de la fórmula anterior. Reconociendo que cada ciudad capital tiene particularidades que la hacen aprovechar y enfrentar de manera diferente las ventajas y los retos que tiene para ser más competitiva, se otorgaron calificaciones absolutas diferenciadas por grupos de ciudades. Los grupos empleados obedecen a la clasificación propuesta en el literal c de este capítulo, la cual establece cuatro grupos: **i) ciudades capitales en proceso de creación de oportunidades, ii) ciudades capitales en proceso de consolidación de oportunidades, iii) ciudades capitales con oportunidades consolidadas y en crecimiento y iv) ciudades capitales con oportunidades consolidadas y maduras.**

Las variables que se tomaron para medir cada ventaja y los pesos de importancia de cada una por grupo de ciudades se muestran en la Tabla 1. Los indicadores que hacen parte de cada ventaja se presentan en el Anexo 1.

Tabla 1. Variables de competitividad y ponderaciones según grupos de ciudades

Ventaja	Variable asociada	Grupo Creación	Grupo Consolidación	Grupo C Crecimiento	Grupo C Maduras
1. Generación de bienes públicos a bajos costos	Desempeño administrativo y transparencia	22,73%	15,38%	10,00%	9,68%
	Gestión fiscal	13,64%	15,38%	13,33%	16,13%
	Conectividad	13,64%	15,38%	16,67%	16,13%
	Infraestructura TIC	13,64%	15,38%	16,67%	16,13%
	Eficiencia mercado de bienes	18,18%	11,54%	13,33%	12,90%
	Investigación	4,55%	11,54%	13,33%	12,90%
	Dinámica empresarial	13,64%	15,38%	16,67%	16,13%
2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos		12,90%	11,11%	6,38%	6,52%
	Infraestructura TIC	9,68%	11,11%	6,38%	6,52%
	Mercado interno	12,90%	8,33%	6,38%	4,35%
	Mercado externo	6,45%	8,33%	10,64%	10,87%
	Eficiencia mercado de bienes	9,68%	11,11%	10,64%	10,87%
	Eficiencia mercado laboral	12,90%	11,11%	10,64%	10,87%
	Desarrollo mercado financiero	9,68%	8,33%	10,64%	10,87%
	Sofisticación	3,23%	5,56%	8,51%	10,87%
	Diversificación	6,45%	8,33%	10,64%	10,87%
	Investigación	3,23%	5,56%	8,51%	10,87%
Dinámica empresarial	12,90%	11,11%	10,64%	6,52%	
3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales	Desempeño administrativo y transparencia	13,79%	15,38%	14,29%	15,79%
	Seguridad y justicia	6,90%	11,54%	9,52%	5,26%
	Servicios públicos	10,34%	7,69%	9,52%	5,26%
	Conectividad	10,34%	15,38%	23,81%	26,32%
	Infraestructura TIC	10,34%	15,38%	14,29%	15,79%
	Cobertura en salud	17,24%	11,54%	9,52%	10,53%
	Primera infancia	17,24%	11,54%	9,52%	10,53%
	Calidad en salud	13,79%	11,54%	9,52%	10,53%
4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos	Gestión fiscal	33,33%	30,77%	6,67%	6,25%
	Eficiencia mercado de bienes	25,00%	30,77%	33,33%	31,25%
	Investigación	8,33%	7,69%	26,67%	31,25%
	Dinámica empresarial	33,33%	30,77%	33,33%	31,25%
5. Facilidad y eficiencia en el manejo de los recursos de la ciudad para generar excedentes productivos	Gestión fiscal	22,73%	22,22%	5,88%	5,88%
	Gestión ambiental y del riesgo	26,32%	16,67%	5,88%	5,88%
	Eficiencia mercado de bienes	15,79%	22,22%	29,41%	29,41%
	Eficiencia mercado laboral	21,05%	22,22%	29,41%	29,41%
	Desarrollo mercado financiero	15,79%	16,67%	29,41%	29,41%
6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas	Desempeño administrativo y transparencia	33,33%	26,67%	14,29%	13,04%
	Sofisticación	8,33%	13,33%	19,05%	21,74%
	Diversificación	16,67%	20,00%	23,81%	21,74%
	Investigación	8,33%	13,33%	19,05%	21,74%
	Dinámica empresarial	33,33%	26,67%	23,81%	21,74%
7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales	Activos naturales	35,71%	30,00%	20,00%	20,00%
	Gestión ambiental y del riesgo	35,71%	30,00%	20,00%	20,00%
	Desempeño administrativo y transparencia	28,57%	40,00%	60,00%	60,00%
8. Fortalecimiento del capital humano	Cobertura en educación		21,05%	10,53%	10,53%
	Calidad en educación	23,08%	15,79%	26,32%	26,32%
	Cobertura en educación superior	38,46%	21,05%	10,53%	10,53%
	Calidad en educación superior	23,08%	15,79%	26,32%	26,32%
	Bilingüismo	15,38%	26,32%	26,32%	26,32%

Así mismo, para definir el valor de importancia relativa de cada ventaja en la definición de competitividad, se sumaron las calificaciones absolutas de los indicadores de cada categoría y se ponderaron con la suma de las calificaciones de todos los indicadores involucrados:

$$\% \text{ de importancia}_{jk} = \frac{\sum \text{Calificación absoluta}_{ij}}{\sum \text{Calificación absoluta}_{ijk}}$$

Donde

- $\% \text{ de importancia}_{jk}$ — Importancia relativa de la ventaja j en la definición de competitividad.
- $\sum \text{Calificación absoluta}_{ij}$ — Sumatoria de las calificaciones promedio asignada por los municipios consultados a cada indicador i de la ventaja j .
- $\sum \text{Calificación absoluta}_{ijk}$ — Suma de las calificaciones absolutas de los i indicadores de las j ventajas de la competitividad k .

A cada ventaja se le otorgó una calificación absoluta de 1 a 5, nuevamente diferenciando entre grupos de ciudades, y su ponderación se calculó a partir de la fórmula anterior. Las ponderaciones de cada ventaja por cada grupo de ciudades se muestran en la Tabla 2.

Tabla 2. Ventajas de competitividad y ponderaciones según grupos de ciudades

Variable	Grupo Creación	Grupo Consolidación	Grupo C. Crecimiento	Grupo C. Maduras
1. Generación de bienes públicos a bajos costos	20,83%	10,71%	11,43%	10,81%
2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos	12,50%	14,29%	14,29%	13,51%
3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales	16,67%	10,71%	11,43%	10,81%
4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos	12,50%	14,29%	14,29%	13,51%
5. Facilidad y eficiencia en el manejo de los recursos de la ciudad para generar excedentes productivos	4,17%	10,71%	11,43%	13,51%
6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas	8,33%	10,71%	11,43%	13,51%
7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales	20,83%	10,71%	11,43%	10,81%
8. Fortalecimiento del capital humano	12,50%	14,29%	14,29%	13,51%

Como resultado final, cada ciudad tiene un puntaje de 0 a 10 asignado a cada indicador. El promedio simple de los indicadores que explican cada variable arroja un puntaje en la misma escala para cada variable y, a su vez, el promedio ponderado de las variables arroja el puntaje para cada ventaja. Por último, el promedio ponderado de los puntajes obtenidos en cada ventaja resulta en el puntaje general de competitividad de cada ciudad.

Teniendo en cuenta que el ICC en su versión 2018 fue calculado para 23 ciudades y sus áreas metropolitanas, se tomaron los datos normalizados de los indicadores del IDC como proxy para estimar los puntajes de las demás ciudades capitales, incluida Bogotá, que en el ICC es medida junto al municipio de Soacha mientras que en el IDC se mide de manera aislada. Así, las ciudades para las cuales se emplearon los indicadores del ICC son: Arauca, Armenia, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Florencia, Ibagué, Manizales, Medellín, Montería, Neiva, Pasto, Pereira, Popayán, Quibdó, Riohacha, Santa Marta, Sincelejo, Tunja, Valledupar y Villavicencio. Por su parte, los indicadores del IDC se emplearon para Bogotá D.C., Inírida, Leticia, Mitú, Mocoa, Puerto Carreño, San Andrés, San José del Guaviare y Yopal, ciudades que en promedio tienen un peso relativo en el valor agregado de sus departamentos del 54%, por lo que los datos departamentales se consideran una buena aproximación a sus condiciones de competitividad.

Finalmente, debido a que el ICC sigue la clasificación del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) que en la publicación de estadísticas referentes a ciudades mide 13 grandes ciudades, de las cuales siete incluyen sus áreas metropolitanas (Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cúcuta, Manizales, Medellín y Pereira), los datos empleados para calcular los puntajes de las ventajas de competitividad de estas ciudades incluyen la medición de los municipios que conforman sus áreas metropolitanas. La demás información presentada en el perfil de estas ciudades corresponde a cada una de ellas de manera aislada.



PERFILES CIUDADES

Ilustración 1. Clasificación de las ciudades capitales

GRUPO DE PERTENENCIA	CIUDADES CAPITALES EN PROCESO DE CREACIÓN DE OPORTUNIDADES Grupo de Creación	Inírida	Riohacha	CIUDAD CAPITAL
		Leticia	San Andrés	
		Mitú	San José del Guaviare	
		Mocoa	Yopal	
	Puerto Carreño			
	Arauca	Florencia		
	Armenia	Ibagué		
	Bucaramanga	Manizales		
	Cartagena	Montería		
	Cúcuta	Neiva		
	Pasto	Sincelejo		
	Pereira	Tunja		
	Popayán	Valledupar		
	Quibdó	Villavicencio		
	Santa Marta			
	CIUDADES CAPITALES EN PROCESO DE CONSOLIDACIÓN DE OPORTUNIDADES Grupo Consolidación	Barranquilla		
	CIUDADES CAPITALES CON OPORTUNIDADES CONSOLIDADAS Y EN CRECIMIENTO Grupo C - Crecimiento	Cali		
		Medellín		
	CIUDAD CAPITAL CON OPORTUNIDADES CONSOLIDADAS Y MADURAS Grupo C - Maduras	Bogotá D.C.		

Fuente: Asocapitales 2019



GRUPO CREACIÓN

INÍRIDA



Superficie 17.000 Km²



Población 2019
20.478 habitantes



Valor agregado 2017 p
248,5 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
12,14 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
77,0%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
70,9. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

1,84

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

2,08

Mejor indicador: Desarrollo mercado financiero
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

3,47

Mejor indicador: Calidad en salud
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

3,56

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

4,81

Mejor indicador: Desarrollo mercado financiero
Peor indicador: Eficiencia mercado laboral

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

1,33

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,24

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

8. Fortalecimiento del capital humano

1,62

Mejor indicador: Calidad en educación
Peor indicador: Calidad en educación superior y bilingüismo

PUNTAJE TOTAL: 2,91

LETICIA



Superficie 5.968 km²



Población 2019
42.610 habitantes



Valor agregado 2017 p
527,08 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
12,37 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
78,4%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
66,1. Vulnerable - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

3,02

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Infraestructura TIC

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

3,28

Mejor indicador: Calidad en salud
Peor indicador: Infraestructura TIC

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,27

Mejor indicador: Eficiencia mercado laboral
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

5,82

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

3,36

Mejor indicador: Eficiencia mercado laboral
Peor indicador: Infraestructura TIC

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

3,79

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Dinámica empresarial

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

3,16

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Diversificación

8. Fortalecimiento del capital humano

3,59

Mejor indicador: Calidad en educación superior
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 3,96

MITÚ



Superficie 16.422 km²



Población 2019
32.764 habitantes



Valor agregado 2017 p
204,5 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
6,24 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
79,7%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
67,8. Vulnerable - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

2,98

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

3,12

Mejor indicador: Eficiencia mercado laboral
Peor indicador: Mercado interno e Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

2,99

Mejor indicador: Calidad en salud
Peor indicador: Conectividad

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

3,80

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,78

Mejor indicador: Eficiencia mercado laboral
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

2,54

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

5,32

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

8. Fortalecimiento del capital humano

0,69

Mejor indicador: Calidad en educación
Peor indicador: Cobertura en educación superior y bilingüismo

PUNTAJE TOTAL: 3,38

MOCOA



Superficie 1.263 km²



Población 2019
45.589 habitantes



Valor agregado 2017 p
633,9 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
13,91 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
18,4%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
66,5. Vulnerable - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

1,27

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia, Infraestructura TIC e Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

3,48

Mejor indicador: Calidad en salud
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia e Infraestructura TIC

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

4,28

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,93

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

2,01

Mejor indicador: Mercado externo
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia, Infraestructura TIC y Mercado interno

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

1,88

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

0,96

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

2,18

Mejor indicador: Calidad en educación
Peor indicador: Bilingüismo

PUNTAJE TOTAL: 2,78

PUERTO CARREÑO



Superficie 12.409 km²



Población 2019
16.763 habitantes



Valor agregado 2017 p
114,2 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
6,81 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
19,4%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
71,8. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

2,65

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

2,08

Mejor indicador: Cobertura en salud
Peor indicador: Servicios públicos

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

3,29

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Eficiencia mercado laboral

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,97

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

1,53

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Mercado externo

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

3,21

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

2,12

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Diversificación e Investigación

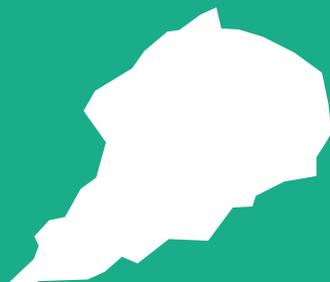
8. Fortalecimiento del capital humano

1,27

Mejor indicador: Calidad en educación
Peor indicador: Calidad en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 2,78

RIOHACHA



Superficie 3.084 km²



Población 2019
295.984 habitantes



Valor agregado 2017 p
2.125,1 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
7,18 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
20,4%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
70,9. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

2,10

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Infraestructura TIC

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

2,29

Mejor indicador: Calidad en salud
Peor indicador: Infraestructura TIC

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

2,96

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

3,79

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

2,63

Mejor indicador: Mercado externo
Peor indicador: Infraestructura TIC y Sofisticación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

2,20

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

1,93

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

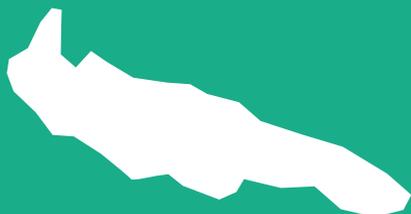
8. Fortalecimiento del capital humano

1,25

Mejor indicador: Calidad en educación superior
Peor indicador: Bilingüismo

PUNTAJE TOTAL: 2,48

SAN ANDRÉS



Superficie 26 Km²



Población 2019
73.850 habitantes



Valor agregado 2017 p
1.207,8 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
16,35 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
92,3%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
No disponible

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

3,92

Mejor indicador: Dinámica empresarial
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

5,48

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Infraestructura TIC

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

6,22

Mejor indicador: Eficiencia mercado laboral
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,52

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

5,20

Mejor indicador: Eficiencia mercado laboral
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

5,88

Mejor indicador: Dinámica empresarial
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

5,61

Mejor indicador: Dinámica empresarial
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

4,85

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,06

SAN JOSÉ DEL GUAVIARE



Superficie 16.178 km²



Población 2019
68.878 habitantes



Valor agregado 2017 p
496,8 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
7,20 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
67,6%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
71,6. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

3,33

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

3,40

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

3,69

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Eficiencia mercado laboral

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

7,02

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

2,59

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

3,16

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

3,41

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

2,03

Mejor indicador: Calidad en educación
Peor indicador: Calidad en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 3,86

YOPAL



Superficie 2.771 km²



Población 2019
152.655 habitantes



Valor agregado 2017 p
4.435,4 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
29,05 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
34,9%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
72,9. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

4,17

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,76

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Infraestructura TIC

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

6,92

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

6,51

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

4,52

Mejor indicador: Mercado externo
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

4,16

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

3,74

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

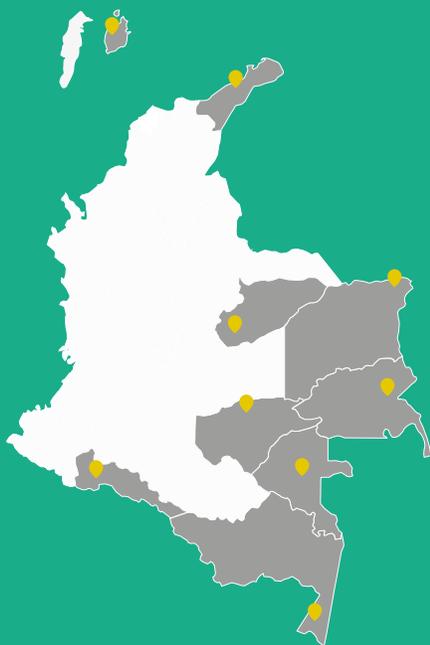
8. Fortalecimiento del capital humano

4,73

Mejor indicador: Cobertura en educación
Peor indicador: Bilingüismo

PUNTAJE TOTAL: 4,95

RESUMEN GRUPO CREACIÓN



Población 2019
749.571 habitantes



Valor agregado 2017 p
9.496,5 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
12,36 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental promedio
54,2%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
69,7

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

2,81

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Infraestructura TIC

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

3,00

Mejor indicador: Eficiencia mercado laboral
Peor indicador: Infraestructura TIC

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

3,47

Mejor indicador: Calidad en salud
Peor indicador: Conectividad

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

3,52

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

4,80

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

2,75

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

5,24

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

8. Fortalecimiento del capital humano

2,47

Mejor indicador: Calidad en educación
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 3,57

The background of the image is a stylized, aerial view of a city grid. The grid lines are thin and light green, creating a complex pattern of rectangles and polygons. The overall color palette is a range of green tones, from light to dark. The text is centered and rendered in a clean, white, sans-serif font. The word 'GRUPO' is on the top line, and 'CONSOLIDACIÓN' is on the bottom line, underlined.

GRUPO

CONSOLIDACIÓN

NEIVA



Población 2019
348.964 habitantes



Valor agregado 2017 p
5.266,8 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
15,09 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
36,8%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
73,5. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

3,87

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,89

Mejor indicador: Seguridad y justicia
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

6,05

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Gestión Fiscal

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

6,22

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

4,73

Mejor indicador: Mercado externo
Peor indicador: Sofisticación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

4,66

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

4,03

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

8. Fortalecimiento del capital humano

4,41

Mejor indicador: Cobertura en educación
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 4,79

ARAUCA



Superficie 5.841 km²



Población 2019
93.261 habitantes



Valor agregado 2017 p
1.831,8 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
19,64 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
43,3%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
76,4. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

2,28

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,29

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

4,07

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

5,04

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

3,03

Mejor indicador: Mercado externo
Peor indicador: Sofisticación e Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

2,89

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

2,64

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Sofisticación

8. Fortalecimiento del capital humano

2,25

Mejor indicador: Calidad en educación
Peor indicador: Bilingüismo

PUNTAJE TOTAL: 3,21

ARMENIA



Superficie 650 km²



Población 2019
302.723 habitantes



Valor agregado 2017 p
3.853,6 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
12,74 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
53,8%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
73,0. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

5,25

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

5,60

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,13

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Eficiencia mercado laboral

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

5,59

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

4,74

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Sofisticación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

5,73

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

4,74

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Sofisticación

8. Fortalecimiento del capital humano

5,00

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Calidad en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,22

BUCARAMANGA



Superficie 162 km²



Población 2019
528.610 habitantes



Valor agregado 2017 p
12.944,4 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
24,49 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
26,3%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
79,8. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

4,85

Mejor indicador: Dinámica empresarial
Peor indicador: Conectividad

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

5,12

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

6,33

Mejor indicador: Eficiencia mercado laboral
Peor indicador: Gestión fiscal

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

5,68

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

6,00

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

5,47

Mejor indicador: Dinámica empresarial
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

5,61

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

6,65

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,72

CARTAGENA



Superficie 572 Km²



Población 2019
1.047.005 habitantes



Valor agregado 2017 p
19.443,7 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
19,05 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
67,2%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
77,8. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

5,00

Mejor indicador: Infraestructura TIC
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,94

Mejor indicador: Infraestructura TIC
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,40

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

3,91

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

5,53

Mejor indicador: Mercado externo
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

6,27

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

5,02

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

8. Fortalecimiento del capital humano

4,85

Mejor indicador: Cobertura en educación
Peor indicador: Calidad en educación

PUNTAJE TOTAL: 5,16

CÚCUTA



Superficie 1.176 Km²



Población 2019
674.831 habitantes



Valor agregado 2017 p
7.726,1 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
11,45 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
57,3%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
76,5. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

3,66

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,72

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Infraestructura TIC

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

4,40

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,04

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

4,05

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

4,73

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

4,38

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

3,46

Mejor indicador: Cobertura en educación
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 4,15

FLORENCIA



Superficie 2.292 Km²



Población 2019
184.510 habitantes



Valor agregado 2017 p
1.783,7 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
9,67 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
48,5%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
73,7. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

2,09

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Conectividad

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

3,78

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

4,21

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Gestión fiscal

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,95

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

2,19

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Mercado externo

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

2,79

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

1,67

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Diversificación

8. Fortalecimiento del capital humano

2,82

Mejor indicador: Cobertura en educación
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 2,98

IBAGUÉ



Superficie 1.439 km²



Población 2019
574.568 habitantes



Valor agregado 2017 p
7.497,2 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
13,83 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
42,9%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
75,9. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

4,51

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

5,10

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Cobertura en salud

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,28

Mejor indicador: Eficiencia mercado laboral
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

6,55

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

4,95

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

4,45

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

5,03

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

4,38

Mejor indicador: Calidad en educación
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 4,96

MANIZALES



Superficie 572 Km²



Población 2019
401.398 habitantes



Valor agregado 2017 p
6.518,5 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
16,24 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
48,2%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
79,2. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

5,68

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes

Peor indicador: Conectividad

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

5,40

Mejor indicador: Servicios públicos

Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,73

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes

Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

5,02

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

6,17

Mejor indicador: Diversificación

Peor indicador: Mercado interno

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

6,69

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes

Peor indicador: Dinámica empresarial

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

6,74

Mejor indicador: Diversificación

Peor indicador: Sofisticación

8. Fortalecimiento del capital humano

6,80

Mejor indicador: Calidad en educación superior

Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 6,07

MONTERÍA



Superficie 3.141 km²



Población 2019
465.999 habitantes



Valor agregado 2017 p
4.452,3 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
9,55 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
30,4%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
74,2. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

3,52

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,36

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Infraestructura TIC

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

4,55

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

3,62

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

3,75

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

4,73

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

3,98

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

8. Fortalecimiento del capital humano

3,89

Mejor indicador: Cobertura en educación
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 4,04

PASTO



Superficie 1.181 Km²



Población 2019
460.454 habitantes



Valor agregado 2017 p
5.061,4 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
10,99 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
37,9%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
75,8. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

4,06

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

5,43

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

4,89

Mejor indicador: Eficiencia mercado laboral
Peor indicador: Eficiencia mercado de bienes

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

7,21

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

4,28

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Sofisticación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

3,70

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

4,44

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Sofisticación

8. Fortalecimiento del capital humano

4,63

Mejor indicador: Cobertura en educación
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 4,74

PEREIRA



Superficie 702 Km²



Población 2019
478.892 habitantes



Valor agregado 2017 p
7.973,8 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
16,65 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
58,5%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
79,1. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

5,00

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

5,15

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,32

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,69

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

5,40

Mejor indicador: Mercado externo
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

6,00

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

5,35

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

5,55

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,33

POPAYÁN



Superficie 512 Km²



Población 2019
286.724 habitantes



Valor agregado 2017 p
4.174,7 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
14,56 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
27,3%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
78,5. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

3,89

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

5,39

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,21

Mejor indicador: Desarrollo del mercado financiero
Peor indicador: Eficiencia mercado laboral

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,18

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

4,51

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Mercado externo

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

4,54

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

4,37

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

6,12

Mejor indicador: Calidad en educación
Peor indicador: Bilingüismo

PUNTAJE TOTAL: 4,77

QUIBDÓ



Superficie 3.338 Km²



Población 2019
116.256 habitantes



Valor agregado 2017 p
1.335,1 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
11,48 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
35,0%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
74,8. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

2,68

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

3,28

Mejor indicador: Calidad en salud
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

3,67

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Gestión fiscal

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,94

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

2,98

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación y Mercado Interno

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

3,12

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

3,28

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

8. Fortalecimiento del capital humano

3,13

Mejor indicador: Cobertura en educación
Peor indicador: Bilingüismo

PUNTAJE TOTAL: 3,33

SANTA MARTA



Superficie 2.393 Km²



Población 2019
515.717 habitantes



Valor agregado 2017 p
5.379,1 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
10,43 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
45,65%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
78,1. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

4,19

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Conectividad e Investigación

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

4,33

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,17

Mejor indicador: Cobertura en salud
Peor indicador: Conectividad

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

5,59

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,02

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

4,54

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

5,41

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

8. Fortalecimiento del capital humano

4,41

Mejor indicador: Calidad en educación superior
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 4,70

SINCELEJO



Superficie 284 Km²



Población 2019
290.667 habitantes



Valor agregado 2017 p
3.109,6 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
10,70 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
42,6%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
76,9. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

5,01

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Conectividad

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,79

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,67

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,71

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

5,64

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

6,89

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

6,28

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

8. Fortalecimiento del capital humano

5,30

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,56

TUNJA



Superficie 121 Km²



Población 2019
202.996 habitantes



Valor agregado 2017 p
3.331,7 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
16,41 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
14,5%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
77,7. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

5,01

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Conectividad

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,79

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,67

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,71

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

5,64

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

6,89

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

6,28

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

5,30

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,56

VALLEDUPAR



Superficie 4.493 Km²



Población 2019
493.367 habitantes



Valor agregado 2017 p
4.939,1 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
10,01 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
25,9%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
78,3. Sostenible - Entorno de desarrollo intermedio

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

5,01

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Conectividad

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,79

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,67

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,71

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

5,64

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

6,89

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

6,28

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

5,30

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,56

VILLAVICENCIO



Superficie 1.338 Km²



Población 2019
527.673 habitantes



Valor agregado 2017 p
7.392,6 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
14,01 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
25,5%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
70,4. Sostenible - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

5,01

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Conectividad

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,79

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,67

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,71

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

5,64

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Sofisticación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

6,89

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

6,28

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

5,30

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,56

RESUMEN GRUPO CONSOLIDACIÓN



Población 2019
7.994.615 habitantes



Valor agregado 2017 p
114.968,0 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p promedio
14,05 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental promedio
40,4%



Índice de desempeño fiscal (0-100) promedio
76,2.

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

4,24

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

5,69

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,78

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

5,21

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Investigación

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,15

Mejor indicador: Eficiencia mercado de bienes
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

4,79

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

5,05

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Activos naturales

8. Fortalecimiento del capital humano

4,71

Mejor indicador: Cobertura en educación
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 4,81

The background is a stylized, aerial view of a city grid. The streets and building footprints are represented by white lines and shapes on a teal background. The perspective is from a high angle, looking down at the city. The text is centered in the middle of the image.

GRUPO
CONSOLIDACIÓN
CRECIMIENTO

CALI



Superficie 564 Km²



Población 2019
2.470.852 habitantes



Valor agregado 2017 p
38.546,6 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
15,60 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
47,6%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
80,1. Solvente - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

4,72

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,50

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,17

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

3,68

Mejor indicador: Activos naturales
Peor indicador: Desempeño administrativo y transparencia

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

5,99

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

4,95

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

6,19

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

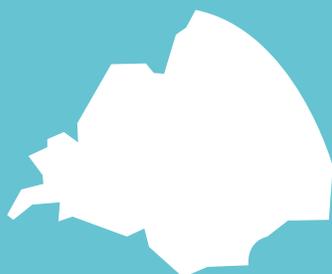
8. Fortalecimiento del capital humano

5,85

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,17

BARRANQUILLA



Superficie 154 Km²



Población 2019
1.236.202 habitantes



Valor agregado 2017 p
24.429,9 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
19,76 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
66,4%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
81,1. Solvente - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

4,88

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Conectividad

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

4,62

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

4,92

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Desarrollo mercado financiero

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

4,85

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

5,77

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

5,78

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

6,20

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Sofisticación

8. Fortalecimiento del capital humano

5,36

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Calidad en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,33

MEDELLÍN



Superficie 382 Km²



Población 2019
2.549.537 habitantes



Valor agregado 2017 p
51.534,5 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
20.21 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
42,7%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
83,6. Solvente - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

6,09

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

6,17

Mejor indicador: Primera infancia
Peor indicador: Cobertura en salud

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

6,83

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

6,46

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

7,36

Mejor indicador: Mercado externo
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

6,46

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

7,41

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

7,16

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 6,76

RESUMEN GRUPO C - CRECIMIENTO



Población 2019
6.256.591 habitantes



Valor agregado 2017 p
114.511,1 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p promedio
18,53 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental promedio
52,2%



Índice de desempeño fiscal (0-100) promedio
81,6.

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

5,23

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

5,10

Mejor indicador: Servicios públicos
Peor indicador: Conectividad

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

5,64

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

5,00

Mejor indicador: Gestión ambiental y del riesgo
Peor indicador: Activos naturales

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

6,37

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

5,73

Mejor indicador: Gestión fiscal
Peor indicador: Investigación

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

6,60

Mejor indicador: Diversificación
Peor indicador: Investigación

8. Fortalecimiento del capital humano

6,12

Mejor indicador: Bilingüismo
Peor indicador: Cobertura en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 5,75



GRUPO
CONSOLIDACIÓN
MADURAS

BOGOTÁ



Superficie 1.775 Km²



Población 2019
8.281.030 habitantes



Valor agregado 2017 p
212.196,2 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
25,62 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
100,0%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
83,9. Solvente - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

8,06

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Infraestructura TIC

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

7,14

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Calidad en salud

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

8,33

Mejor indicador: Desarrollo mercado financiero
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

8,52

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

8,99

Mejor indicador: Mercado interno, Sofisticación y Desarrollo mercado financiero
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

8,65

Mejor indicador: Dinámica empresarial
Peor indicador: Eficiencia en mercado de bienes

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

9,53

Mejor indicador: Sofisticación
Peor indicador: Diversificación

8. Fortalecimiento del capital humano

8,13

Mejor indicador: Bilingüismo y Cobertura en educación superior
Peor indicador: Calidad en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 8,46

RESUMEN GRUPO C - MADURAS



Población 2019
8.281.030 habitantes



Valor agregado 2017 p
212.196,2 miles de millones de pesos



Valor agregado per cápita 2017p
25,62 millones de pesos



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
100,0%



Índice de desempeño fiscal (0-100)
83,9. Solvente - Entorno de desarrollo robusto

Puntaje en ventajas de competitividad (0 a 10)

1. Generación de bienes públicos a bajos costos

8,06

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Infraestructura TIC

3. Facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales

7,14

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Calidad en salud

5. Facilidad y eficiencia en el manejo de recursos para generar excedentes productivos

8,33

Mejor indicador: Desarrollo mercado financiero
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

7. Ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales

8,52

Mejor indicador: Desempeño administrativo y transparencia
Peor indicador: Gestión ambiental y del riesgo

2. Facilidad en la creación y sostenimiento de agentes productivos

8,99

Mejor indicador: Mercado interno, Sofisticación y Desarrollo mercado financiero
Peor indicador: Investigación

4. Construcción de infraestructura con menos recursos públicos

8,65

Mejor indicador: Dinámica empresarial
Peor indicador: Eficiencia en mercado de bienes

6. Facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas

9,53

Mejor indicador: Sofisticación
Peor indicador: Diversificación

8. Fortalecimiento del capital humano

8,13

Mejor indicador: Bilingüismo y Cobertura en educación superior
Peor indicador: Calidad en educación superior

PUNTAJE TOTAL: 8,46

3. Competitividad de las ciudades capitales en Colombia

El Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022: Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad (2019), evidencia una apuesta clara hacia el fortalecimiento de la competitividad en Colombia. En efecto, su segundo pacto estructural, el Pacto por el emprendimiento, la formalización y la productividad: una economía dinámica, incluyente y sostenible que potencie todos nuestros talentos, establece que el crecimiento económico se potenciará con un entorno favorable a la creación y consolidación de un tejido empresarial sólido y competitivo. La concreción de este pacto se propone a través de los siguientes ejes: un entorno para crecer: formalización, emprendimiento y dinamización empresarial; transformación empresarial: desarrollo productivo, innovación y adopción tecnológica para la productividad; un mundo de posibilidades: aprovechamiento de mercados internacionales y atracción de inversiones productivas; Estado simple: menos trámites, regulación clara y más competencia; campo con progreso; una alianza para dinamizar el desarrollo y la productividad de la Colombia rural; y turismo: el propósito que nos une.

En este sentido, el artículo 172 de la Ley 1955 de 2019 establece:

Créese el Sistema Nacional de Competitividad e Innovación - SNCI con el objetivo de fortalecer la competitividad, en el marco de este sistema y a través de la Comisión Nacional de Competitividad e Innovación, se articularán los siguientes sistemas: el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación - SNCTI; el Sistema Nacional de Innovación Agropecuaria - SNIA; la Comisión Intersectorial de Propiedad Intelectual - CIPI; el Consejo Nacional de Economía Naranja - CNEN; el Sistema Nacional Ambiental - SINA y los demás sistemas, órganos e instancias relacionadas con competitividad, productividad e innovación, y coordinar la elaboración, implementación y seguimiento de la agenda Nacional de Competitividad e Innovación.

Las distintas instancias regionales, departamentales y territoriales de los sistemas que coordinan en la Comisión Nacional de Competitividad e Innovación se articularán en las Comisiones Regionales de Competitividad e Innovación con el objetivo de fortalecer la competitividad.

Las Comisiones Regionales de Competitividad e Innovación promoverán la implementación de la Agenda Departamental de Competitividad e Innovación, la cual se articulará con la Agenda Nacional en el marco del Sistema Nacional de Competitividad e Innovación. (Ley 1955, 2019, art. 172)

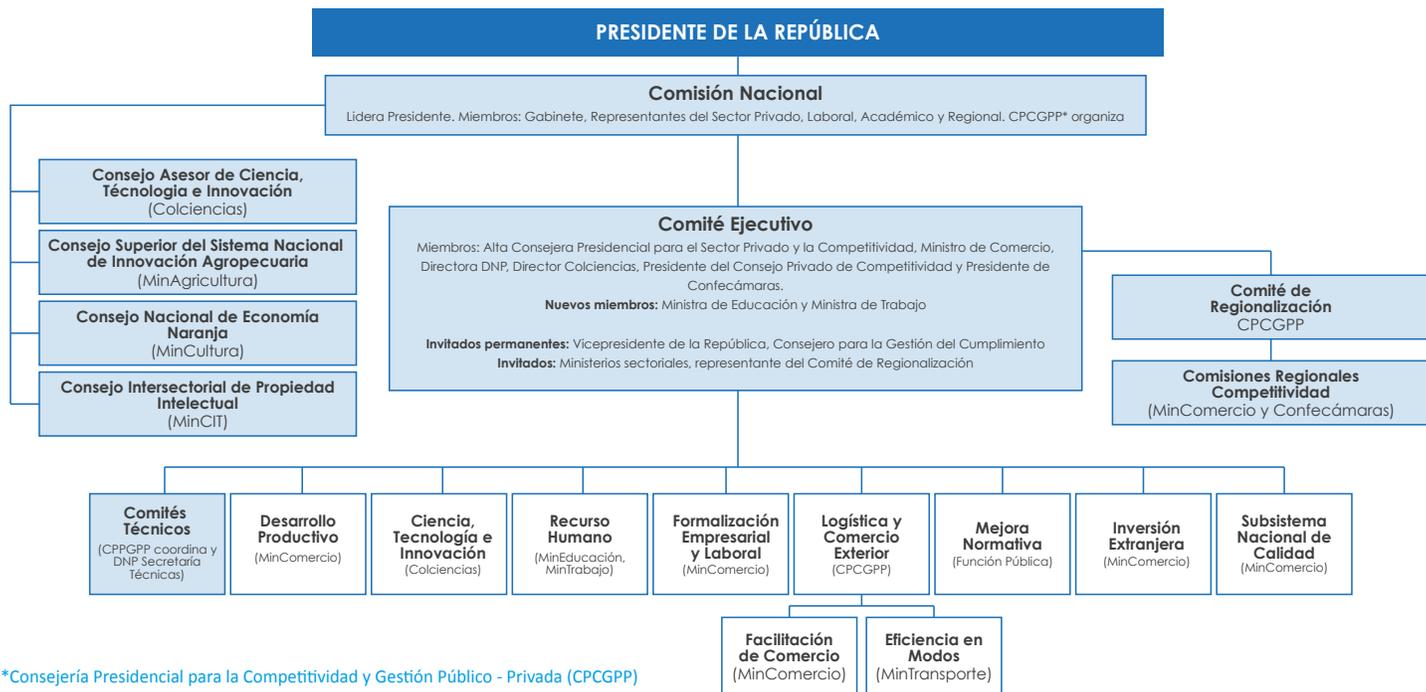
Adicionalmente, el Proyecto de decreto del SNCTI establece que este:

Coordinará y orientará las actividades que realizan las instancias públicas, privadas y académicas relacionadas con la formulación, implementación y seguimiento de las políticas que promuevan la competitividad e innovación del país con una visión de largo plazo, con el fin de promover el desarrollo económico y mejorar el bienestar de la población. (Proyecto de decreto SNCI, 2019, art. 2.1.8.1.1)

Asimismo, la Comisión Nacional de Competitividad e Innovación se define como “aquella instancia encargada de asesorar al Gobierno nacional y articular los distintos sistemas, subsistemas e instancias que desarrollan actividades en materia de competitividad e innovación...” (Proyecto de decreto SNCI, 2019, art. 2.1.8.1.3). Por último, sobre las Comisiones Regionales de Competitividad, como espacios departamentales para propiciar el diálogo en la materia, se establece que:

Ejercerán la coordinación y articulación de las distintas instancias departamentales y subregionales que desarrollen actividades dirigidas a fortalecer la competitividad e innovación en los departamentos en el marco del SNCI. Las Comisiones Regionales serán un espacio para la cooperación público-privada a nivel regional, por medio de la cual convergen las diferentes entidades del Departamento que tienen funciones y competencias en los temas relacionados con la competitividad y la innovación. (Proyecto de decreto SNCI, 2019, art. 2.1.8.1.3)

Ilustración 2. Sistema Nacional de Competitividad e Innovación SNCI



*Consejería Presidencial para la Competitividad y Gestión Público - Privada (CPCGPP)

Fuente: Proyecto de Decreto Sistema Nacional de Competitividad e Innovación, 2019

Otra apuesta relevante sobre competitividad, a través de la productividad, plasmada en el PND 2018-2022 (2019) se presenta en relación a la economía naranja. Entre los pactos transversales se encuentra el Pacto por la protección y promoción de nuestra cultura y desarrollo de la economía naranja, el cual establece que: “Apostar por la cultura y el estímulo de la creatividad como base de la economía naranja contribuye al desarrollo sostenible y a la solución de los desafíos productivos y de empleo del país” (p. 725). Esta apuesta argumenta que el desarrollo y consolidación de los sectores creativos se establecerá como fuente influyente en la generación de empleo y valor agregado, la transformación productiva, el aumento de la competitividad, las exportaciones y la atracción de inversión extranjera directa, entre otros (PND 2018-2022, 2019).

Por otro lado, como primera aproximación a la competitividad Asocapitales clasifica las 32 ciudades capitales en cuatro grupos que ya fueron mencionados: Creación, Consolidación, Crecimiento y Maduras. Para esta clasificación, se realizó un análisis de las variables con mayores niveles de independencia, a saber, ingresos totales, valor agregado, población, desempeño fiscal y recaudo por impuesto predial. Estas variables fueron incorporadas en un proceso de reducción de variabilidad a través de un análisis factorial por componentes principales, el cual dio como resultado un factor consistente con estadísticos aceptables (KMO=0,773 variabilidad explicada de 99,3%). Este factor fue la base para un proceso bietápico de clusterización que resultó en 4 grupos, y que al ser sometido a un análisis ANOVA resultó en una clasificación eficiente y con una explicación alta de la variabilidad en cada conglomerado generado.

Estos grupos y sus diferencias han demostrado que sus condiciones de competitividad no pueden ser medidas con las mismas lógicas de posicionamiento estratégico tanto en los mercados, como en las lógicas públicas y condiciones naturales, rurales, urbanas y de proyección económica.

Las ciudades de cada grupo se caracterizan por homogenizarse alrededor de sus valores promedio y por ser estadísticamente diferentes de los demás grupos.

GRUPO	Valor agregado a 2016	Población 2016	Ingresos totales	Ingresos por impuesto predial	Desempeño Fiscal (%)
1 Creación	\$1.148,48	77.957	\$105.451,00	\$2.985,00	70,09
2 Consolidación	\$5.789,71	407.559	\$573.656,00	\$55.198,89	76,29
3 C - Crecimiento	\$37.091,21	2.035.088	\$3.593.561,00	\$471.340,33	81,62
4 C - Maduras	\$205.023,74	7.980.001	\$13.277.740,00	\$2.417.142,00	83,87

Valor agregado en miles de millones.
Ingresos totales en millones.
Ingresos por impuesto predial en millones

Fuente: Asocapitales

Debido a que la agrupación propuesta por Asocapitales aún no presenta un indicador de competitividad, con el fin de presentar una aproximación exacta para los grupos establecidos se aborda el Índice de Competitividad de Ciudades, ICC. En la última versión del índice (2019) se utiliza por primera vez la metodología del Foro Económico Mundial, en la cual se incorpora un nuevo indicador (IGC 4.0) y se pretende responder a retos como las crisis financieras globales, la importancia de la productividad como determinante de crecimiento y el uso extendido de datos masivos e información (Foro Económico Mundial, 2018).

Bajo esta nueva metodología la versión 2019 del ICC incorpora, principalmente, los siguientes cambios generales: se elimina la clasificación de las ciudades por etapas de desarrollo, empleada para determinar la ponderación asignada a los diferentes factores; se agrega un nuevo factor de competitividad, incluyendo por primera vez capital humano; y se agregan tres nuevos pilares (previamente considerados subpilares) en el factor eficiencia de los mercados: entorno para los negocios, mercado laboral y sistema financiero, para un total de 12 pilares. En conclusión, el ICC 2019 se conforma de cuatro factores y 12 pilares, compuestos por 97 indicadores que se clasifican en 30 subpilares (Consejo Privado de Competitividad y Centro de Estudios en Competitividad Regional de la Universidad del Rosario, 2019).

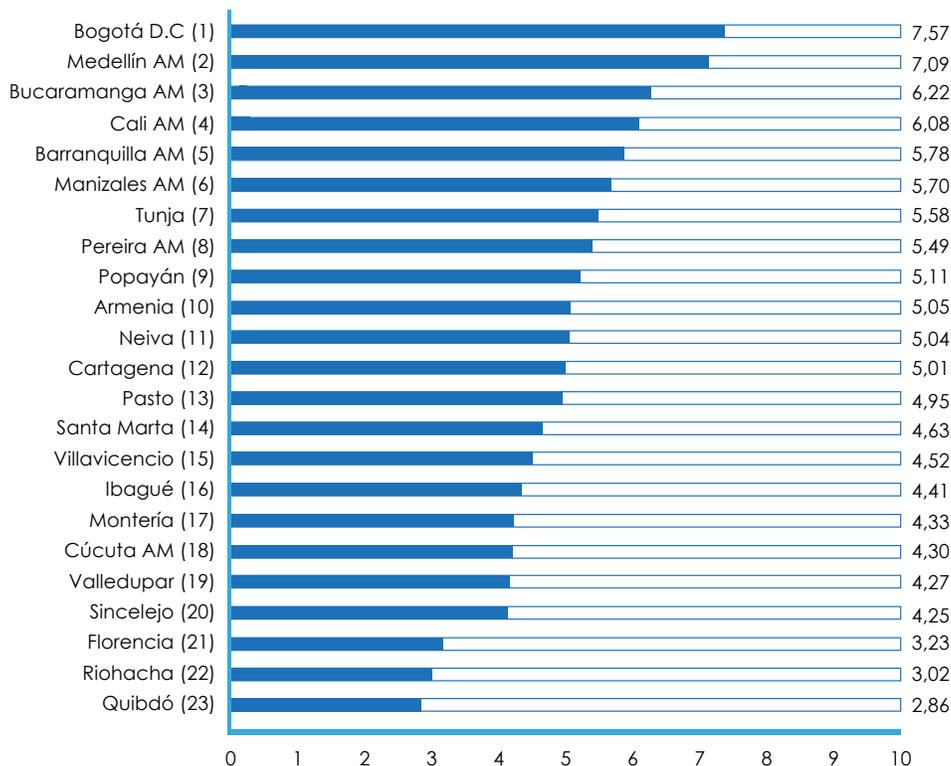
Ilustración 3: Estructura del Índice de Competitividad de Ciudades 2019



Fuente: Consejo Privado de Competitividad y Centro de Estudios en Competitividad Regional-Universidad del Rosario- Índice de Competitividad de Ciudades 2019

Cabe resaltar que el ICC aborda 13 grandes ciudades, incluyendo sus áreas metropolitanas y 10 ciudades intermedias, mientras que la agrupación elaborada por Asocapitales aborda las 32 ciudades capitales colombianas.

Ilustración 4: Índice de Competitividad de Ciudades 2019



Fuente: Consejo Privado de Competitividad y Centro de Estudios en Competitividad Regional de la Universidad del Rosario (2019).

Productividad laboral en Colombia

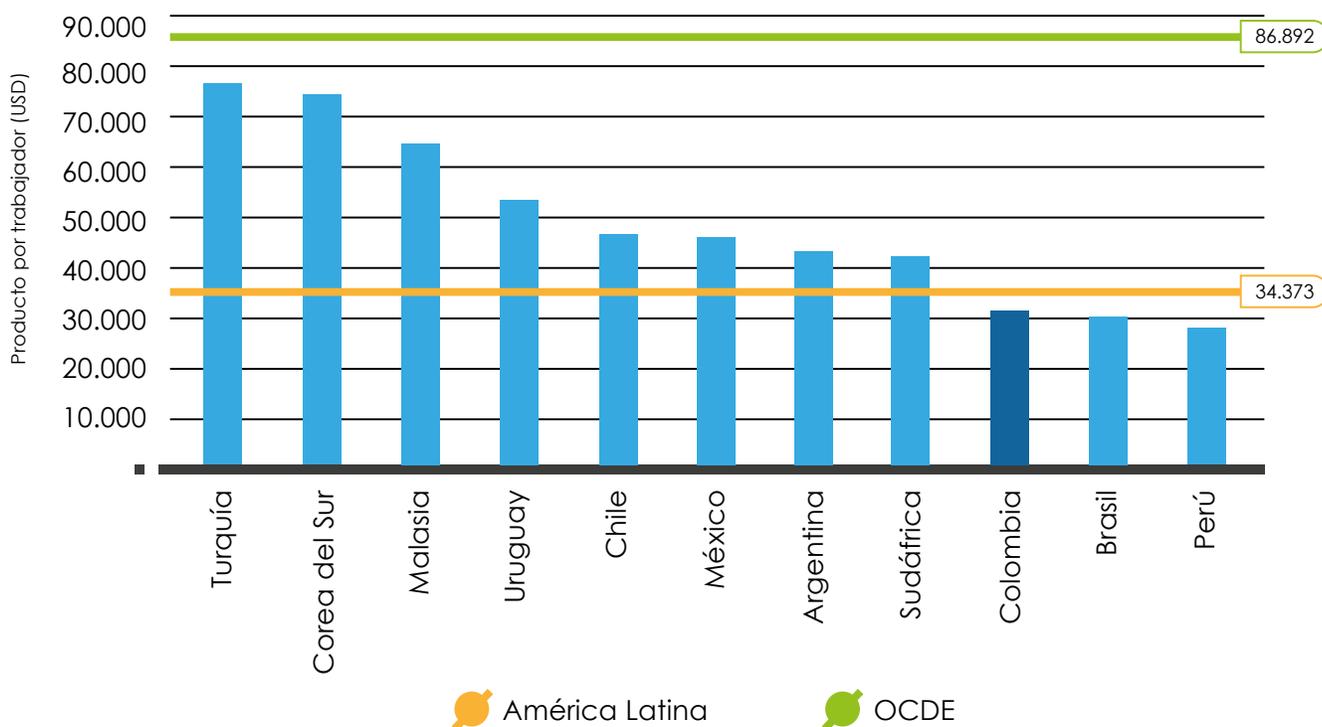
Según Krugman (1997) la productividad no lo es todo, pero en el largo plazo es casi todo. En este sentido, la competencia que tiene un país para mejorar la calidad de vida de sus habitantes depende, casi exclusivamente, de su capacidad de incrementar el producto por trabajador, o productividad laboral.

El impacto que tiene la productividad se entiende en la mejora de condiciones para la producción de los diferentes sectores económicos, sus afectaciones en las diferentes ramas y los efectos que, a través del multiplicador del gasto, generan en el resto de la economía, mediante un proceso de aceleración de diferentes sectores. Se aborda entonces la productividad como un motor endógeno del desarrollo, a través de sus implicaciones, para aumentar la producción y por ende poder asegurar, en algunos casos, la disminución de los costos de producción, el acceso a mejores precios y sus

correlativos efectos en el consumo, en el ahorro y en la inversión de las naciones. En los territorios subnacionales la productividad disminuye los costos de producción de los bienes, garantizando que las condiciones de calidad de vida de las personas mejoren a través de un progresivo efecto en los indicadores de consumo y de acceso a bienes públicos y privados.

En este sentido, el Consejo Privado de Competitividad (2018) afirma que “El buen desempeño laboral es fundamental para mejorar la competitividad y productividad de las empresas y el bienestar de los ciudadanos de un país”

Ilustración 5: Colombia y países de referencia: productividad laboral por persona empleada, 2017



Fuente: Consejo Privado de Competitividad, 2018, p. 228.

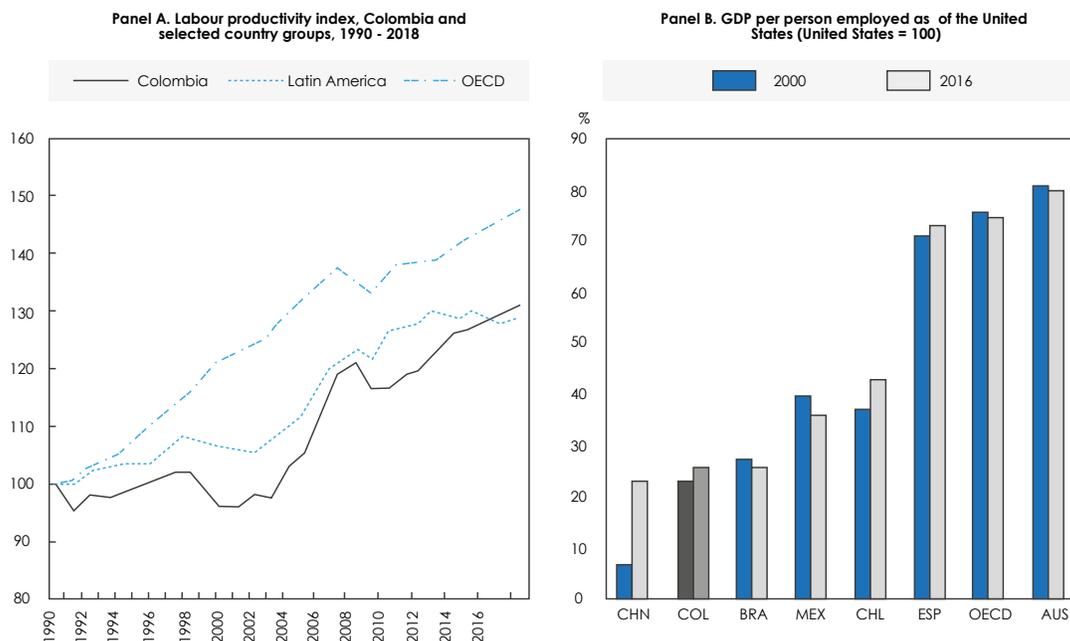
Como se puede observar, Colombia se presenta considerablemente rezagado respecto a las principales economías del mundo y regionales. Sin embargo, se destacan ciertas apuestas concretas de la última década para abordar el reto de la productividad:

- Con el fin de fortalecer la institucionalidad en relación a la ciencia y tecnología, se sanciona la Ley 1951 de 2019 “Por la cual crea el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, se fortalece el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación y se dictan otras disposiciones” (p. 1).
- En el 2012 con el fin de promover el emprendimiento, la innovación y la productividad como ejes para el desarrollo empresarial y la competitividad en Colombia, se crea la Unidad de Gestión de Crecimiento del Gobierno Nacional, Innpulsa.
- En el 2011, el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones crea el programa Vive Digital, como apuesta por la masificación de Internet, con el fin de movilizar inversiones e implementar reformas para mejorar la infraestructura digital.

- Mediante el Decreto 4175 de 2011 se crea el Instituto Nacional de Metrología de Colombia, el cual tiene por objetivo la coordinación nacional de la metrología científica e industrial y la ejecución de actividades que permitan la innovación y soporten el desarrollo económico, científico y tecnológico del país, alineadas con prácticas ejemplares regionales e internacionales.
- En el 2009 se fortalece la gobernanza del desarrollo regional con la creación de Consejos Departamentales en Ciencia, Tecnología e Innovación, CODECTI. Se trata de organismos colegiados de composición mixta, los cuales tienen como propósito que las iniciativas departamentales en CTEI sean coherentes con las políticas y metas de la región y el país en esa materia.
- Como última referencia, en el 2012 se modifica el Sistema General de Regalías para permitir a todas las regiones, no solo mineras, recibir regalías de la industria extractiva. Adicionalmente, en la reforma se estableció la destinación de un 10% de las regalías para financiar proyectos de ciencia, tecnología e innovación.

Por otro lado, según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico -OCDE- (2019), durante las dos últimas décadas Colombia ha logrado progresar significativamente. En el período 2000-2017 el PIB per cápita se duplicó, la economía creció con un promedio anual del 4,3% y el índice de pobreza se redujo de 50% a 28%. Sin embargo, la productividad no ha logrado aumentar lo suficiente para ubicar a Colombia entre las economías “avanzadas”. Como evidencia y ejemplo de esta afirmación, desde el año 2000 la productividad laboral de Colombia se ha mantenido estable al 25% de la cifra presentada por Estados Unidos, mientras que, en contraste, la brecha de productividad de China frente al mismo país durante el mismo periodo se redujo en 400% (OCDE, 2019).

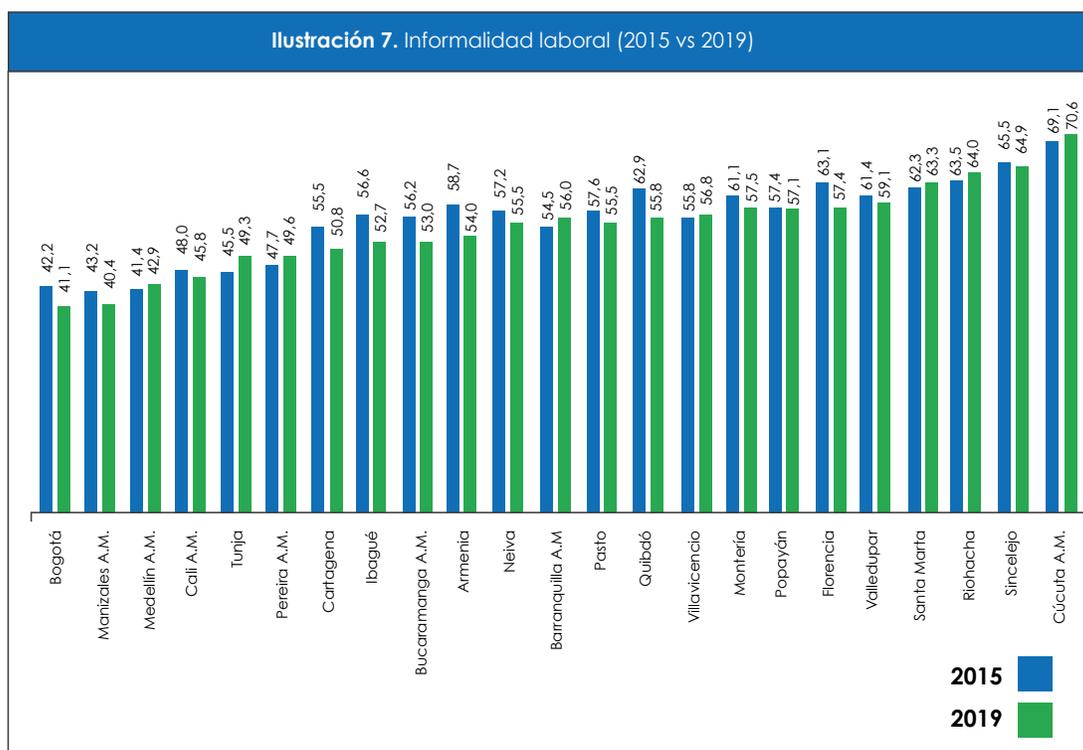
Ilustración 6: Brecha de productividad persistente en Colombia



Fuente: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico -OCDE- (2019).

Colombia sostiene la segunda brecha de productividad laboral entre regiones más amplia de la OCDE, superada por México. Esta afirmación se evidencia, por ejemplo, en el departamento de Nariño que es 2.5 veces menos productivo que el promedio nacional y seis veces menos productivo que el departamento del Meta. Adicionalmente, en cuanto a inversión extranjera directa, pocas regiones han logrado beneficiarse de los flujos crecientes. Entre los años 2015 y 2017, tres regiones: Bogotá, Cundinamarca y Antioquia, recibieron más del 60% del total de inversiones extranjeras directas.

Otro tema importante respecto al mercado laboral es la informalidad. Esta resulta ser un problema fundamental para la competitividad en las ciudades capitales, pues según cifras del DANE, durante el 2018 esta problemática tocó a más de 10 millones de colombianos y llegó al 48% a nivel nacional. Las ciudades que presentan mayores cifras de informalidad son Cúcuta (69%), Sincelejo (64%) y Santa Marta (62%). Por otra parte, en la siguiente gráfica podemos ver que la mayoría de las ciudades capitales ha tenido avances en la solución de esta problemática. Sólo unas pocas ciudades como Tunja, Riohacha, Popayán y Villavicencio, han tenido deterioro en este indicador económico. Las ciudades capitales con menor proporción de informalidad fueron Manizales AM (39%), Bogotá D.C. y Medellín AM (42%).



Fuente: Gran Encuesta Integrada de Hogares – Empleo Informal y Seguridad Social. DANE (2019)

Las ciudades capitales de Colombia generan más del 50% del PIB Colombiano, esto sin sumar las externalidades positivas que generan en la economía. Sin embargo, las políticas en términos de informalidad requieren un tratamiento nacional tendiente a adoptar procesos como los de países como Perú. Este país sigue la línea de Hernando de Soto (1986) en su libro el Otro Sendero, en donde se menciona que la clave no está en las políticas coercitivas de formalización sino en informalizar la formalidad, es decir, en hacer más sencilla y asequible la formalidad.

Otra arista de la informalidad es citada por el estudio “Retos y realidades del salario mínimo en Colombia” (Econoanálisis, 2010), en donde se asocia el problema de la informalidad con otros componentes económicos:

Lo que sí es cierto es que el problema de informalidad y de desempleo está asociado a la falta de asociación entre oferta y demanda en Colombia, dado que según Ángel Melguizo, jefe del Centro de Desarrollo para ALC de la OCDE, Colombia vive una paradoja en donde dos de cada tres trabajadores son informales y al tiempo el 45% de las empresas no encuentran el talento que buscan. El problema entonces es la baja productividad del país. (Econoanálisis, 2010).



CAPÍTULO II.

COMPETITIVIDAD

1. Conceptos generales y comparados

Con diferencias generalmente sutiles y la habitual incorporación del término “productividad”, la competitividad tiene una multiplicidad de definiciones. La Real Academia Española define el concepto como “la capacidad de competir”, permitiendo una interpretación precisa: la capacidad que tienen los agentes de aprovechar escenarios permanentes favorables. Según el Foro Económico Mundial (2016), la competitividad es “el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país” (párr. 1). Para el Banco Mundial (2015), una ciudad competitiva es aquella que logra facilitar la generación de empleos desde las empresas e industrias, un incremento de productividad y un alza en los ingresos de sus ciudadanos.

Ahora bien, a nivel teórico, según Porter (1990), desde una perspectiva empresarial, el desarrollo de las capacidades competitivas se vincula al aumento de la productividad, estableciendo que “El único concepto significativo de competitividad es la productividad” (p.6). En consecuencia, argumenta que “La elevación del nivel de vida de la población depende de la capacidad de las empresas de una nación para alcanzar altos niveles de productividad y aumentar la productividad con el tiempo”(p. 6).

Krugman (1986), por su parte, relaciona la competitividad con la productividad de las empresas, basada en las innovaciones tecnológicas, organizacionales e institucionales. Finalmente, Klauss (1999), aborda la competitividad a partir de lo sistémico, con una interacción de variables de escenarios micro, meso, macro y meta económicas, las cuales logran incidir en la capacidad de la empresa para enfrentar mercados nacionales e internacionales. Aunque se infiere que los tres autores orientan la discusión hacia escenarios estáticos que propician la competitividad de empresas en un momento determinado, no se encuentra una definición precisa sobre qué es un sector competitivo o qué procesos se deberían seguir para lograr dicha competitividad.

En Colombia, la Ley 1253 de 2008, por la cual se regula la productividad y competitividad y se dictan otras disposiciones, establece que la competitividad de un país se fortalece mediante el desarrollo científico y tecnológico. En el mismo sentido, el Conpes 3527 de 2008 fija los lineamientos de la Política Nacional de Competitividad (PNC) y define el término como “un complemento a las condiciones de entorno para el crecimiento” (p. 5). También establece condiciones necesarias para el crecimiento, como la seguridad física y jurídica, además de la estabilidad

macroeconómica. Posteriormente el Conpes 3866 de 2016: Política Nacional de Desarrollo Productivo, promueve un entorno institucional para garantizar la sostenibilidad de la política y la coordinación entre diferentes actores: públicos, privados, nacionales y regionales. Lo anterior bajo el objetivo de corregir una de las principales causas del bajo crecimiento de la productividad: las fallas de articulación. En concreto, en el marco del Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, el Conpes 3866 establece que el Gobierno nacional pondrá en funcionamiento un esquema de planeación, seguimiento y evaluación de los instrumentos de desarrollo productivo.

Como referente reciente, el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022: Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad (2019), presenta como segundo pacto estructural el Pacto por el emprendimiento, la formalización y la productividad: una economía dinámica, incluyente y sostenible que potencia todos nuestros talentos. En este pacto, que ya fue mencionado, se establece que:

...la estrategia de reactivación económica se basa en el emprendimiento, la formalización y como última consecuencia en el aumento de la productividad. El crecimiento económico se potenciará con la activación de un entorno que sea favorable para la creación y consolidación de un tejido empresarial formal, sólido y competitivo. Este entorno estará basado en pilares de apoyo al emprendimiento, mejoramiento y ampliación de fuentes de financiación, fomento a la adopción tecnológica, aprovechamiento de mercados internacionales y atracción de inversiones productivas, drástica simplificación de la regulación, y una mayor competencia. En el campo, adicionalmente ese entorno dinamizará la producción agrícola moderna e inclusiva, e impulsará las exportaciones de productos agroindustriales y la generación de empleos en sectores distintos al agro en las zonas rurales. Finalmente, la estrategia incluye el Plan Sectorial de Turismo, el cual plantea acciones para posicionar al sector como una opción viable y rentable de desarrollo sostenible del país, basado en su diversidad biológica y cultural. (PND 2018-2022, 2019, p. 153)

Posteriormente, el PND 2018-2022 (2019) expone varios pactos transversales y pactos por la productividad y la equidad en las regiones, en los cuales también se aborda la apuesta por la competitividad. Como pacto

“ Una de las principales causas del bajo crecimiento de la productividad es la falta de articulación ”

transversal, el Pacto por el transporte y la logística para la competitividad y la integración regional:

busca promover una institucionalidad moderna, aumentar la seguridad, fomentar el uso e interoperabilidad de tecnologías, potenciar la intermodalidad, aplicar medidas de facilitación del comercio y contar con modos de transporte competitivos, así como aumentar los viajes en transporte público para reducir externalidades negativas del transporte y mejorar la calidad de vida en las ciudades. (PND 2018-2022, 2019, p. 575)

También como transversal, el Pacto por la calidad y eficiencia de servicios públicos: agua y energía para promover la competitividad y el bienestar de todos, resalta que:

Los servicios de energía, agua y saneamiento están en la base del aumento de la productividad y del bienestar de los individuos, pues habilitan casi todas las actividades productivas y sociales que realizan las familias y las empresas, y permiten llevar una vida saludable y de calidad. (PND 2018-2022, 2019, p. 663)

Por último, como pacto por la productividad y la equidad en las regiones, el Pacto Eje Cafetero y Antioquia: Conectar para la competitividad y el desarrollo logístico sostenible, resalta que “El potencial de desarrollo de la región se basa en conectar al Eje cafetero y Antioquia con los mercados domésticos e internacionales, para promover la internacionalización de sus productos, y así generar plataformas que promuevan su competitividad.” (PND 2018-2022, 2019, p. 1237)

A nivel internacional, el concepto de competitividad se concreta a través de los resultados derivados de los indicadores de competitividad, como punto de partida. Según el Sistema Nacional de Competitividad e Innovación (s.f.), cuatro indicadores de competitividad logran establecerse como referentes internacionales: el Índice de Competitividad Global, del Foro Económico Mundial; el Anuario Mundial de Competitividad, del Instituto Internacional para el Desarrollo Gerencial; el Índice de Facilidad para hacer Negocios, del Banco Mundial; y el Índice Global de Innovación, de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), la Universidad de Cornell y la Escuela de Negocios INSEAD.

Ilustración 8. Indicadores internacionales de competitividad

Nombre	Organización	No. Total de Países	Posición de Colombia	Top 5
Índice de Competitividad Global	Foro Económico Mundial	137	66	Suiza, Estados Unidos, Singapur, Países Bajos y Alemania
Anuario Mundial de Competitividad	Instituto Internacional para el Desarrollo Gerencial	63	54	Hong Kong, Suiza, Singapur, Estados Unidos y Países Bajos
Índice de Facilidad para hacer Negocios	Grupo del Banco Mundial	190	59	Nueva Zelanda, Singapur, Dinamarca, la República de Corea y Hong Kong
Índice Global de Innovación	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), la Universidad Cornell y la Escuela de Negocios INSEAD	127	65	Suiza, Suecia, Países Bajos Estados Unidos y Reino Unido

Fuente: Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, resultados 2017 - 2018

2. Apuestas internacionales de mejora de la competitividad de las ciudades

Productividad laboral

Una semana laboral extensa no implica necesariamente altos niveles de productividad. Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico -OCDE- (2018), países como México, Corea del Sur y Grecia, tienen las jornadas laborales anuales más largas a nivel mundial. Paradójicamente, en cuanto a productividad laboral, los tres países se ubican al extremo más bajo entre los 36 países de la Organización. Para el 2017, el PIB por hora trabajada en el total de la economía mexicana apenas logró USD 21.6, USD 37 en el total de la economía de Corea del Sur, y USD 38.9 en el total de la economía Griega.

Para el mismo año, Irlanda se ubica en la cima de la escala con un PIB por hora trabajada de USD 99.5, seguido de Noruega con USD 83.1 y Alemania con USD 72.2. Resulta interesante que estos tres países tienen significativamente menos horas laborales anuales que los tres mencionados anteriormente. Durante el siguiente año, 2018, las tendencias en general logran mantenerse: Irlanda mantiene el primer lugar en la escala de PIB por hora trabajada y Noruega logra mantenerse entre los tres primeros lugares.

Ilustración 9. PIB por habitante

Time 2018			
Subject	GDP per head of population	GDP per hour worked	GDP per person employed
Measure	USD, current prices, current PPPs		
Unit	US Dollar	US Dollar	US Dollar
Country	!	!	!
Australia	54.108,0
Austria	56.272,7	73,4	110.854,9
Belgium	50.850,9	78,1	121.184,8
Canada	47.926,9	54,6	93.314,7
Chile	25.228,9	..	56.442,4
Czech Republic	39.959,5	43,7	78.275,6
Denmark	56.153,5	78,7	109.489,4
Estonia	35.795,8	41,6	72.699,3
Finland	48.652,2	66,0	102.695,8
France	45.804,2	71,6	108.896,3
Germany	54.344,1	73,8	100.471,3
Greece	29.873,9	38,9	76.000,3
Hungary	30.971,2	38,1	65.300,1
Iceland	57.763,1	68,4	100.383,7
Ireland	83.945,9	103,5	184.459,7
Israel	40.799,1	..	86.278,5
Italy	42.076,0	58,3	100.372,4
Japan	43.378,8	..	(E) 79.635,5
Korea	40.463,9	..	77.926,9
Latvia	30.894,7	38,9	66.104,1
Lithuania	35.801,3	45,1	72.921,6
Luxembourg	111.709,9	100,6	151.487,8
Mexico	20.227,3	..	46.908,1
Netherlands	56.768,8	73,2	104.871,3
New Zealand	41.384,9	(E) 44,1	(E) 77.417,9
Norway	63.760,4	84,4	119.556,3
Poland	31.990,6	41,9	75.071,5
Portugal	34.074,9	41,4	71.269,7
Slovak Republic	34.335,6	45,5	77.272,5
Slovenia	38.598,8	49,0	78.595,8
Spain	40.846,4	56,3	95.781,6
Sweden	53.171,2	71,9	106.023,7
Switzerland	68.972,1	..	116.164,3
Turkey	29.138,6	..	82.578,9
United Kingdom	46.255,7	61,6	94.764,2
United States	62.479,7	..	(E) 129.755,0
Euro area (19 countries)	6.900,1	64,4	101.185,4
European Union (28 countries)	44.134,1	58,1	94.771,3
G7	53.294,1	..	108.711,4
OECD - Total	46.030,3
Non-OECD Economies!	China (People's Republic of)	(E) 18.060,0	.. (E) 32.480,9
	Colombia	15.078,5	.. 33.460,3
	India 19.494,5
	Indonesia	13.149,0	.. 28.101,2
	Russia (E) 54.975,0
South Africa	13.617,7	(E) 21,8	(E) 47.951,6

Fuente: datos extraídos el 02 de junio 2019 de OCDE.Stat

En este sentido, los datos logran indicar que las ideas de semanas laborales más cortas y restringidas son bastante sensatas y podrían efectivamente impulsar la productividad. Se establece entonces una tendencia internacional de apuestas para mejorar la competitividad a través de la productividad laboral.

Cabe destacar que en el 2012 Volkswagen bloqueó todos los correos electrónicos laborales de sus empleados en horarios extra laborales. Posteriormente y con una lógica similar, a principios del 2017 Francia sancionó una ley que establece el “derecho a desconectarse” de los trabajadores. La ley ordena, a empresas de más de 50 trabajadores, establecer horarios en los cuales los empleados no deben responder ni enviar correos electrónicos laborales. Por otro lado, el grupo Daimler estableció el borrar automáticamente todos los correos electrónicos recibidos por empleados mientras estén en vacaciones. Como último ejemplo, en el 2014, el Ministerio de Trabajo Alemán prohibió a directivos llamar o enviar correos electrónicos a empleados en horarios extra laborales, excepto en casos de emergencia.

Programas de competitividad basados en colaboraciones público-privadas

El Foro Económico Mundial (2014) se encuentra en la construcción de un repositorio de programas de competitividad exitosos basados en la colaboración público-privada. Con base en esta fuente, a continuación, se presentan los diez principales ejemplos internacionales.

Como respuesta a la escasez de trabajo cualificado en Estados Unidos el Automotive Manufacturing Technical Education Collaborative (AMTEC) es un programa conjunto de “community colleges” y grandes fabricantes vehiculares que capacita a los estudiantes con las habilidades necesarias para trabajos especializados en la industria automotriz. En el programa participan Ford, General Motors, Toyota y BMW, empresas que tienen influencia directa sobre las capacitaciones y el diseño curricular.

En Países Bajos, el programa gubernamental Leading Technological Institutes, se estableció en 1997 como respuesta al fenómeno de la colaboración inadecuada entre la academia y la industria, que perjudicaba la innovación. En esta iniciativa, el Estado financia hasta el 50% del mantenimiento de los institutos, principalmente virtuales, a través de los cuales se logran alianzas entre organizaciones dedicadas a la investigación y organizaciones o empresas industriales. Estas alianzas concretan programas que garantizan que la investigación se mantenga en línea con

las necesidades, a largo plazo, del sector privado. Como resultados, a 2014 el programa logró 892 publicaciones y 33 patentes.

En el 2009 Suecia estableció el Agency for Higher Vocational Education, como respuesta a la falta de programas vocacionales que no obstaculizaran el acceso a trabajadores con habilidades y no generaran barreras al crecimiento económico. Bajo esta iniciativa, desde entonces organizaciones públicas y privadas aplican anualmente para la aprobación y recursos orientados a proveer educación vocacional. La aprobación y financiamiento se otorga a aquellos programas que logran coincidir con la demanda de cualificaciones profesionales. Anualmente, la agencia presenta un gasto alrededor de USD 275 millones, mientras el sector privado aporta alrededor de USD 69 millones en valor: profesores, materiales y equipos, entre otros.

En la década de 1990 una iniciativa conjunta del Gobierno y el sector privado en Austria concretó la fundación de TheKPlus Competence Centre Programme, como respuesta a la creciente importancia económica de la ciencia basada en la innovación. El objetivo principal de esta iniciativa es fomentar la investigación “precompetitiva” de alto potencial para la aplicación comercial. Las propuestas de investigación presentadas bajo esta iniciativa deben caracterizarse por una alta calidad científica y tecnológica, y estar encaminadas a masificar la competitividad económica.

En el 2009 en Finlandia, como respuesta a la “paradoja finlandesa”, se estableció el programa VIGO. Esta paradoja hace alusión al hecho que, aun con la fuerte innovación y capacidad institucional del país, existen pocos emprendimientos de alto crecimiento. VIGO vincula emprendimientos innovadores e inexpertos con empresarios expertos, los cuales “entrenarán” a las nuevas empresas, en las que, además, han invertido capital propio.

A mayor escala, la European Innovation Partnerships (EIPs) es una de varias iniciativas de la Comisión Europea presentadas en el 2010 con el fin de mejorar condiciones y financiar la investigación e innovación, garantizando la conversión de ideas innovadoras a productos y servicios para generar empleo y crecimiento económico. En estas asociaciones el sector privado ejerce funciones de gobernanza e implementación, aportando recursos propios mientras se beneficia de la posibilidad de influenciar futura legislación y adquisiciones, además del acceso a grandes mercados.

Por su parte, el Infrastructure Leasing & Financial Services Ltd (IL&FS Skills), fundado en el 2007 por una compañía de infraestructura en la India como respuesta a la brecha nacional de habilidades, ofrece entrenamiento a jóvenes de áreas rurales en 16 sectores estratégicos. Se pretende asegurar que los jóvenes que reciben el entrenamiento estén listos para integrarse al mercado laboral, y en ciertos casos se garantiza incluso su vinculación directa a las empresas asociadas. IL&FS opera a través de institutos en 24 de los 28 estados del país y utiliza un modelo de asociación público-privada, trabajando de cerca con 1000 empresas y el National Skill Development Corporation.

En Marruecos, EFE-Maroc es afiliado a Education for Employment, red de ONGs con el objetivo de crear oportunidades económicas para jóvenes desempleados en Egipto, Jordania, Marruecos, Palestina, Túnez y Yemen, a través de la oferta de capacitación profesional y técnica. EFE-Maroc se concentra en cuatro programas claves: capacitar a los jóvenes en habilidades profesionales del sector privado; capacitar a jóvenes graduados desempleados en técnicas de ventas empresa-consumidor; capacitar a los jóvenes en habilidades TIC; y ofrecer a los jóvenes estudiantes preparación laboral de corto plazo.

En Filipinas el Educational Service Contracting Scheme (ESC) se estableció como piloto en 1977 y a nivel nacional en 1989, como respuesta a la congestión y mala calidad de la educación pública. El esquema provee subsidios estudiantiles para el aprovechamiento del exceso de capacidad de la educación básica secundaria privada. El ESC es una de las asociaciones de educación público-privadas más grandes del mundo. Durante el año escolar 2011-2012, 634.000 estudiantes ESC se inscribieron en 2.860 instituciones educativas acreditadas.

Como último ejemplo, en América Latina, Start-Up Chile se fundó en el 2010 como una de las estrategias para liberar la presión y dependencia sobre las industrias tradicionales, además de posicionar al país como centro de innovación y emprendimiento regional. Su objetivo fundacional es generar la atracción de los “mejores y más brillantes” emprendedores a nivel mundial, y generar un alza en los emprendimientos nacionales. El programa fundado por la Corporación de Fomento de la Producción, CORFO, presentó a 2014 1.500 emprendedores internacionales en el país.

3. Cuarta revolución industrial y su apuesta por la competitividad de las ciudades

Existe un consenso histórico sobre las implicaciones de las revoluciones industriales en la transformaciones económicas y sociales: la primera revolución se caracterizó por la transformación de sociedades agrarias y rurales a industriales y urbanas, entre 1760 y 1840, con la máquina de vapor, la construcción del ferrocarril y las industrias de hierro y textiles como eje central. Posteriormente, entre 1870 y 1914, la Segunda Revolución Industrial se materializa como un periodo de crecimiento y expansión de industrias, principalmente de acero, petróleo y electricidad, para la producción en masa.

El teléfono, el bombillo, el fonógrafo y el motor de combustión interna se destacan entre los avances tecnológicos más relevantes del periodo. La Tercera

Revolución Industrial, o Revolución Digital, hace referencia al avance tecnológico desde dispositivos electrónicos y mecanismos analógicos hasta la actual tecnología digital. Indiscutiblemente, cada uno de los tres precedentes logró aumentar significativamente el bienestar general de la sociedad, haciendo realidad, a grandes rasgos, la producción en masa

y globalizando el alcance de herramientas digitales. Estas revoluciones tienen también una correlación importante con el fortalecimiento de las ciudades como ejes centrales de desarrollo.

Más adelante, ante la evolución de la Revolución Digital, los economistas han denominado este fenómeno como La Cuarta Revolución Industrial: un abanico de nuevas tecnologías que fusionan el mundo físico, digital y biológico, generando impactos en todas las sociedades, disciplinas,

economías

e industrias. El fundador y presidente ejecutivo del Foro Económico Mundial advierte sobre la coyuntura: “Estamos al borde de una revolución tecnológica que modificará fundamentalmente la

forma en que vivimos, trabajamos y nos relacionamos. En su escala, alcance y complejidad, la transformación será distinta a cualquier cosa que el género humano haya experimentado antes” (Schwab, 2016, p. 7). Según el Foro Económico Mundial, la Cuarta Revolución Industrial representa cómo deben crear valor las organizaciones e incluso el qué

“Velocidad, alcance e impacto, son las tres razones fundamentales que argumentan la presencia de una cuarta revolución en lugar de una prolongación de la tercera”

significa ser humano. Es una oportunidad para ayudar al mundo: a líderes políticos, creadores de políticas públicas y personas de todas las naciones y todos los niveles de ingresos, para aprovechar las tecnologías en la creación de un futuro inclusivo (Foro Económico Mundial, s.f.). Velocidad, alcance e impacto, son las tres razones fundamentales que argumentan la presencia de una cuarta revolución en lugar de una prolongación de la tercera. un cambio fundamental en la manera en la que la población vive, trabaja y se relaciona. Se trata de un nuevo capítulo en el desarrollo humano, habilitado mediante avances tecnológicos proporcionales con aquellos de la primera, segunda y tercera revoluciones industriales. La velocidad, amplitud y profundidad de esta revolución presiona y obligan a la humanidad a replantear el cómo deben desarrollarse los países.

La Cuarta Revolución en las ciudades colombianas

Es importante mencionar que cada revolución industrial se construye sobre la anterior, y en ese sentido se debe tener en cuenta que en muchas

ciudades capitales de Colombia los procesos de industrialización no han logrado llegar ni tener un desarrollo que permita una adecuada entrada en vigencia de la cuarta revolución industrial. Con este objetivo ha sido instalado en Colombia el Centro para la Cuarta Revolución del Foro Económico Mundial, que tiene entre otros objetivos el de asegurar una asimilación adecuada de esta nueva tendencia económica que promete transformar las ciudades. Además de esto, el Centro para la Cuarta Revolución para Latinoamérica actuará bajo tres pilares fundamentales: el primero es la creación de un espacio de cooperación global dedicado a pensar en marcos legislativos que faciliten e incentiven la adopción de nuevas tecnologías. El segundo pilar es denominado “Do tank”, y tiene como objetivo poner en práctica estos marcos y protocolos diseñados para el ingreso de la cuarta revolución de manera asertiva. El último pilar hace referencia a la defensa de la ética y los valores en la tecnología.

Ilustración 10. Nuevo centro para la Cuarta Revolución Industrial en Medellín

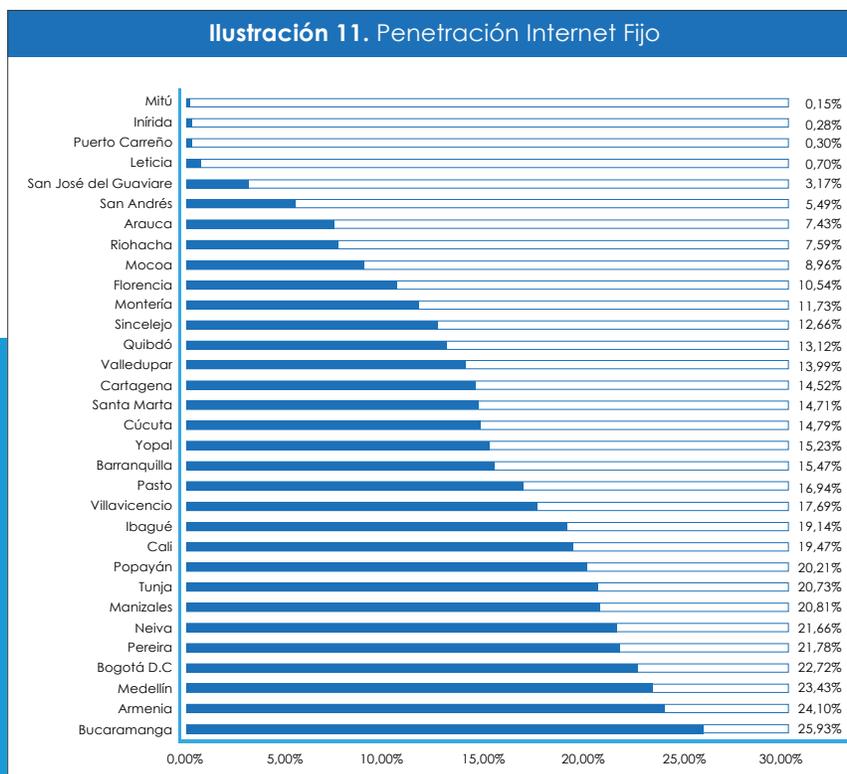


Fuente: Foro Económico Mundial/Alcaldía de Medellín. Obtenido de: La República (2019)

Este Centro, apoyado por el Gobierno Nacional, el Banco Interamericano de Desarrollo y el Foro Económico Mundial, será de gran trascendencia para que las ciudades capitales de Colombia ingresen en la cuarta revolución y logren mayor competitividad internacional, siendo focos de desarrollo mundial e incentivando la inversión extranjera en Colombia. En este camino se hace relevante resaltar tres principios oportunos para la entrada de las ciudades colombianas en la Cuarta Revolución Industrial, que además se constituyen como variables trascendentales para la competitividad a lo largo de este estudio:

1. Conectividad: la conectividad es un asunto trascendental en la llegada de la cuarta revolución, pues esta nueva tendencia y su globalización exigen la masificación del Internet para hacer viables los cambios. Según las Estadísticas de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) que mide la penetración de Internet móvil, Colombia se encuentra en la posición 19 entre 27 países de América, con 48,8 conexiones activas por cada 100 habitantes en 2017. En otras palabras, casi todas las economías latinoamericanas - Venezuela, Ecuador, México, Perú, Bolivia, Argentina, Chile y Brasil- superan a Colombia en este indicador. La penetración de Internet tiene una correlación directa con la competitividad del país y por ende con su PIB. Citando el Departamento Nacional de Planeación (DNP): “un aumento de 10 puntos porcentuales en la penetración de Internet puede llevar a incrementos de entre 1,2 y 1,4 puntos porcentuales en el PIB per cápita, mientras que un aumento de 1 Mbps en la velocidad promedio de conexión, genera un incremento de hasta 1,6% en el mismo” (Conectar a Colombia: un reto que cambiará vidas, 2019, párr. 4).

De igual forma, una mayor penetración y un aumento en la velocidad de Internet impactan no solo la economía sino también la cotidianidad de los ciudadanos, pues facilita la comunicación con sus familiares, el acceso a mayor información, la asistencia a aulas virtuales y una mayor conexión con el mundo. A mayor penetración de Internet y velocidad, mayor desarrollo y competitividad, y una mejor adaptación de las ciudades a las nuevas revoluciones y tendencias económicas. Aunque para el año 2017 “por primera vez en Colombia se superó la penetración a los accesos móviles de internet por encima del 50% de los habitantes”, la deficiencia en esta cuestión sigue siendo trascendental para el desarrollo de los municipios, pues más de 20 millones de ciudadanos aún no tienen acceso a Internet. La siguiente gráfica muestra la penetración de Internet fijo en las ciudades capitales de Colombia en el primer trimestre del 2019.



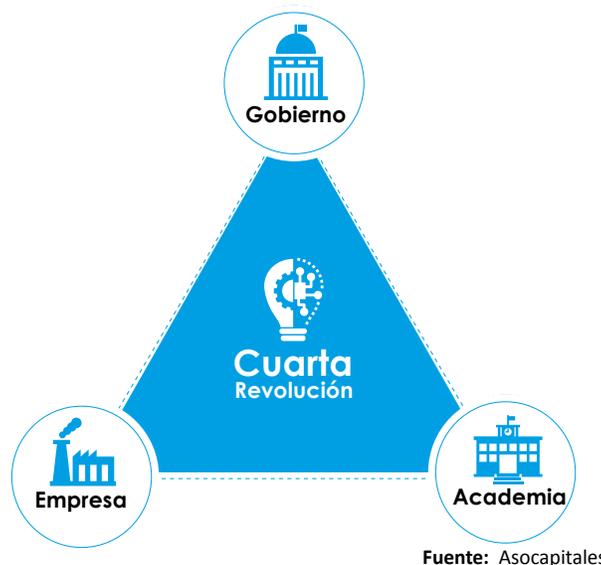
Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (2019)

2. Ecosistema CTI: los ecosistemas que incentivan y aportan a los temas de ciencia, tecnología e innovación, son la base fundamental para acelerar la competitividad y el crecimiento económico de las ciudades capitales por medio de las nuevas tecnologías y la entrada en vigencia de la cuarta revolución. Su función es de doble vía, pues se encargan tanto de la creación de nuevas capacidades en los ciudadanos para el ingreso asertivo de nuevas tecnologías, como de la generación de incentivos para el ingreso y la creación de empresas de base tecnológica. Nuestras capitales cuentan con grandes ejemplos en este sentido: Ruta N en Medellín, Conecta en Bogotá, Centro de Ciencia Francisco José de Caldas en Manizales, Centro de Tecnología e Innovación en Arauca, CATI (Centro de Apoyo a la Tecnología e Innovación) en Armenia, CienTech en Barranquilla, Sistema de innovación empresarial en Cartagena, Agencia de Desarrollo Tecnológica REDDI en Cali, entre otros.

Además de esto, el Gobierno nacional ha venido incentivando y fortaleciendo los diferentes ecosistemas de las ciudades y departamentos por medio del Sistema Nacional de Competitividad e Innovación y sus comisiones Regionales de Competitividad que buscan “coordinar y articular, al interior del departamento, la implementación de las políticas de desarrollo productivo, de competitividad y productividad; de fortalecimiento de la micro, pequeña y mediana empresa; y de fomento de la cultura para el emprendimiento.” (Sistema Nacional de Competitividad e Innovación, s.f)

La cuarta revolución exige nuevas capacidades que deben ser incentivadas e impulsadas por estos ecosistemas, que además logran recoger las afirmaciones del profesor Michael Porter (1990) para hacer más competitivas las instituciones, por medio de la triada Gobierno, academia y empresa:

Ilustración 12. Triada de competitividad para las instituciones



3. Políticas Públicas: pocas ciudades capitales tienen política pública de Competitividad, si bien Medellín, Bogotá, Neiva y Cali se encuentran en la construcción de la misma. La política pública facilita el cumplimiento de objetivos en el largo plazo, además de enfocar los esfuerzos de las ciudades capitales en mejorar la competitividad y propiciar un ambiente idóneo para el ingreso de la Cuarta Revolución Industrial. Un gran ejemplo de esto es el Plan Nacional de Ciudades Inteligentes creado en el 2015 por el Gobierno español, con el objetivo de desarrollar un modelo de ciudad 4.0 que integre los territorios y que favorezca la

transferencia de conocimientos y recursos para la creación de productos y servicios innovadores a través de estándares comunes.

Con respecto al tema de políticas públicas, el Gobierno Nacional y el Congreso aprobaron la ley para la modernización del sector de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones, con el fin de cerrar la brecha en términos de conectividad que tiene nuestro país y así preparar a las ciudades capitales para las nuevas revoluciones económicas.

4. Casos exitosos internacionales

Las ciudades en el mundo han apostado por procesos de competitividad a través de decisiones estructurales en materia de productividad y manejo del trabajo, tecnologías y procesos de emprendimiento. A continuación, se presentan algunas experiencias relevantes en materia de productividad según informes y clasificaciones realizadas por algunos agentes especializados en los temas de productividad e innovación.

Informe: *Competitive Cities for Jobs and Growth*

Según el informe *Competitive Cities for Jobs and Growth* del Banco Mundial (2015) una ciudad competitiva logra facilitar exitosamente la creación de empleos, el alza de la productividad y los ingresos de su población. En este sentido, el aumentar la competitividad de las ciudades se consolida como el camino hacia la erradicación de la pobreza y una prosperidad compartida.

Según esta fuente, con base en un análisis de datos 2005-2012, se logran establecer cuatro características principales generales sobre las ciudades competitivas: crecimiento económico acelerado, el 10% superior de las ciudades logró un crecimiento en el PIB per cápita del 13,5%, comparado con 4,7% en una ciudad promedio; crecimiento en la generación de empleo, el 10% superior de las ciudades logró un crecimiento anual del 9,2%, mientras el 90% restante alcanzó un 1,9%; crecimiento salarial y productividad, el 10% superior de las ciudades aumentó el promedio salarial de los hogares en un 9,8% anual; y atracción de inversión extranjera directa, el 5% superior de las ciudades obtuvo la misma inversión directa extranjera que el 95% restante (Banco Mundial, 2015).

Más allá de centros globales de innovación o comercio y de ciudades capitales, el informe posiciona como competitivas a las siguientes ciudades: Tánger, Marruecos; Coimbatore, India; Gaziantep, Turquía; Bucaramanga, Colombia; Kigali, Ruanda; y Changsha, China.

Ilustración 13. Arreglos institucionales para el desarrollo económico local

City	Institutions	Type	Functions
Bucaramanga	Regional Competitiveness Commission, Invest in Santander, and other chamber of commerce units	Private sector entities with minimal public funding	Strategic planning, public-private dialogue, investment promotion, entrepreneurial support, and assistance in accessing national programs
Changsha	Local government (mayor's office)	Local government, with steady funding	Public investment, investment promotion, and liaison with national and provincial government agencies
Coimbatore	Industry associations, chambers of commerce and Confederation of Indian Industry, and individual for-profit firms	Private membership organizations with no public funding	Entrepreneurial assistance (technology, skills, market analysis); investor targeting; place branding and promotion; site selection services; and management
Gaziantep	Chambers of industry and commerce, supportive mayor and provincial governor, city council as convening or deliberative body, and Organized Industrial Zones	Private sector entities with supportive government infrastructure investments	Establishment and governance of private Organized Industrial Zones, market analysis, global ties, and administration of national incentives
Kigali	Rwanda Development Board, City of Kigali Municipal Government (mayor's office), and Construction One-Stop Shop	National investment promotion agencies and local government	Investment promotion and targeting, improvements to city's livability, and business climate improvements
Tangier	Tangier Mediterranean Special Agency, SAPT, mayor's office, wilaya (administrative region), Agency for Promotion and Development of the North, and local offices of national agencies	Port authorities and investment promotion agencies, local and regional governments, and national agencies	Port and free trade zone construction and operation, investment promotion, incentives, entrepreneurial assistance, skills development, and infrastructure upgrades

Fuente: Banco Mundial (2015)

No existe una fórmula única para alcanzar la competitividad y esto se logra evidenciar a través de las seis ciudades presentadas, pues ninguna pretendió imitar a ciudades tradicionalmente exitosas; al contrario, todas emplearon una combinación de respuestas específicas a sus contextos locales.

Aunque se trata de un caso nacional, Bucaramanga se aborda por su reconocimiento internacional como ciudad competitiva. La Comisión Regional de Competitividad, a través del Plan Regional de Competitividad de Santander y como respuesta a cifras de informalidad por encima del promedio nacional, empleó en Bucaramanga un enfoque multilateral de apoyo a emprendimientos. El plan se logra desarrollar mediante un trabajo

conjunto entre agencias nacionales, gobiernos municipales y el sector privado, logrando una revisión y mejora

de los procedimientos establecidos para la creación de empresas. Asimismo, más allá de la formalización de actividades económicas, la Cámara de Comercio de Bucaramanga pretende impulsar la productividad de nuevas empresas a través de asociaciones con universidades y empresas tradicionales encargadas de transferir conocimiento y experiencia. Bajo el mismo objetivo, la Cámara de Comercio también lleva a cabo programas subsidiados de capacitaciones.

En China, Changsha ha logrado incrementar el capital humano mediante una mejor formación y reclutamiento de talentos. Como estrategia para estimular la competencia entre instituciones educativas vocacionales, la ciudad publica las calificaciones nacionales de estudiantes y las cifras de empleo; adicionalmente, se encarga de distribuir los indicadores de rendimiento a empresas locales. Changsha también ofrece beneficios tributarios e incluso financiamiento a las empresas que envíen participantes a programas de formación y capacitación. Paralelamente, la ciudad lideró un estudio de mercado para identificar las habilidades requeridos en empresas existentes y emergentes.

La ciudad de Coimbatore, por su parte, se logra posicionar como ciudad competitiva principalmente por los esfuerzos liderados por el sector privado para apoyar empresas pequeñas. En esta ciudad las pequeñas y medianas empresas no solo compiten para mantenerse en el mercado, sino también componen un frente unido de organización, capacidad, estándares técnicos comunes y apuestas de exportación conjuntas, además de la gestión ante el Gobierno

para mejoras de infraestructura. En el 2015 CODISSIA, la Asociación de pequeñas empresas distritales, incluía más de 4.000 empresas pequeñas y medianas, las cuales reciben, entre otros beneficios, asesorías sobre impuestos, licencias y exportaciones.

En el caso de Turquía, la Cámara de Industria de la ciudad de Gaziantep lanzó la iniciativa de establecer una marca propia de ciudad, con el objetivo principal de lograr una transición eficiente entre ser productor intermediario a serlo de productos finales. El posicionamiento de la marca “Hecho en Gaziantep” se enfoca en aumentar la calidad de productos locales y los niveles de ingresos derivados. Según la institución, cada empresa debería producir

al menos un producto bajo la marca como medio para aumentar sus ganancias propias, mientras ejerce una función de embajador de la ciudad.

Esta iniciativa fue premiada a través del Best Unconventional Project Award en el 2005, en el World Chambers Competition.

En la capital de Ruanda, Kigali, como respuesta a las deficiencias y a la falta de coordinación institucional identificadas en el régimen de licencias de construcción, presentadas por el Banco Mundial mediante una evaluación de Doing Business, se inició un proceso de reformas mediante la creación del Foro de Inversionistas de Kigali. Se creó una plataforma virtual diseñada para sistematizar y abordar, de manera efectiva, las preocupaciones del sector privado. Previo a su existencia, cumplir con los requisitos para obtener una licencia de construcción tomaba 125 días, pero la cifra logró reducirse a 30. Este proyecto, basado en un caso exitoso similar en Nairobi, se financió mediante su presupuesto municipal con apoyo de la Corporación Internacional de Finanzas y el Banco de Desarrollo Africano.

Finalmente, la ciudad en el extremo norte de Marruecos, Tánger, logra posicionarse como competitiva mediante la creación de la Agencia Especial Mediterránea de Tánger (TMSA) en el 2002. La Agencia, con influencia directa en aspectos como la adquisición y asignación de terrenos, representa el país de Marruecos en todas las interacciones pertinentes al puerto y plataforma industrial Tanger Med. La Autoridad Portuaria de Tanger-Med, el único puerto nacional que no es manejado por la Agencia Nacional de Puertos, es subsidiaria de TMSA. También es subsidiaria de TMSA la Zona Franca de Tánger, la cual ofrece un rango amplio de incentivos fiscales a sus, aproximadamente, 500 empresas residentes.

“ No existe una fórmula única para alcanzar la competitividad ”

A continuación, se resumen las características más relevantes de los casos presentados para su comparación e ilustración.

Ilustración 14. Casos exitosos internacionales

Ciudad	País	Experiencia
Tánger	Marruecos	Creó la Agencia Especial Mediterránea de Tánger (TMSA), con influencia directa en aspectos como la adquisición y asignación de terrenos, representa el país en todas las interacciones pertinentes al puerto y plataforma industrial Tanger Med.
Coimbatore	India	En el 2015 CODISSIA, la Asociación de pequeñas empresas distritales, incluía más de 4.000 empresas pequeñas y medianas, las cuales reciben, entre otros beneficios, asesorías sobre impuestos, licencias y exportaciones.
Gaziantep	Turquía	El posicionamiento de la marca "Hecho en Gaziantep" se enfoca en aumentar la calidad de productos locales y los niveles de ingresos derivados. Premio Best Unconventional Project Award en el 2005, en el World Chambers Competition.
Bucaramanga	Colombia	A través de la cooperación público privada Bucaramanga logró emplear un enfoque multilateral de apoyo a emprendimientos, además de la revisión y mejora a procedimientos establecidos para la creación de empresas.
Kigali	Ruanda	Como respuesta a las deficiencias y a la falta de coordinación institucional identificadas en el régimen de licencias de construcción, se creó una plataforma virtual para cumplir con los requisitos necesarios.
Changsha	China	Changsha identificó las habilidades laborales requeridas para enfocar las capacitaciones dadas, ofrece beneficios tributarios e incluso financiamiento a las empresas que envíen participantes a programas de formación y capacitación.
Leeds	Inglaterra	Proyecto ganador EUROCIITIES 2018 en la categoría de cooperación: "Leeds 2023", tiene como objetivo la transformación de la ciudad a través de la cultura y creatividad, mantiene un enfoque de inclusión comunitaria y asociaciones en diferentes escalas.
Liubliana	Eslovenia	Proyecto "RogLab" ganador EUROCIITIES 2018 categoría de innovación. Conecta y apoya la competitividad mediante la oferta de un espacio físico para la creación conjunta de nuevas ideas.
Oulu	Finlandia	Ganador EUROCIITIES 2018 categoría de participación, con el proyecto "Chaos challenge". Se requiere que los ciudadanos propongan ideas que beneficien la ciudad, según el tema anual, que podrían implementar con una ONG local y financiación de €20.000.

Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial (2015) y EUROCIITIES (2018)

EUROCITIES 2018 Edimburgo “Ciudades Competitivas Creativas”

Los premios EUROCITIES se basan en el reconocimiento anual de logros a ciudades europeas que logran mejorar la calidad de vida de su población a través de actividades o prácticas. Bajo un enfoque de cultura y creatividad como motores de la competitividad e inclusión europea, la premiación del 2018 de “Ciudades Competitivas Creativas” se aborda desde tres categorías: cooperación, innovación y participación.

La cooperación se refiere a cómo las ciudades logran alianzas efectivas entre agentes públicos, privados y otras ciudades, para explotar el talento creativo y la generación de oportunidades culturales y creativas para la población. Por otro lado, la innovación aborda el cómo las ciudades utilizan esta categoría en los sectores creativos y en el patrimonio cultural para generar ventajas competitivas. Por último, la participación hace referencia a cómo las ciudades logran una vinculación exitosa de la población a

la configuración de la política urbana, la vida de la ciudad o directamente al proceso de toma de decisiones, a través de proyectos creativos o culturales.

En la categoría de cooperación, “Leeds 2023”, el proyecto ganador que tiene como objetivo la transformación de la ciudad a través de la cultura y creatividad, se otorgó a la ciudad de Leeds, Inglaterra. A raíz del voto del Reino Unido para abandonar la Unión Europea, Leeds transformó su apuesta de Capital de Cultura Europea 2023 a un programa de cinco años de inversión cultural, que culmina con un festival de artes con una duración de un año. El proyecto ganador logra articular y aprovechar la cooperación masiva en la ciudad y la ambición detrás de la apuesta de transformar el contexto cultural y la economía local a través de la creatividad. Leeds mantiene un enfoque de inclusión comunitaria y asociaciones, el cual se concreta mediante la creación conjunta de propuestas culturales con la población de zonas vulnerables y la profundización de conexiones

europas e internacionales, entre otras actividades. Como ejemplo claro de esta iniciativa se encuentra uno de los principales eventos culturales de la ciudad: Tour De Yorkshire cycling race.

En la categoría de innovación la capital de Eslovenia, Liubliana, logró el primer lugar con el proyecto “RogLab”. Este proyecto conecta y apoya a emprendedores, pequeños empresarios, creadores individuales, empresas, organizaciones no gubernamentales, organizaciones educativas e institutos culturales y de investigación, mediante la oferta de un espacio físico para la creación conjunta de nuevas ideas. Con gran parte

de sus instalaciones manufactureras cerradas, Liubliana estableció el proyecto como un modelo piloto de los planes para revitalizar su patrimonio industrial, enfocado en diseño, arquitectura y artes visuales. Sus aliados locales comparten equipos mecánicos, espacios de producción, experiencias,

habilidades y conocimiento empleado en el desarrollo de innovaciones, además de obras de arte que contribuyen a programas de museos y colegios locales. Por otro lado, los proyectos con aliados internacionales incluyen la creación conjunta de prototipos encaminados a abordar desafíos urbanos y el desarrollo de un laboratorio móvil que extienda el alcance de RogLab a todo el país, entre otros.

Finalmente, en la categoría de participación el primer lugar lo obtuvo la ciudad de Oulu, Finlandia, con el proyecto “Chaos challenge”. En la tercera versión del proyecto (2018), este pidió a la población aportes a través de ideas que contribuyan a que Oulu resulte más atractiva para jóvenes entre 15 y 29 años. El proyecto se concreta mediante un concurso como herramienta progresiva, en el que los ciudadanos proponen ideas que podrían implementar con una ONG local y financiación de €20.000. A través de este proceso, la colaboración con la ciudad resulta atractiva para la población, además de transparente y empoderadora.

“ La cooperación se refiere a cómo las ciudades logran alianzas efectivas entre agentes públicos, privados y otras ciudades, para explotar el talento creativo y la generación de oportunidades culturales y creativas para la población ”

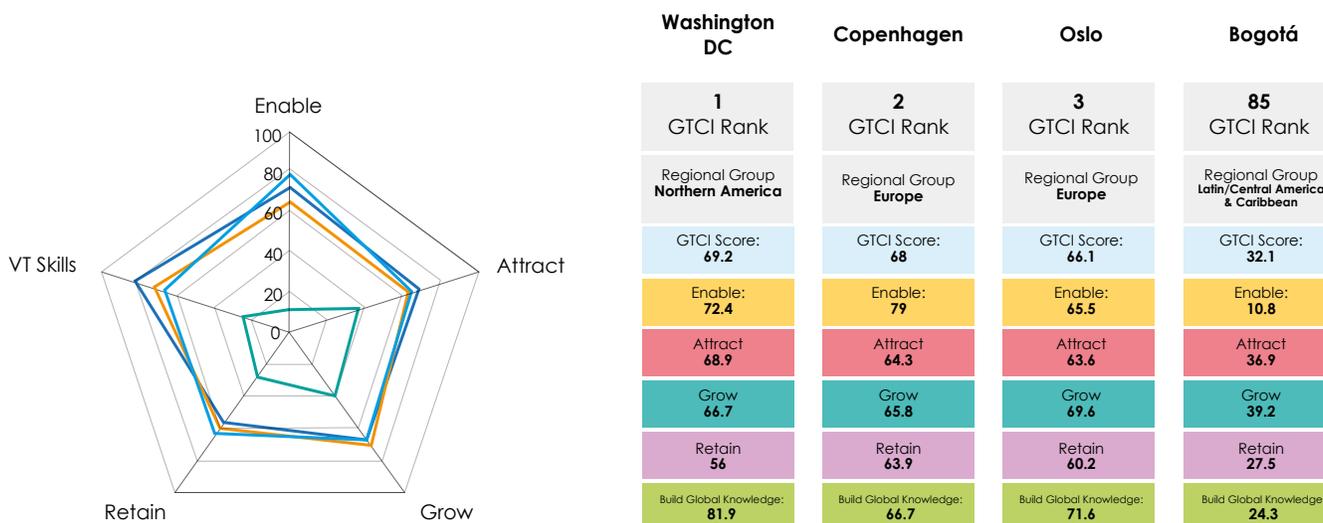
Global Talent Competitiveness Index 2019

La presentación previa de casos exitosos de ciudades competitivas ha pretendido abandonar los ideales tradicionales de ciudades y economías desarrolladas y estables. En este sentido, no se abordan Singapur, Barcelona, Pittsburgh o cualquier otro modelo “de moda” para el desarrollo económico. Sin embargo, no se discute la relevancia e interés en las tendencias y características particulares de las ciudades más competitivas del mundo, razón por la cual se exponen brevemente los primeros lugares del Global Talent Competitiveness Index (GCTI, 2019).

El índice GCTI, por su sigla en inglés, aborda cinco pilares: la habilidad de las ciudades para habilitar, atraer, hacer crecer y mantener el talento, y la habilidad de “ser global”. Según este índice de INSEAD que abarca 114 ciudades, la ciudad de Washington D.C lidera en el talento competitivo, debido principalmente a su capacidad para atraer y cultivar empresarios. Su economía estable, población dinámica, infraestructura y conectividad ejemplar, además de su educación de primer nivel, entre otros factores, contribuyen a su posicionamiento como ciudad centro de talento.

Copenhague ocupa el segundo lugar entre las ciudades más competitivas del mundo, seguida de Oslo, Viena, Zúrich, Boston, Helsinki, Nueva York, París y Seúl. La siguiente ilustración presenta una comparación entre las tres ciudades más competitivas del índice y Bogotá.

Ilustración 15. Ciudades más competitivas según GCTI frente a Bogotá



Fuente: The Global Talent Competitiveness Index (2019)



CAPÍTULO III. OPORTUNIDADES INTERNAS DE LOS MUNICIPIOS DE COLOMBIA



1. El empresarialismo de las ciudades

En el anexo 1, Indicadores internacionales de competitividad, se aborda el Índice de Facilidad para hacer negocios (Doing Business), el cual mide de cero a 100 la calificación de distancia a la frontera de mejores prácticas regulatorias, DTF por su sigla en inglés, de 190 economías. Bajo esta misma metodología, con la variación de clasificación de las economías entre el puesto 1 y el 32, el informe subnacional Doing Business in Colombia (2017) mide las regulaciones que afectan cuatro etapas de la vida de una empresa: su creación, permisos de construcción, registro de propiedad y tributos, en las 32 ciudades capitales colombianas.

Desde el 2008, el indicador establece que es más fácil hacer negocios en Manizales y Pereira, mientras Bogotá ha logrado avanzar desde el 2010 hasta posicionarse en el tercer lugar. Por su parte, las ciudades de Valledupar, Cúcuta y Leticia presentaron el progreso más significativo. En cuanto a la creación de empresa y registro de propiedad el informe concluye una relación entre la posición y el tamaño de la ciudad; las ciudades más pequeñas presentan un retraso en la simplificación normativa. Durante el periodo 2013-2016 todas las ciudades, con la excepción de Ibagué y Santa Marta, lograron avanzar hacia la frontera.

Ilustración 16. Doing Business Subnacional Colombia, 2017

CIUDAD CAPITAL	TEMAS	GENERAL	CREAR EMPRESA	MANEJO DE PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN	REGISTRO DE PROPIEDAD	PAGO DE TRIBUTOS	CIUDAD CAPITAL	TEMAS	GENERAL	CREAR EMPRESA	MANEJO DE PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN	REGISTRO DE PROPIEDAD	PAGO DE TRIBUTOS
ARAUCA	Clasificación	21	16	14	25	30	MONTERÍA	Clasificación	5	18	5	5	15
	Distancia a la frontera	66.73	81.76	67.12	61.28	56.78		Distancia a la frontera	70.34	80.28	70.59	69.5	60.98
ARMENIA	Clasificación	10	2	28	9	2	NEIVA	Clasificación	8	13	12	15	18
	Distancia a la frontera	68.7	85.93	58.45	67.44	63		Distancia a la frontera	69.31	83.63	67.76	65.64	60.18
BARRANQUILLA	Clasificación	15	6	19	27	25	PASTO	Clasificación	31	17	27	21	32
	Distancia a la frontera	67.77	85.53	65.78	61.15	58.63		Distancia a la frontera	64.44	80.59	58.56	61.91	56.71
BOGOTÁ	Clasificación	3	8	10	2	20	PEREIRA	Clasificación	2	1	4	4	19
	Distancia a la frontera	64.58	85.31	68.37	71.32	59.08		Distancia a la frontera	71.97	86.06	72.21	70.04	59.58
BUCARAMANGA	Clasificación	19	15	30	14	11	POPAYÁN	Clasificación	20	21	25	13	10
	Distancia a la frontera	66.83	82.18	57.71	65.8	61.64		Distancia a la frontera	66.77	77.85	61.71	65.86	61.66
CALI	Clasificación	30	6	31	19	23	PUERTO CARREÑO	Clasificación	28	30	6	30	15
	Distancia a la frontera	64.53	85.53	50.68	63.4	58.77		Distancia a la frontera	65.18	70.52	69.94	59.27	60.98
CARTAGENA	Clasificación	17	11	22	20	26	QUIBDO	Clasificación	9	9	24	16	4
	Distancia a la frontera	67.29	84.55	63.41	62.74	58.45		Distancia a la frontera	68.9	85.22	62.4	65.49	62.47
CÚCUTA	Clasificación	6	3	17	18	5	RIOHACHA	Clasificación	23	25	20	11	22
	Distancia a la frontera	69.91	85.85	66.56	64.82	62.42		Distancia a la frontera	66.49	75.17	65.63	66.23	58.93
FLORENCIA	Clasificación	29	27	18	32	3	SAN ANDRÉS	Clasificación	13	22	29	24	1
	Distancia a la frontera	64.91	74.17	66.22	56.35	62.91		Distancia a la frontera	68.34	77.59	57.79	61.62	76.34
IBAGUÉ	Clasificación	26	12	32	6	13	SAN JOSÉ DEL GUAVIARE	Clasificación	16	24	3	26	21
	Distancia a la frontera	65.39	83.83	47.71	68.77	61.27		Distancia a la frontera	67.41	76.41	72.94	61.23	59.06
INÍRIDA	Clasificación	25	32	2	29	12	SANTA MARTA	Clasificación	18	23	11	17	29
	Distancia a la frontera	65.77	68.76	73.44	59.64	61.35		Distancia a la frontera	69.97	77.11	68.07	65.25	57.46
LETICIA	Clasificación	24	26	20	28	9	SINCELEJO	Clasificación	12	10	7	23	28
	Distancia a la frontera	65.78	75.05	65.63	60.63	61.83		Distancia a la frontera	68.37	84.79	68.86	61.76	58.06
MANIZALES	Clasificación	1	4	1	1	7	TUNJA	Clasificación	22	28	15	11	17
	Distancia a la frontera	73.44	85.8	74.04	71.54	62.36		Distancia a la frontera	66.56	72.25	66.97	66.23	60.8
MEDELLÍN	Clasificación	4	5	13	7	14	VALLEDUPAR	Clasificación	7	19	9	3	24
	Distancia a la frontera	70.55	85.67	67.23	68.26	61.05		Distancia a la frontera	69.41	80.01	68.41	70.53	58.69
MITÚ	Clasificación	27	31	16	21	8	VILLAVICENCIO	Clasificación	11	14	26	8	6
	Distancia a la frontera	65.28	70.28	63.3	58.31	56.76		Distancia a la frontera	68.44	83.15	60.29	67.92	62.39
MOCOA	Clasificación	32	29	23	31	31	YOPAL	Clasificación	14	20	8	10	27
	Distancia a la frontera	62.62	70.12	63.3	58.31	56.76		Distancia a la frontera	68.04	78.63	68.5	66.72	58.32

Fuente: Elaboración propia con base en Doing Business Subnacional Colombia (2017).

Por otro lado, una lógica de globalización multivariada se ha venido gestando en las teorías de desarrollo mundial. Múltiples condiciones o inclusive múltiples globalizaciones, se presentan en los territorios (Santamaría, 2004), evidenciando que la lógica de relacionamiento de los agentes no se da sólo en el mercado sino en las dinámicas funcionales territoriales y las apuestas culturales y sociales. Las ciudades no son ajenas, como representantes de las relaciones entre los agentes que las conforman, a los procesos y características que definen este fenómeno que ya parece natural antes que extraordinario.

Castells (1989 y 1996) define los procesos de globalización como formas en que se forjan y concretan expansiones a los espacios donde se desarrollan los flujos entre los agentes. De forma permanente los flujos se han visto reflejados a través de los vectores de relacionamiento entre la oferta y demanda de bienes y servicios e, inclusive, del empleo, sin desconocer la velocidad inalcanzable de los mercados financieros. Todo ello posiciona, entre otros elementos, las regiones funcionales, los sistemas de ciudades y las apuestas de interacción y especialización del trabajo y los mercados.

La globalización no es una expresión únicamente definida por la lógica y las apuestas de internacionalización de las relaciones entre los territorios, sino que, por el contrario, se complementa con las formas en las que la penetración de las ofertas de bienes y servicios cambian las dinámicas de ocupación del suelo, desarrollo de los mercados locales y requerimientos de elementos públicos para sostener las dinámicas sociales relativas al cambio derivado de, inclusive, modas y tendencias. La globalización se concreta en lo local y ha permeado la forma en que se toman las decisiones públicas, al incorporar sus decisiones en lógicas de mercado que involucran la vinculación a las negociaciones entre los actores, inclusive a las decisiones estratégicas de las ciudades a través de las acciones administrativas de los gobiernos territoriales, derivada de la movilización de los capitales.

Estos fenómenos se ven reflejados en el crecimiento económico de los territorios. Las apuestas de interacción y especialización del trabajo tienen efectos positivos en el crecimiento económico de los países, como se ve en las estadísticas que se presentan a continuación que reflejan los procesos consolidados y no consolidados de especialización del trabajo.

Los principales productos que Colombia ha exportado al mes de enero de los periodos 2018 y 2019 reflejan una alta variedad que no reconoce una tendencia o especialización productiva clara, lo que puede verse explicado o por su capacidad de competir en varios mercados o en la baja capacidad de concentrar sus esfuerzos en procesos de generación de ventajas competitivas. Esto puede significar que no existe una relación armónica

de los principales productos que el país exporta con la concentración y clusterización productiva. Es decir, se puede concluir que en Colombia no existe una interacción y especialización del trabajo y sus mercados.

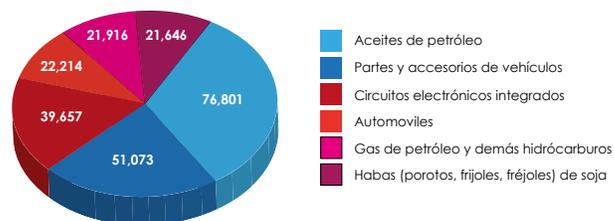
Ilustración 17. Principales Productos Exportados (Valor FOB Y Peso Neto) enero 2018 - 2019 (P).

DESCRIPCIÓN	VALOR FOB (Millones de US\$)		
	2018	2019	VAR. % 2019/2018
Aceites crudos de petróleo o de mineral bituminoso.	1.131	963	-14,8%
Hullas térmicas.	589	337	-42,8%
Los demás café sin tostar, sin descafeinar.	247	251	1,7%
Oro (incluido el oro platinado), en las demás formas en bruto, para uso no monetario.	46	105	129,4%
Coques y semicoques de hulla, incluso aglomerados.	58	88	51,3%
Bananas o plátanos frescos del tipo "cavendish valery"	80	82	3,5%
Gasolis (gasóleo), excepto desechos de aceites y que contengan biodiesel	25	65	162,1%
Ferroniquel.	43	64	48,5%
Carburorreactores tipo gasolina, para reactores y turbinas, excepto desechos de aceites y que contengan biodiesel	44	60	38,1%
Fueloils (fuel), excepto desechos de aceites y que contengan biodiesel	54	36	-33,2%
Las demás flores y capullos frescos, cortados para ramos o adornos	37	34	-6,4%
Las demás hullas bituminosas.	20	29	43,2%

Fuente: DIAN, anexos estadísticos de comercio exterior enero 2018 - 2019

De forma comparativa se presentan los principales productos que Estados Unidos ha exportado en el periodo 2017; estos productos reflejan que en este país se desarrolla una clara especialización del mercado automotor. Lo anterior muestra que en la toma de decisiones públicas en este país se ve reflejada la lógica de ramas encadenadas que se ve evidenciada a través de regiones funcionales, sistemas de ciudades y las apuestas de interacción entre y por los mercados.

Ilustración 18. Comercio exterior de Estados Unidos de América 2017: Exportaciones (USD millones FOB)



Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Comercio de Colombia (2017).

Tendencialmente, los países con mejores indicadores de desarrollo y crecimiento son aquellos que han logrado agregar más valor a su producción. En este sentido, como aproximación tradicional al crecimiento y desarrollo de los territorios se presentan indicadores del valor agregado de las ciudades capitales colombianas.

Como se aprecia en la ilustración 19, las actividades de servicios sociales y personales concentran el mayor valor agregado en 22 de las ciudades capitales; en establecimientos financieros, seguros y otros servicios se concentra el mayor valor agregado de cinco ciudades; la explotación de minas y canteras representa el mayor indicador para tres de las ciudades, mientras que la industria manufacturera concentra el mayor valor agregado en una de las ciudades. Las actividades económicas: agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; comercio, reparación, restaurantes y

hoteles; construcción, suministro de electricidad, gas y agua; y transporte, almacenamiento y comunicaciones, no representan la mayor concentración de valor agregado para ninguna de las ciudades capitales.

Se destaca la explotación de minas y canteras en Mocoa y Yopal, donde en ambos casos la actividad representa más del 40% del valor agregado generado en cada ciudad, mientras que en Arauca representa más del 60%. Cartagena es la única ciudad con representación significativa en actividades de industria manufacturera, que con el 29,37% se consolida como la mayor representación de valor agregado en la ciudad. Finalmente, resalta Quibdó con un 53,85% de representación del valor agregado en actividades de servicios sociales y personales, el mayor porcentaje en la ciudad, además del porcentaje más alto entre todas las ciudades dentro de las nueve actividades económicas abordadas.

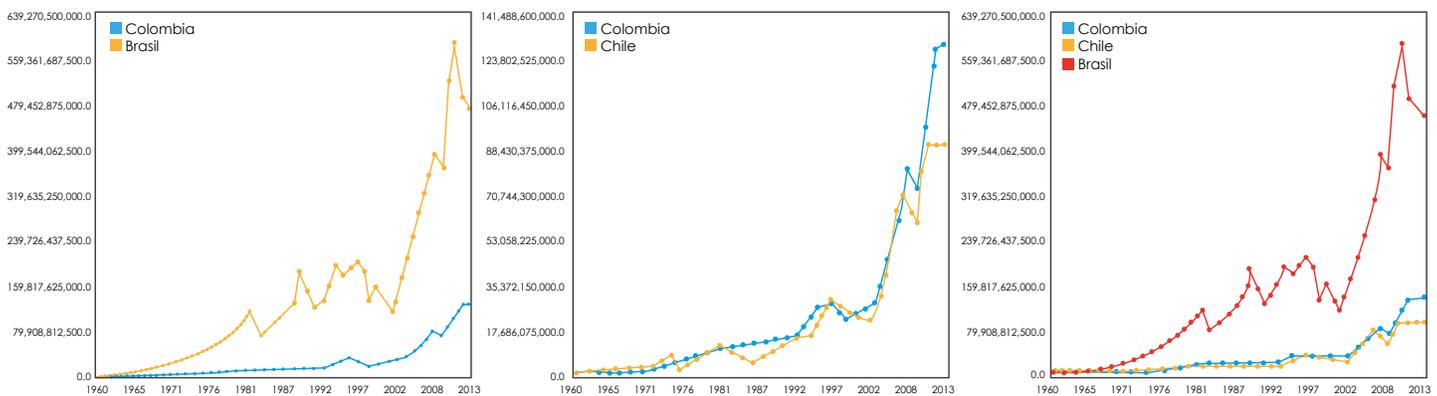
Ilustración 19. Porcentaje de representación del valor agregado de cada actividad económica en las ciudades capitales de Colombia

CIUDAD CAPITAL	ACTIVIDADES DE SERVICIOS SOCIALES Y PERSONALES	AGRICULTURA, GANADERÍA, CAZA, SILVICULTURA Y PESCA	COMERCIO, REPARACIÓN, RESTAURANTES Y HOTELES	CONSTRUCCIÓN	ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS, SEGUROS Y OTROS SERVICIOS	EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	INDUSTRIA MANUFACTURERA	SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES
ARAUCA	10,65	8,63	7,23	3,76	3,64	61,57	1,5	1,03	2
ARMENA	28,99	4,92	16,75	16	14,6	0,73	9,73	2,48	5,81
BARRANQUILLA	18,64	0,05	17	12,15	22,27	0,45	15,15	8,03	6,27
BOGOTÁ	20,86	0	16,46	7,63	36,09	0,29	8,9	2,12	7,66
BUCARAMANGA	14,13	0,15	17,73	18,53	20,97	0,77	16,92	2,26	8,54
CALI	19,1	0,25	15,32	6,98	38,27	0,29	8,59	3,41	7,78
CARTAGENA	16,87	0,18	12,79	16,35	13,97	0,54	29,37	3,86	6,07
CÚCUTA	33,08	2,07	14,4	10,83	17,61	1,29	8,05	5	7,68
FLORENCIA	48,59	1,7	15,38	14,08	9,65	0,48	3,71	1,57	4,83
IBAGUÉ	31,96	4,32	14,23	10,64	16,21	0,63	12,3	3,03	6,67
INÍRIDA	46,94	6,97	16,42	9,95	7,44	5,47	2,49	0,07	4,24
LETICIA	42,21	7,67	28,17	0	9,95	0	1,82	0,79	9,39
MANIZALES	26,65	2,84	10,53	11,25	19,66	0,39	20,43	2,78	5,47
MEDELLÍN	18,54	0,3	16,26	12,64	30,45	0,53	12,22	3,25	5,81
MITÚ	49,15	2,26	20,32	10,05	6,87	0	0,48	1,12	9,74
MOCOA	21,81	1,33	17,77	2,58	9,85	41,11	1,27	1,18	3,12
MONTERÍA	35,58	6,24	16,32	8,82	19,92	0,34	3,18	4,24	5,36
NEIVA	22,79	2,13	13,24	18,03	12,45	8,19	9,19	2,35	11,64
PASTO	28,35	2,44	28,31	12,26	15,19	0,51	7,34	1,64	3,96
PEREIRA	22,25	4,85	14,63	11,37	21,56	0,51	15,57	2,5	6,76
POPAYÁN	38,31	1,02	16,58	15,71	16,93	0,57	5,27	2,73	2,89
PUERTO CARRERÑO	36,56	5,17	33,85	9,64	9,2	0,24	0,65	0,51	4,18
QUIBDÓ	53,85	1,95	16,34	7,53	6,95	6,87	2,24	1,3	2,97
RICHACHA	38,84	5,48	11,29	8,5	4,9	0,35	2,43	20,09	8,13
SAN JOSÉ DEL GUAVIARE	39,04	4,89	25,53	14,04	6,2	0,29	2,5	1,99	5,53
SANTA MARTA	35,06	2,84	17,84	8,39	15,65	0,35	8,01	4,55	7,31
SINCELEJO	46,61	0,85	21,18	8,33	10,62	0,32	5,36	1,81	4,92
TUNJA	31,51	4,53	20,33	9,73	16,08	1,49	2,82	2,55	10,97
VALLEDUPAR	37,07	4,55	16,16	9,52	15,38	0,34	3,17	5,28	8,54
VILLAVICENCIO	27,5	1,78	16,65	14,47	13,03	8,95	4,7	3,76	8,88
YOPAL	14,69	2,69	8,31	9,73	5,24	45,64	6,03	2,96	4,71

Fuente: Departamento Nacional de Planeación, DNP. Recuperado de: <https://terridata.dnp.gov.co>

A manera de comparación se presenta el valor agregado desde 1960 hasta el 2013 de Colombia, Brasil y Chile. El análisis incluye industrias manufactureras, explotación de minas y canteras, construcción y suministro de agua, electricidad y gas. Brasil presenta significativamente los indicadores más altos de valor agregado, mientras que en Colombia y Chile se observan tendencias similares entre los dos países, pero a magnitudes muy por debajo de Brasil. Sin embargo, con relación al valor agregado per cápita, el panorama es un poco diferente, con órdenes de 2.7, 2.8 y 4.8, los valores agregados per cápita de Brasil, Colombia y Chile respectivamente, marcan un comportamiento que va evidenciando condiciones unitarias diferenciales y mejores condiciones económicas a favor de Chile.

Ilustración 20. Industria Colombia y Brasil, valor agregado a precios corrientes en UDS



Fuente: Banco Mundial. Recuperado de: www.indexmundi.com

Sumado a esto, según el Índice de Competitividad Global (2018), Colombia es un país más competitivo que Brasil, específicamente 12 posiciones más competitivo, mientras que Chile se establece como el país más competitivo de la región, 27 posiciones por encima de Colombia. Aunque el análisis no aborda la misma temporalidad para el valor agregado y la competitividad, las tendencias presentadas son evidentes. Por consiguiente, es posible suponer que el valor agregado, en general, no es un indicador significativamente influyente sobre la competitividad de un país, pero el valor agregado per cápita se acerca a las dinámicas de competitividad y resulta ser un indicador atractivo para la identificación de la clusterización de actividades y mejores condiciones económicas de las ramas productivas.

Por otra parte, Cuenya y Corral (2011) abordan el concepto de empresarismo como “uno de los ejes reconocibles de las políticas de regeneración urbana motorizadas a través de grandes proyectos” (p. 26), que evidencian la acción pública, interesada en la generación de rentas y oportunidades de desarrollo territorial por medio de procesos de renovación o desarrollo urbano que otorgan un papel “protagónico al capital privado en el desarrollo urbano” (p. 26).

En los documentos de Sotomayor (2015), Salazar (2008) y Ezquiaga (1988) se plantean los proyectos urbanos como las formas de hacer operativas las acciones estratégicas de las administraciones municipales o nacionales, y definen, como común denominador, a la acción privada como ejecutora o promotora de las decisiones públicas. Sotomayor (2015), por ejemplo, citando a Swyngedouw, Burgess y Carmona, establece que “tanto en el (...) hemisferio (...) norte como en el Sur, la tendencia general es que el sector público otorgue excepcionalidad legal y burocrática a los actores privados a través de los UDP [Urban Development Project - Proyecto de desarrollo urbano - por su sigla en inglés] (...) ya sea directamente o mediante asociaciones público-privadas, pero un UDP también puede ser liderado, financiado y operado por el sector público con el objetivo de fomentar futuras inversiones privadas”.

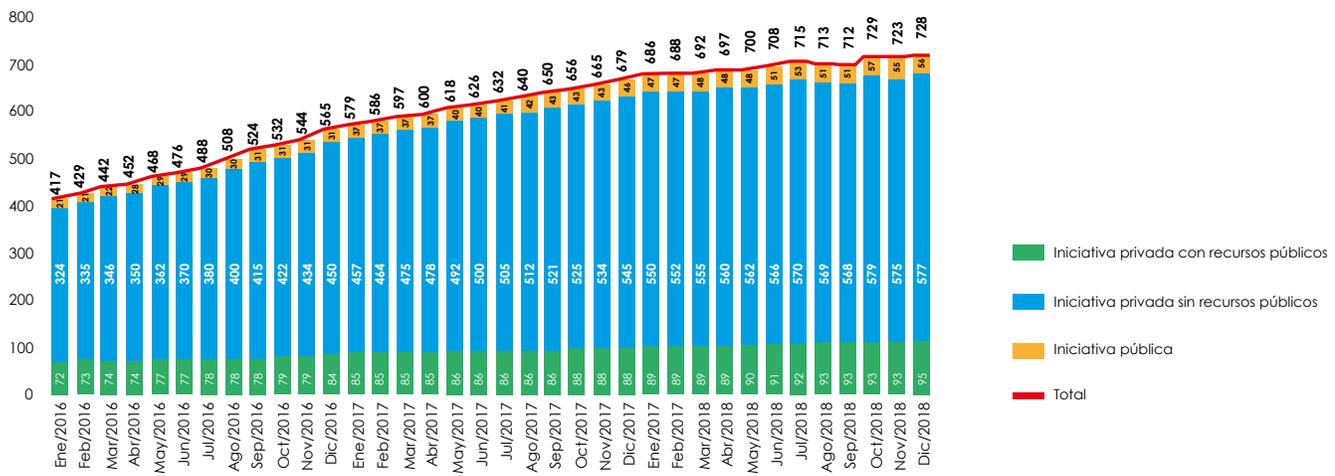
Salazar (2008), por su parte, manifiesta que la estructura institucional exitosa de los 90 se caracteriza por la gestión urbana abierta a la participación de los privados y por los proyectos urbanos y su modernización a operaciones urbanas, como expresiones de apuestas sobre gestión y competitividad de la ciudad. Estas intervenciones públicas a través de sus competencias

en planificación, y la requerida orientación hacia la planificación con potencial de logro, se sustenta en que “el enfoque empresarial también refiere a una orientación ‘empresadora’ en el sentido de crear e identificar oportunidades innovadoras de inversión que el sector público asimila del mundo empresarial” (Cuenya y Corral, 2011, p 27). Lo anterior dibuja oportunidades de participación pública en los beneficios de la movilización de rentas en el sector inmobiliario (y empresarial en general) que derivan de las decisiones adscritas a la planificación territorial, entre ellas las derivadas de los procesos de gestión pública y privada.

En Colombia la Ley 1508 de 2012 establece el régimen jurídico de las asociaciones público-privadas, en donde se establece que este tipo de esquemas se encuentran comprendidos dentro del contrato de concesión, el cual se estableció previamente en el artículo 32 de la Ley 80 de 1993. Este marco jurídico determina que sólo se podrán realizar proyectos bajo este tipo de esquema cuando el monto de inversión sea superior a seis mil SMMLV.

En los últimos años, la ejecución de proyectos de asociaciones público-privadas (APP) en Colombia ha ido en aumento. En el informe reportado por el Departamento Nacional de Planeación (2018), del registro único de asociaciones público-privadas, cuarto trimestre 2018, se reportan un total de 728 proyectos APP, en donde el 92,7% corresponde a iniciativas privadas y tan solo el 7,5% a iniciativas públicas.

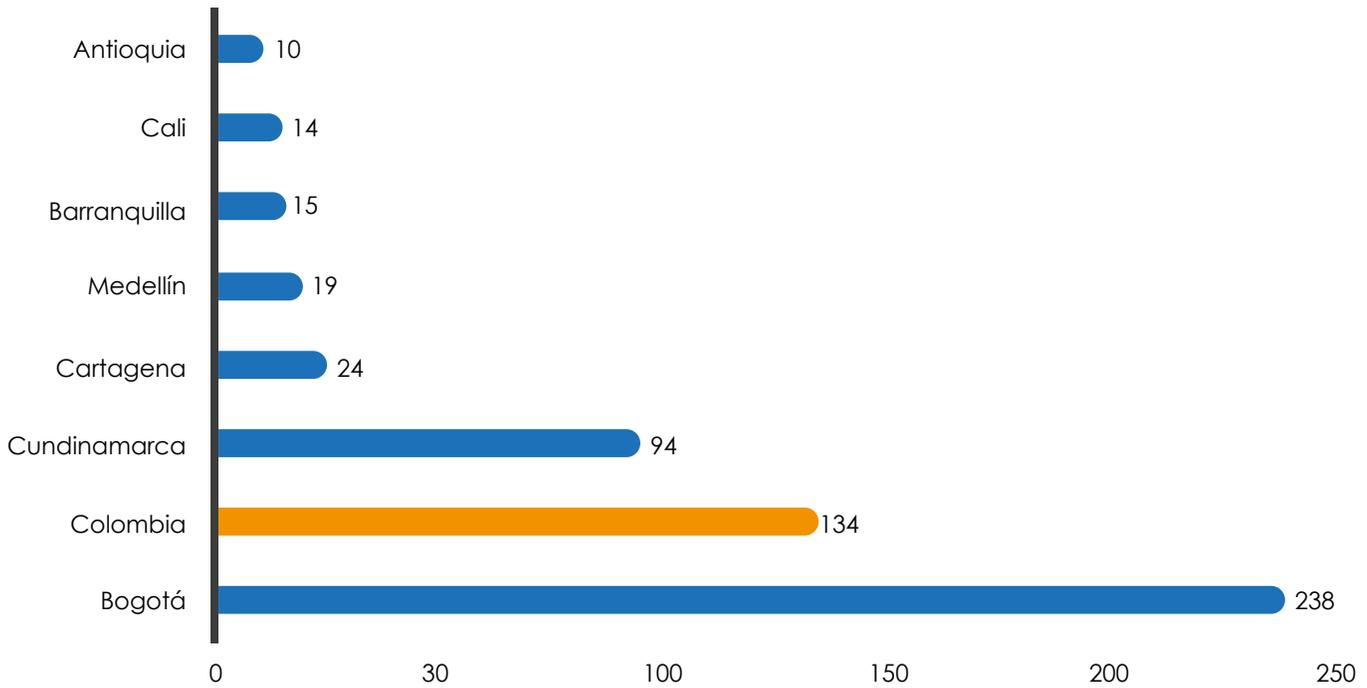
Ilustración 21. Registros acumulados RUAPP, según el tipo de APP.



Fuente: Registro único de asociaciones público privadas (RUAPP), Boletín No. 20. DANE (2018).

Las principales localizaciones en donde se desarrollan los proyectos APP son Bogotá - 238, Colombia - 134 (proyectos que se desarrollan en varios departamentos), Cundinamarca - 94, Cartagena - 24, Medellín - 19, Barranquilla - 15, Cali - 14 y Antioquia - 10. Estos proyectos se desarrollan principalmente en los sectores de edificaciones públicas, renovación urbana y transporte.

Ilustración 22. Principales localizaciones de las iniciativas APP



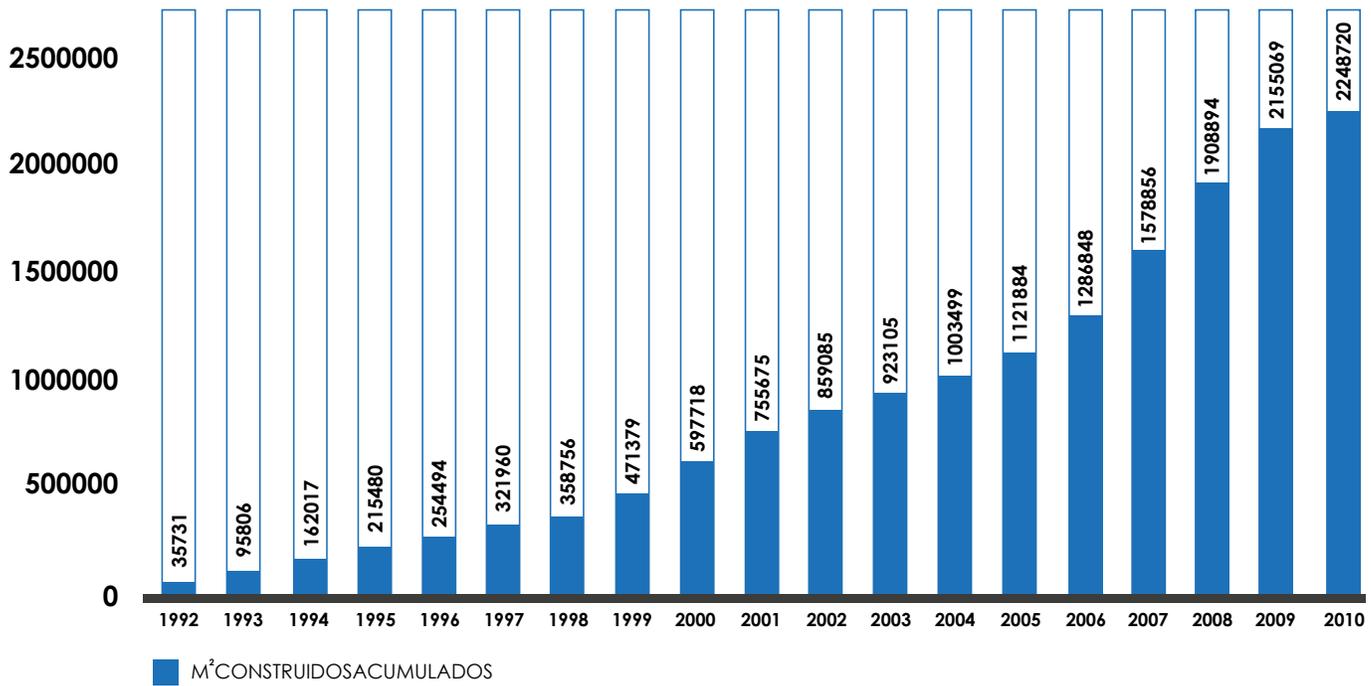
Fuente: Registro único de asociaciones público privadas (RUAPP) Boletín No 20.

De forma operativa, una acción concreta del empresarismo se da en decisiones sobre el suelo en materia de usos, condiciones de uso y edificabilidades, pero también en el marco de la extinción de usos o de modificaciones tendenciales para su incorporación a lógicas inmobiliarias generadoras de rentas superiores a los recursos obtenidos en los mercados financieros existentes.

A un nivel comparativo, Salazar Ferro (2008) y Sotomayor (2015) presentan los casos de proyectos concretos que, en el primer caso, evidencian las acciones sobre el territorio desde intereses privados; y en el segundo, la lógica generadora de rentas en Puerto Madero en Argentina.

Es así como, a nivel internacional, el emprendimiento se ha provisto de ejemplos como el megaproyecto de reacondicionamiento urbano de Puerto Madero, que se ha convertido en uno de los mayores ejemplos de renovación urbana para el mundo. Hace veinte años este sector del Río de la Plata en Buenos Aires Argentina, se encontraba abandonado debido a que todas las actividades económicas que se desarrollaban en este sector, fueron trasladadas al puerto de carga "Puerto Nuevo". Sin embargo, la ubicación estratégica que Puerto Madero tenía en pleno centro de la capital de la Argentina, la hicieron protagonista de un proyecto que, a partir de decisiones urbanísticas como cambios en las normas de uso del suelo, proyectos de viviendas de interés social y restructuración de edificaciones, pasó de tener en 1992 35.731 M², a tener en el año 2010 más de 2,3 millones de M².

Ilustración 23. Serie histórica de la construcción en Puerto Madero.



Fuente: Cuenya y Corral, 2011, p. 32.

Estas decisiones sobre el suelo en materia de usos, condiciones de uso y edificabilidades en Puerto Madero, lograron de igual forma que en menos de veinte años los precios inmobiliarios aumentarían de “150 dólares el metro cuadrado a principios de la década de 1990 a 1200 dólares el metro cuadrado en la actualidad” (Garay et al., 2013, p. 13).

Proyectos en esta misma vía se están desarrollando en Colombia. Ejemplos de ciudades con apuestas de este tipo son Armenia con el complejo turístico y cultural La Estación, la construcción del malecón de La Secreta y un corredor en la carrera 18; Sincelejo con sus procesos de desarrollo urbano, como el Plan Parcial de desarrollo de La Terminal; Pasto con sus apuestas de empresarialismo orientadas a vincular sus proyectos de renovación y conservación del centro histórico de la ciudad con la expansión y consolidación del borde urbano a través de planes parciales privados y públicos para vivienda; y Montería, Barrancabermeja y Cúcuta

con la habilitación de instrumentos de generación y captura de valor, en sus procesos de revisión de sus Planes de Ordenamiento Territorial.

En este orden de ideas, y a manera de conclusión, la actuación pública se concentra (o al menos debería hacerlo) en el análisis de las rentas del suelo, tanto para ejecutar su acción reguladora, como para ejercer su acción de gestora de recursos, con miras a lograr sus objetivos sectoriales y territoriales. Lo anterior implica la incorporación a las decisiones de mercado y el entendimiento de que las acciones urbanísticas del Estado son generadoras de mayor valor y, por ende, de nuevas formas de participar en los recursos que el proceso de globalización ha presionado en las dinámicas inmobiliarias con su movilidad de capitales. Es así como el Estado ha adquirido un poder de mercado al que le es fácil acceder cuando configura acciones públicas en función de proyectos urbanos.

2. La ciudad como unidad de negocio territorial

Según el Centro de Estudios Avanzados de la Universidad de Buenos Aires, los fenómenos urbanos son una consecuencia del desarrollo de las relaciones capitalistas a nivel mundial y en cada una de las realidades nacionales y regionales, que implican un proceso estructural de acumulación capitalista inherente a la ciudad. En este sentido, aunque el rol de los agentes en una ciudad se determina mediante procesos estructurales económicos, sociodemográficos o políticos, este también depende directamente de las formas particulares de organización como unidades de acción, teniendo en cuenta sus relaciones con el entorno urbano (CONICET/CEA-UBA, 1995).

Para lograr abordar la ciudad como una unidad de negocio territorial resulta necesario justificar los actores urbanos implicados a partir de una base estructural socioeconómica y territorial, además de las estrategias formuladas y ejecutadas en el cumplimiento de sus funciones. Así, la construcción de una ciudad debe abordar su gestión y estrategias de asociación público-privada, específicamente en cuanto a la forma institucional de interacción de actores públicos y privados y los objetos de intervención.

Tendencias regionales e internacionales permiten hacer referencia a la mercantilización de la dinámica urbana. Las ciudades están atravesando procesos de transformación como respuesta a impactos de las dinámicas económicas. Ello puede considerarse, según Mattos (2008), como un rasgo congénito a la urbanización capitalista.

Reafirmando dichas tendencias, desde la década de los años 40 en Estados Unidos se desarrolla el concepto de City Marketing. Se trata de técnicas del sector empresarial, principalmente de mercadeo, articuladas con diferentes agentes clave para el proceso de transformación de una ciudad: el Gobierno, ciudadanos e inversionistas extranjeros, trabajando conjuntamente para lograr una mejor gestión de las ciudades, un desarrollo urbano armónico y la potencialización de valores y oportunidades. El City Marketing pretende alcanzar, en relación a las ventajas competitivas y atractivos específicos de cada ciudad, una imagen auténtica resaltando, entre otros, centros de entretenimiento, cultura, negocios o turismo especializado.

Algunas ciudades con claras condiciones de descentralización administrativa han encontrado en los procesos de marketing de ciudad y en la articulación de la planificación como herramienta propia de la definición avanzada de gestión que rige la actualidad conceptual en tal materia, alternativas de capitalización de su acción pública, a través de, entre otros, proyectos de infraestructura y proyectos urbanos.

Actualmente el modelo de City Marketing se ha venido incorporando progresivamente en algunas de las principales capitales de Colombia de diferentes maneras. Santa Marta desarrolla este concepto en su Plan de Desarrollo 2016 – 2019 (Unidos por el Cambio, Santa Marta ciudad del buen vivir, acuerdo 010 del 15 de junio de 2016), mediante el programa denominado Estrategia de comercialización turística de la ciudad, el cual

pretende convertir a Santa Marta en una marca reconocible a nivel internacional.

Para esto se crea una página web de promoción de la ciudad, videos promocionales, aplicación móvil bilingüe, mapas y

material promocional de la ciudad, vallas de la marca de la ciudad, guías de turismo y diferentes estrategias de marketing para reconocer en Santa Marta un destino diverso y de alta calidad.

Por otro lado, Valledupar, en su Plan de Desarrollo Municipal (PDM) 2016 – 2019 (2016), incorpora el concepto de City Marketing mediante el programa denominado Valledupar Emporio Atrayente, el cual, al igual que la ciudad de Santa Marta, pretende impulsar la marca Valledupar y ProValledupar como estrategia de fomento y promoción del territorio. Sin embargo, amplía el modelo incorporado en Santa Marta, mediante el modelo que pretende: “Proyectar a Valledupar como una ciudad atractiva a los inversionistas nacionales y extranjeros, con estrategias de incentivos tributarios y otros instrumentos de estímulo que permitan la instalación de nuevas inversiones en nuestro territorio y de esta forma generar empleo y progreso para todos.”

Por último, Montería también ha incorporado en su Plan de Desarrollo 2016 – 2019, el programa denominado “estrategia turística marca ciudad”, el cual busca impulsar el sector turístico, promocionando la ciudad y los diferentes eventos culturales que se desarrollan en la capital del Departamento de Córdoba.

“Las ciudades están atravesando procesos de transformación como respuesta a impactos de las dinámicas económicas”

Los ejemplos anteriores reflejan la apertura de los procesos de consolidación del modelo city marketing en las ciudades colombianas, las cuales han promovido el concepto en el marco del desarrollo del sector turístico. Sin embargo, como Valledupar, el concepto se enmarca en elementos transversales del desarrollo debido a que avanza de una estrategia de mercadeo para impulsar la industria turística en su territorio, hacia la concreción y atracción de inversión nacional y extranjera del sector privado, a partir de estímulos fiscales para impulsar su economía.

Un claro ejemplo de una ciudad que se ha convertido a partir del modelo de City Marketing en un referente a nivel mundial es la ciudad de Rosario, Argentina, la cual es reconocida como una ciudad de negocio territorial al lograr convertirse en centro de negocios a nivel nacional, con capacidad hotelera adecuada para su consolidación como atractivo turístico basado en el malecón del río Paraná:

La historia de Rosario se caracteriza por estar atravesada por esfuerzos de una política local atenta a las problemáticas que aquejan a la ciudad, cuestión que impulsa un notable registro de acciones tendientes al mejoramiento de la gestión de ciudad. El

desarrollo de importantes y variados equipamientos colectivos; el interés por la escala más vasta metropolitana del ordenamiento espacial; la jerarquización y cualificación de los equipos técnicos municipales; la concreción de su Plan Estratégico, y la apertura de canales para la participación ciudadana, abarcan los principales resultados de las experiencias alcanzadas hasta el momento. (Paz y Tkachuk, 2004, p. 10).

Los procesos de desarrollo de las marcas de ciudades evolucionan hacia procesos de especialización productiva, que aseguran la complicidad estratégica de las administraciones municipales con sus agentes productivos aliados. En el proceso de fortalecimiento de las relaciones de los privados con su entorno de obligaciones fiscales y en la articulación y priorización de las inversiones requeridas para solventar la infraestructura u oferta de bienes públicos y meritorios, las entidades territoriales enfrentan procesos de negociación a través del conjunto de oportunidades de desarrollo inmobiliario y de infraestructura en general, lo que implica que es a través de la respuesta estratégica de las ciudades por medio de sus competencias administrativas, que se define a la ciudad como unidad de negocio territorial.

3. El turismo como motor económico

El turismo es una acción propia de los agentes particulares, lo que representa que debe existir una asignación de presupuestos privados para su consolidación. Por su parte, las ciudades buscan captar parte de estos presupuestos a través de la venta de sus bienes y servicios, así como beneficiarse de los impactos conexos en las estructuras tributarias y los efectos multiplicadores en las economías.

La capacidad que tienen las ciudades de disponer sus estructuras biofísicas, antrópicas, culturales y sociales para ser objeto de demanda turística de forma productiva, sostenible y equitativa, es la condición propia de hacer competitiva a la ciudad en el sector turístico, es decir, de garantizar su competitividad turística. En este orden de ideas, el turismo es una actividad que las ciudades deben consolidar como un generador de oportunidades para fortalecer o consolidar sus sectores de comercio y servicios, diversificándolo a las nuevas y mejores demandas, que claramente deben enfocarse en procesos de infraestructura, no solo hotelera, sino de servicios sociales, infraestructura de servicios complementarios y servicios conexos.

Cabe destacar que la Comisión de Estadística de Naciones Unidas (1994) define el turismo como “las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un período de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, por negocios y otros motivos” (p.1). Por su parte, la Organización Mundial del Turismo – OMT, organismo de las Naciones Unidas encargado de la promoción de un turismo responsable, sostenible y accesible para todos, y al cual Colombia pertenece desde 1975, establece distinciones entre tiempos y tipos de acción turística con el fin de clasificar y evidenciar posibilidades de especialización o clarificación de los tipos de bienes y servicios demandados.

En este sentido, se establecen las siguientes definiciones:

• **Visitante:** persona que visita por no más de un año un territorio diferente a aquel en el que tiene su residencia ordinaria. Su objetivo es distinto al de ejercer una ocupación remunerada en ese territorio. La definición contempla dos categorías distintas: turistas y excursionistas.

- Turistas son visitantes que permanecen al menos 24 horas, pero no más de un año en el territorio que visitan y cuyos motivos de viaje pueden ser alguno de los siguientes: placer, distracción, vacaciones, deporte, negocios, visita a amigos o parientes, misioneros, reuniones, conferencias, salud, estudios, religión.
- Excursionistas son visitantes que permanecen menos de 24 horas en el territorio que visitan, incluidos pasajeros en cruceros.

• **Visitante local:** persona que reside en el territorio y que viaja con motivo principal distinto del de ejercer una ocupación remunerada en el mismo lugar.

De forma articulada con las definiciones internacionales, a través de la Ley 1558 de 2012, Colombia define el turismo como el “Conjunto de actividades que realizan las personas –turistas– durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, con fines entre otros de ocio, cultura, salud, eventos, convenciones o negocios” (p.3). Asimismo, lo clasifica según los tipos de viajeros: (i) emisor, realizado por nacionales en el exterior; (ii) interno, realizado por los residentes en el territorio económico, y (iii) receptivo, realizado por los no residentes en el territorio económico. También define a los excursionistas como los no residentes que sin pernoctar ingresan al país con un fin diferente al tránsito. De forma complementaria y como elemento operativo, la Ley evidencia y fortalece los procesos de capacitación en la relación con el turista, como un tema transversal.

Por otro lado, la Ley 1943 de 2018 mediante la cual se expiden normas de financiamiento para el restablecimiento del equilibrio del presupuesto general, ha liderado una nueva política tendiente a impulsar el desarrollo económico del país a partir de brindar incentivos tributarios para promover los servicios de hotelería en las zonas más vulnerables del territorio colombiano, que cuentan con vocación turística. Entre estos incentivos están las exclusiones del impuesto de valor agregado a los servicios de hotelería y turismo en las zonas de régimen aduanero especial, donde se destacan Inírida y Puerto Carreño como ciudades capitales.

De igual forma, la ley contempla beneficios fiscales al transporte aéreo nacional turístico de pasajeros con destino al departamento de La Guajira. Con la promulgación de esta ley, se invita a la creación de nuevos establecimientos de comercio en estas regiones destinados al turismo, los cuales obtienen importantes beneficios fiscales por remodelar o crear establecimientos de comercio en estas zonas a partir del 1 de enero del año 2019.

En la misma línea, el Plan Sectorial de Turismo del Gobierno (2018) presenta seis líneas estratégicas para el desarrollo de este sector en el cuatrienio entre 2018 y 2022, a saber, (i) generación de condiciones institucionales para el impulso al sector del turismo; (ii) gestión integral de destinos y fortalecimiento de la oferta turística; (iii) atracción de inversión, infraestructura y conectividad para el turismo; (iv) innovación y desarrollo empresarial en el sector del turismo; (v) fortalecimiento del capital humano para la competitividad del turismo; y (vi) promoción de un turismo transformador, incluyente y con equidad.

El Turismo en las ciudades capitales

En la actualidad, Bogotá es la ciudad que tiene la mayor cantidad de ingresos de extranjeros, alcanzando el 68% de las entradas a nivel nacional. Esta participación se logra explicar por su condición de capital del país, seguida de Cartagena con un 13%, Rionegro con 11% y Cali con el 4%.

Tabla 3. Ingreso de extranjeros por puntos migratorios aéreos a nivel de Colombia. Enero (2018/2019)

Punto migratorio aéreo	ene-18	ene-19	Var.% 18/19	Part.% 19
PCMA Aeropuerto Alfonso Bonilla Aragón - Cali	8.506	10.191	0,20	4%
PCMA Aeropuerto Alfredo Vásquez Cobo - Leticia	486	548	0,13	0%
PCMA Aeropuerto Camilo Daza - Cúcuta	501	11	-0,98	0%
PCMA Aeropuerto de Simón Bolívar - Santa Marta	45	160	2,56	0%
PCMA Aeropuerto El Dorado - Bogotá	167.600	168.664	0,01	68%
PCMA Aeropuerto El Edén - Armenia	284	317	0,12	0%
PCMA Aeropuerto Enrique Olaya Herrera - Medellín	-	11	0,00	0%
PCMA Aeropuerto Ernesto Cotissoz - Barranquilla	3.142	2.959	-0,06	1%
PCMA Aeropuerto Gustavo Rojas Pinilla - San Andrés	3.160	3.017	-0,05	1%
PCMA Aeropuerto José María Córdova - Rionegro	25.332	28.344	-0,12	11%
PCMA Aeropuerto Matecaña - Pereira	823	1.042	0,27	0%
PCMA Aeropuerto Palonegro - Bucaramanga	237	284	0,20	0%
PCMA Aeropuerto Rafael Núñez - Cartagena	26.302	32.504	0,24	13%
Total general	236.418	248.052	0,05	100%

Fuente: Migración Colombia

Todas las ciudades capitales se han vinculado a procesos de desarrollo turístico. Bogotá con 12,9 millones de turistas atendidos en 2018 y sus propuestas de fortalecimiento de la atracción por el importante número de eventos que realiza, llega a ser la quinta ciudad de la región con mayor cantidad de eventos y la primera ciudad en Suramérica en cantidad de asistentes a eventos, llegando a 52.860 (Cámara de Comercio de Bogotá, 2018). Yopal, Leticia, Tunja y Villavicencio han venido fortaleciendo sus apuestas turísticas a través del desarrollo de sus planes de desarrollo turístico y las inversiones en programas específicos de valoración de turismo histórico, patrimonial y ambiental, y el reconocimiento de las condiciones culturales diferenciadoras como eje estructurante de los procesos de desarrollo.

Una de las condiciones más relevantes de la estructura turística en el país se relaciona con el crecimiento de la capacidad instalada para el desarrollo de la actividad en relación a habitaciones ofrecidas, que en todas las ciudades capitales ha aumentado desde 2014, salvo en Leticia con sobre saltos desde 2016 y las caídas de Yopal, Inírida, San José del Guaviare y Puerto Carreño. Sin embargo, se destaca el aumento exponencial de las visitas de extranjeros a Puerto Carreño que se multiplicó por tres de 2016 a 2017 y por ocho a 2018, así como Mocoa con el doble de visitantes en el mismo periodo y Barranquilla con aumento del 20%.

4. Aspectos relevantes de la intermediación de las ciudades capitales

Según Ciudades y Gobiernos Locales Unidos – CGLU – (2014) las ciudades intermedias se estructuran en función de la confluencia de varias características de tamaño, población local, población flotante. Sus condiciones estratégicas las hacen generadoras naturales de atracción de oferentes de servicios institucionales y son receptoras de la ejecución de políticas nacionales. De igual forma, su estructura económica es el centro de las acciones estratégicas de la zona rural, en relación a las dimensiones social, cultural y económica.

A diferencia de la lógica simple de aglomeraciones de la misión de ciudades, son auto generadoras de demanda de trabajo y medios de producción en relación a su articulación entre zonas suburbanas, rurales y las centralidades de la ciudad y ofrece claras relaciones entre la estructura natural y la construida.

En materia institucional, las ciudades intermedias demandan de los gobiernos centrales apoyos para la reestructuración del ordenamiento territorial en función de policentros urbanos y rurales, mejores condiciones de acceso a la vivienda y generación de economías de escala urbanas a través de la cooperación intermunicipal para la prestación de servicios, la generación de excepciones o desregulación de límites legales e institucionales para la garantía de reproducción de las inversiones en infraestructura o servicios sociales. De igual manera, en la misma vía de la libración de las economías locales de las ciudades intermedias, se piensa en estrategias financieras como:

- Tener procesos presupuestarios estratégicos en las que los fondos están claramente comprometidos con los proyectos y programas
- Disponer de un mecanismo para garantizar que los sistemas financieros estén en su lugar y sean legalmente compatibles
- Tener control financiero e informes regulares
- Tener estrategias para mejorar su generación de ingresos y recaudación
- Tener auditorías financieras regulares

Estas estrategias se muestran como elementos de sostenibilidad y autocontrol para la garantía de mejores formas de actuación pública. Ahora bien, en Colombia se deben entender las ciudades capitales como

ciudades intermedias, no por sus condiciones especiales de conmutación del empleo, sino por su intermediación en los procesos de desarrollo departamental o regional y subregional¹.

Situación de las ciudades capitales en Colombia en su condición de capitalidad

Históricamente, en Colombia ha tenido lugar una disputa por la autonomía entre las entidades territoriales que la componen. Recientemente, la discusión ha girado en torno a los recursos que le corresponde a cada departamento y municipio por concepto de regalías. Más allá de ello, está la destinación apropiada que se debe dar a estos montos. De igual manera, hay que destacar la dependencia que tienen muchos municipios en temas de ejecución de proyectos y de disponibilidad de recursos. Todavía es alto el número de municipios que dependen financieramente del Gobierno central para cumplir con sus planes de desarrollo y aun con las condiciones propias de la autonomía municipal, las reglas fiscales o de inversión y gasto distan mucho de la independencia que, como ciudades intermedias, requieren las ciudades capitales.

Herramientas como el Sistema General de Participaciones permiten que, en cierta medida, no se presenten derroches ni desviaciones del erario para ciertos municipios. Sin embargo, en muchos casos esto se convierte en una camisa de fuerza para la inversión que deben hacer los municipios en otros sectores, y limita la capacidad de acción ante varios escenarios. Lo que llama más la atención en estos casos, es que esta no es una situación únicamente de los pequeños municipios, sino que también afecta a las capitales de departamento.

Así mismo, en el marco del proceso de valoración del desempeño fiscal se hace evidente una situación propia de las ciudades capitales: el llamado a ser soporte departamental de servicios. Según información del DANE, las ciudades capitales generan el 53,9% del valor agregado del país. Adicionalmente, en cada departamento son las ciudades capitales, en general, las de mayor representación en el valor agregado.

¹ El concepto intermedio denota una característica de localización, estado o condición, entre lugares, tiempos, calidad o tamaños. Así las cosas, las ciudades capitales cuentan con una condición de estado y localización entre extremos de relaciones productivas, sociales o económicas, entre inicios de cadenas productivas o entre eslabones productivos, que les conceden la característica de intermedia. Es decir, se denota su condición intermedia por su capacidad de intermediación.

Tabla 4. Valor agregado Municipal y Departamental

Departamento / Distrito	Municipio	Valor agregado	Peso en Valor Agregado departamental %	Puesto en el Departamento
Bogotá Distrito Capital		185.949	100,0 (83,4)	1
Antioquia	Medellín	44.304	44,0	1
Valle del Cauca	Cali	33.292	47,8	1
Barranquilla, Distrito especial, industrial y portuario		20.078	68,1	1
Cartagena de Indias, Distrito turístico, histórico y cultural		17.684	66,7	1
Santander	Bucaramanga	13.145	24,9	2
Norte de Santander	Cúcuta	6.831	54,7	1
Tolima	Ibagué	6.658	41,2	1
Meta	Villavicencio	6.436	21,4	2
Risaralda	Pereira	6.306	58,7	1
Caldas	Manizales	5.228	47,7	1
Huila	Neiva	5.082	36,5	1
Nariño	pasto	4.678	38,5	1
Santa Marta, Distrito turístico, cultural e histórico		4.503	46,3	1
Cesar	Valledupar	4.102	29,7	1
Córdoba	Montería	4.015	30,4	1
Casanare	Yopal	3.909	31,1	1
Cauca	Popayán	3.412	26,8	1
Quindío	Armenia	3.277	56,2	1
Boyacá	Tunja	2.740	12,5	1
Sucre	Sincelejo	2.607	41,9	1
Arauca	Arauca	2.119	47,9	1
Caquetá	Florencia	1.681	47,5	1
Riohacha, Distrito especial, turístico y cultural		1.512	19,3	2
Chocó	Quibdó	1.135	35,5	1
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	San Andrés	1.051	92,2	1
Putumayo	Mocoa*	556	17,1	3
Guaviare	San José del Guaviare	476	68,9	1
Amazonas	Leticia*	376	70,0	1
Guainía	Inírida	201	77,9	1
Vaupés	Mitú*	160	76,4	1
Vichada	Puerto Carreño	133	32,0	2

(Miles de millones de pesos)

Fuente: Elaboración propia con datos del DANE

En este sentido, resulta evidente la importancia económica de las ciudades capitales en el país. Sin embargo, dicha importancia económica no logra ser compensada frente a las capacidades fiscales municipales de todas las ciudades capitales. Por ejemplo, Mitú, Mocoa y Leticia son las ciudades capitales de mayor vulnerabilidad a través de su análisis de desempeño fiscal, a pesar de sus procesos de generación de valor agregado.

Tabla 5. Estadísticas Ciudades Capitales en condición de vulnerabilidad

Municipios	Mitu	Mocoa	Leticia
1 Autofinanciación de los gastos de funcionamiento	64,57	80,76	66,70
2 Respaldo del servicio de la deuda	16,36	1,63	5,06
3 Dependencia de las transferencias de la Nación	72,70	71,88	62,85
4 Generación de recursos propios	76,49	82,06	69,21
5 Magnitud de la inversión	83,93	81,99	59,33
6 Capacidad de ahorro	35,48	12,07	35,82
7 Indicador de desempeño Fiscal	67,81	66,47	66,08
Rango Clasificación	3. Vulnerable (<=60 y <70)	3. Vulnerable (<=60 y <70)	3. Vulnerable (<=60 y <70)
Entorno de desarrollo	Intermedio	Intermedio	Intermedio

Fuente: DDDR-DNP.

1/ Autofinanciación del funcionamiento = Gasto funcionamiento/ ICLD * 100%

2/ Magnitud de la deuda = Servicio de la deuda / ingresos disponibles * 100%

3/ Dependencia de las transferencias = Transferencias + Regalías / ingresos totales * 100%.

4/ Dependencia de los recursos propios = Ingresos tributarios / ingresos corrientes * 100%

5/ Magnitud de la inversión = Inversión / gasto total * 100%

6/ Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes * 100%

7/ Indicador de desempeño Fiscal: Variable que resume los 6 indicadores anteriores en una sola medida, con escala de 0 a 100.

De esta forma, Mitú, Mocoa y Leticia se encuentran en condición relativamente vulnerable en el desempeño fiscal, por su dependencia importante de las transferencias.

5. Casos exitosos nacionales

Con respecto a la apuesta institucional clara hacia el fortalecimiento de la competitividad en Colombia, previamente abordada, se presenta una batería de casos nacionales exitosos con reconocimiento por iniciativas, programas o proyectos competitivos ejemplares:

En la ciudad de Bogotá, el Transmicable de Ciudad Bolívar tiene como objetivo generar mayor facilidad de movilidad para la población del área de influencia al integrar el sistema al SITP y Transmilenio. El cable tiene una longitud total de 3,34 kilómetros y cuenta con 4 estaciones: El Tunal, Juan Pablo II, Manitas y Mirador del Paraíso. La línea cuenta con 163 cabinas, cada una con capacidad para transportar a 10 personas y se estima que beneficia a aproximadamente 700.000 habitantes del sur de la ciudad, logrando la disminución de los tiempos de desplazamiento. Con una financiación mixta, en el proyecto se invirtieron más de 240.000.000.000 de pesos. La operación y mantenimiento del sistema pertenece al Consorcio Cable Móvil, conformado por las empresas Transdev de Chile y Fenalca de Colombia.

En cuanto a las ventajas competitivas definidas para las ciudades capitales, este proyecto presenta: facilidad y eficiencia en el manejo de los recursos de la ciudad para generar excedentes productivos y facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas. En el 2019 Findeter otorgó al proyecto el reconocimiento como modelo de impacto y desarrollo de las ciudades capitales. Adicionalmente, el Banco Mundial a través de La Corporación Financiera Internacional (IFC) señaló que el proyecto logró reducir la pobreza y generar prosperidad en Ciudad Bolívar, destacando la obra entre 1.237 proyectos en América Latina.

En Barranquilla, el proyecto Malecón del barrio Siape tiene como objetivo generar el disfrute de un malecón turístico frente al río Magdalena, el cual genera una conexión lineal entre dos puntos referentes de la ciudad. El Malecón tiene aproximadamente 40 metros de ancho y cuenta con dos niveles. El primer nivel (la vía paisajística) tiene dos plazas, una cicloruta de 305 metros lineales con tres metros de ancho, cuatro bicicleteros, 59 bancas y 54 árboles sembrados. Además, cuenta con siete jardinerías con variedad de arbustos y 29 Ceibas Bongas. En el segundo nivel se encuentra una plaza de 2.300 metros cuadrados aproximadamente. La inversión total del Gran Malecón es de 450.000.000.000 millones de pesos. El proyecto presenta la ventaja de construcción de infraestructura con menos recursos públicos. En el 2019 Findeter le otorgó al proyecto un Reconocimiento como modelo de impacto y desarrollo en las ciudades capitales.

En la ciudad de Cúcuta, el proyecto Modernización del Alumbrado Público tiene como objetivo el reemplazo de más de 48.000 luminarias, para lograr la dinamización y optimización de tiempos en la implementación de tecnología LED en el sistema de alumbrado público. El proyecto de modernización del sistema de alumbrado público permitirá ahorrar 17,98 GWh/año en consumo de energía eléctrica, al pasar de 19,52 GWh/año a 11,54 GWh/año. Con una financiación mixta (APP), el proyecto logra presentar la ventaja competitiva de facilidad en la articulación de intereses y acciones públicas y privadas. Al cierre de enero de 2019 se contabilizan instaladas 50.152 luminarias. En el 2018 la Asociación Nacional de Alumbrado Público, ANAP, otorgó al proyecto el Reconocimiento a la Innovación y Eficiencia Energética.

En Montería, el proyecto Montería Amable tiene como objetivo construir e implementar el Sistema Estratégico de Transporte Público de pasajeros SETP; asegurar los recursos necesarios para la implementación del sistema; gestionar la infraestructura necesaria para la implementación del SETP; generar en el transporte público Monteriano una movilidad adecuada, eficiente, ágil y segura; realizar la gestión social necesaria para la construcción de obras y puesta en marcha del sistema; asegurar el ingreso de personal idóneo en la organización; y asegurar el mantenimiento y mejoramiento continuo del SETP.

Para este proyecto de transformación urbana se plantea una ejecución por fases y tiene un costo de \$222.000.000.000 millones de pesos de inversión pública, de los cuales la Nación financia el 70% y el Municipio el 30% restante. Se contempla la reconstrucción de 33,17 kilómetros de vías, la recuperación de 122.856 metros cuadrados de andenes y espacios públicos, cicloruta de 1.050 metros que atravesarán la ciudad, cinco puentes peatonales, dos puentes vehiculares, 155 paraderos con cubiertas, 18 paraderos con espacio público, seis centros descentralizados, nueve intercambiadores o soluciones viales y una central semafórica que permitirá supervisar en tiempo real todas las intersecciones de la ciudad. El proyecto presenta la ventaja competitiva de ordenamiento, aprovechamiento y protección de los recursos naturales. En el 2018 la organización World Wide Fund for Nature, WWF, otorgó el premio One Planet City Challenge al proyecto Movilidad Sostenible (construcción de bicarriles y senderos peatonales) / Mejoramiento en la Gestión de Residuos Sólidos / Prácticas Agrícolas Sustentables.

En la ciudad de Bucaramanga el proyecto El Patio de los Edecanes tiene como objetivo la recuperación y remodelación de múltiples espacios públicos. El proyecto pretende rehabilitar y renovar el "Patio de los

Edecanes” en el marco de la reactivación urbana del centro histórico. Como ventaja competitiva el proyecto presenta la construcción de infraestructura con menos recursos propios. En el 2018, la XXVI Bienal Colombiana de Arquitectura otorgó al proyecto el premio Karl Brunner “Diseño urbano y paisajismo”.

Asimismo, Bucaramanga se posiciona como la única ciudad con dos proyectos ejemplares con reconocimiento. El segundo proyecto, Espacio Público: La piel de la democracia, se trata de un conjunto de iniciativas diseñadas para generar una reconfiguración y renovación de los espacios públicos de la ciudad. “La Piel de la Democracia” es un proyecto estratégico de la Alcaldía de Bucaramanga que asume al espacio público como la principal herramienta de transformación urbana y la construcción de equidad en la ciudad. Busca ampliar y mejorar la calidad del espacio público bajo tres estrategias de transformación integral: Bosques que conectan, Ciudad de los Ciudadanos y Parques de Calidad, esto enmarcado en la ejecución del Plan Maestro de Espacio Público. Con una financiación de más de \$5.000.000.000, el proyecto plantea una ejecución por etapas, consolidando la ventaja de construcción de infraestructura con menos recursos públicos. En el 2018, el Banco Interamericano de Desarrollo, BID, y el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires reconocieron al proyecto en el concurso internacional de Ciudades para las Personas, categoría Revivir la Ciudad.

En la ciudad de Cali, el proyecto DUBS es un sistema de información que permite la recolección, almacenamiento, administración, visualización y el análisis de gran cantidad de datos de las poblaciones vulnerables atendidas por una entidad territorial. El proyecto recoge la caracterización de la población atendida en los diferentes programas, proyectos y servicios sociales, identificando características, variables demográficas y económicas, entre otras. Lo anterior permite realizar seguimiento y trazabilidad de las intervenciones y actividades que se desarrollan con las distintas poblaciones vulnerables, generando una comprensión de patrones en la dinámica social, lo cual permite implementar acciones y cambios significativos y concretos. DUBS logra consolidar las ventajas competitivas de facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales, además del fortalecimiento del capital humano. Como aproximación al impacto del proyecto: se encuentran registrados 114.578 adultos mayores, 2.581 casos de violencia basada en género, 1.584 Habitantes de/en calle y 2.642 indígenas. En el 2018, el Centro de Innovación Pública Digital de MinTIC otorgó al proyecto el premio a la Innovación de Gobierno Digital, INDIGO.

En la ciudad de Armenia, el programa AdulTICo tiene como principal objetivo alfabetizar en Competencias Digitales a los adultos mayores

como medio de inclusión social, disminuyendo la brecha digital al ofrecer oportunidades de desarrollo y habilidades para contribuir a su plena participación en la sociedad de la información y del conocimiento, logrando su independencia, autonomía y competitividad y mejorando su calidad de vida. Adicionalmente, busca generar espacios de capacitación para que adquieran las habilidades necesarias en el uso de las herramientas informáticas, familiarizándose con los componentes físicos del computador, programas básicos y uso de Internet como herramienta para la consulta y accesibilidad a la información.

El gran impacto del programa es que ha logrado aportar a la población objeto, mayor autonomía, al utilizar las herramientas tecnológicas, además de independencia al manejar dispositivos móviles: realizar video llamadas, uso de redes sociales y poseer canales en Youtube, entre otros. Una vez el adulto mayor ha superado el contenido de cada nivel de formación, recibe el correspondiente certificado avalado por la Universidad La Gran Colombia y la Secretaría TIC. El Certificado tiene un valor representativo que motiva a esta población a continuar hasta completar todos los niveles del programa. AdulTICo se encuentra en ejecución desde el año 2014, consolidando las ventajas de generación de bienes públicos a bajos costos y, facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales. A corte 2018, el total de certificaciones entregadas es de 5.139: 50 en el 2014, 844 en el 2015, 2.275 en el 2016, 1.490 en el 2017 y 480 en el 2018. El programa ha sido galardonado en tres oportunidades, dos por la Unesco, patrocinado por el Gobierno de la República China, en 2017 y 2018 en los Premios Internacionales de Alfabetización y Novagob excelencia, respectivamente, y en el 2017 por el Departamento Administrativo de la Función Pública mediante el Premio Nacional de Alta Gerencia.

En la ciudad de Ibagué, por su parte, el aplicativo Al Barrio tiene como objetivo realizar seguimiento y control a intervenciones públicas a través de una plataforma georreferenciada.

Con este instrumento las personas pueden conocer la programación y el lugar de los encuentros comunitarios que realiza la Administración Municipal. El aplicativo ha logrado socializar 120 encuentros barriales, 45 encuentros rurales y 165 inauguraciones de obras de la administración, consolidando la ventaja competitiva de facilidad y bajos costos en la garantía de los servicios sociales. En el 2019 las organizaciones Revista U-Gob (CISCO), Check Point, Trustnet, Symantec, ORACLE, SAS, Intel, Fortinet, Kiwi Networks, AWS, ITAM, CIAPEM, SAP, Kio Networks, MAXCOM, Softtek, Kodak, Redhat y Cyberark, Seguridadata, entre otras, otorgaron al aplicativo el galardón Proyecto de Gobierno Digital.

Como último caso, en la ciudad de Manizales el programa Cambia tu Mente y Construye Paz tiene como objetivo incorporar a los jóvenes de los barrios o comunas a la universidad o centros de educación superior. El programa busca mejorar las posibilidades de vida de los jóvenes generadores de violencia en los barrios o comunas vulnerables de la capital de Caldas. El programa se ha financiado con el 0.3% de los ingresos corrientes de libre destinación del municipio; con donaciones de dinero que ingresen al Fondo, previa incorporación al presupuesto general del municipio y las donaciones en especie legalmente aceptadas; con aportes provenientes de la cooperación internacional, nacional o departamental, previa incorporación al presupuesto general del municipio; y con los demás bienes, derechos o recursos adjudicados o que se adquieran a cualquier título de acuerdo con la Ley. Como impacto, desde el año 2016 hasta septiembre de 2018, el programa ha beneficiado a 31 jóvenes con becas universitarias y técnicas; asimismo, 10 jóvenes laboran en empresas públicas de la ciudad. En este sentido, Cambia tu Mente y Construye Paz presenta la ventaja competitiva de fortalecimiento del capital humano, logrando dos galardones en el 2018. La Organización de las Naciones Unidas - ONU, otorgó al programa el Premio del Servicio Público, mientras que el Departamento para la Gestión Pública Efectiva, DGPE, de la Organización de los Estados Americanos - OEA, le otorgó el Premio Interamericano a la Innovación para la Gestión Pública Efectiva.

Tabla 6. Casos exitosos nacionales

CIUDAD	EXPERIENCIA	GALARDÓN
BOGOTÁ	Transmicable de Ciudad Bolívar: pretende generar mayor facilidad de movilidad para la población del área de influencia al integrar el sistema al SITP y Transmilenio.	Findeter (2019) le otorgó el reconocimiento como modelo de impacto y desarrollo en las ciudades capitales. El Banco Mundial, a través de La Corporación Financiera Internacional (IFC) señaló que el proyecto logró reducir la pobreza y generar prosperidad en Ciudad Bolívar. La obra fue destacada entre 1.237 proyectos en toda América Latina.
BARRANQUILLA	Malecón del barrio Siapa: pretende generar el disfrute de un malecón turístico frente al río Magdalena, que ofrezca una conexión lineal entre dos puntos referentes de la ciudad.	Findeter (2019) le otorgó el reconocimiento como modelo de impacto y desarrollo en las ciudades capitales.
CÚCUTA	Modernización del alumbrado público: pretende reemplazar más de 48.000 luminarias de la ciudad, optimizando la implementación de tecnología LED y generando un ahorro de 17,98 GWh/año el consumo de energía eléctrica.	En el 2018, la Asociación Nacional de Alumbrado Público le otorgó el Reconocimiento a la Innovación y Eficiencia Energética.
MONTERÍA	Montería Amable: pretende construir e implementar el Sistema Estratégico de Transporte Público de pasajeros SETP, asegurar y gestionar recursos e infraestructura necesaria, generar una movilidad adecuada, eficiente, ágil y segura; realizar toda la gestión social necesaria; asegurar el ingreso de personal idóneo en la organización, además del mantenimiento y mejoramiento continuo.	En el 2018, la organización World Wide Fund for Nature, WWF, le otorgó el reconocimiento One Planet City Challenge.
BUCARAMANGA	El Patio de los Edecanes: pretende rehabilitar y renovar el Patio de los Edecanes en el marco de la reactivación urbana del centro histórico.	En el 2018, el XXVI Bienal Colombiana de Arquitectura le otorgó el Premio Karl Brunner "Diseño urbano y Paisajismo"
CALI	DUBS: sistema de información que recoge la caracterización de la población atendida en los diferentes programas, proyectos y servicios sociales, lo cual permite realizar seguimiento y trazabilidad de las intervenciones y actividades desarrolladas con la población vulnerable.	En el 2018, el Centro de Innovación Pública Digital de MinTIC le otorgó el Premio a la Innovación de Gobierno Digital – INDIGO.
ARMENIA	AduITCO: pretende alfabetizar en competencias digitales a los adultos mayores como medio de inclusión social, disminuyendo la brecha digital al ofrecer oportunidades de desarrollo y habilidades para contribuir a su plena participación en la sociedad.	En el 2017, Unesco, patrocinado por el Gobierno de la República de China le otorgó el reconocimiento en Premios Internacionales de Alfabetización. En el 2017, Unesco, patrocinado por el Gobierno de la República de China le otorgó el reconocimiento Novagob excelencia.
IBAGUÉ	Al Barrio: Aplicativo sistematizado cuya función es realizar seguimiento a las agendas barriales que resultan de los encuentros comunitarios.	En el 2019, las organizaciones: Revista U-Gob (CISCO, Check Point, Trustnet, Symantec, ORACLE, SAS, Intel, Fortinet, Kiwi Networks, AWS, ITAM, CIAPEM, SAP, Kio Networks, MAXCOM, Softeek, Kodak, Redhat, Cyberark y Seguridata, entre otras, le otorgaron el reconocimiento Proyecto de gobierno digital.
MANIZALES	Cambia tu Mente y Construye Paz: Pretende incorporar a los jóvenes de barrios o comunas vulnerables a la universidad o centros de educación superior.	En el 2018, la Organización de las Naciones Unidas, ONU, le otorgó el Premio del Servicio público. En el 2018, el Departamento para la Gestión Pública Efectiva, DGPE, de la Organización de los Estados Americanos, OEA, le otorgó el Premio Interamericano a la Innovación para la Gestión Pública Efectiva

CAPÍTULO IV.

LA LÓGICA FISCAL Y PARAFISCAL
PARA LA GESTIÓN Y FINANCIACIÓN
DE LAS APUESTAS MUNICIPALES



Para conocer la lógica de fiscalidad y parafiscalidad en el marco del análisis de la capacidad con las que cuentan los municipios en Colombia para hacer más eficiente el uso de sus recursos públicos, se presenta la caracterización de los ingresos municipales por 4 tipos de instrumentos de captura de valor: valorización, delineación urbana, predial y plusvalía, como instrumentos de representación. Para tal efecto se analizaron entre los años 2011-2015 las siguientes cuentas a través del Formulario Único Tributario y la base de datos del aplicativo CHIP de la Contaduría General de la Nación a precios constantes con base 2017:

- TI - Ingresos Totales
- TI.A.1.3.1 - Impuesto Predial Unificado Vigencia Actual
- TI.A.1.8 - Impuesto de Delineación Urbana
- TI.A.2.3.1 - Contribución de Valorización
- TI.A.2.3.2 - Participación en Plusvalía

De esta forma, se trabajan 3 temas principales: participación, variación y cobro. En una primera parte se realiza un análisis comparativo por cada tema para los municipios del territorio nacional, seguido de un análisis similar respecto a los cuatro municipios énfasis establecidos en los términos del contrato, finalizando con un componente de conclusiones generales.

Este análisis es complementado por la categorización de los municipios y distritos del país como se encuentra previsto en la ley 617 de 2000 y el artículo séptimo de la ley 1551 de 2012, lo cual se encuentra establecido como vigencia para el 2017 de la siguiente manera en la resolución 679 del 2016 de la Contaduría General de la Nación:

Tabla 7. Ingresos corrientes de libre destinación según categorías municipales

Categoría	Población	ICLD*
Especial	> 500.001	> 400.000
Primera	100.001 - 500.000	100.000 – 400.000
Segunda	50.001 – 100.000	50.000 – 100.000
Tercera	30.000 – 50.000	30.000 – 50.000
Cuarta	20.001 – 30.000	25.000 – 30.000
Quinta	10.001 – 20.000	15.000 – 25.000
Sexta	<10.000	<15.000

* ICLD: Ingresos Corrientes de libre destinación anuales

En esta sección se estudia la caracterización de los cuatro instrumentos de captura de valor en los municipios del territorio nacional para conocer cuál es la posición y estado relativo de las ciudades capitales en cada tipo de instrumento.

- Participación sobre los ingresos totales

Este apartado trata la participación promedio en el periodo 2011-2015 que tiene cada instrumento de captura del valor del suelo, en el total de ingresos del municipio. A continuación, se presentan los resultados de los 10 municipios con mayor participación promedio por tipo de instrumento en el periodo de estudio analizado.

Valorización

La contribución por valorización se recauda sobre las propiedades inmuebles determinadas en una zona de afectación sujeta a la construcción de una obra, plan o conjunto de obras de interés público. La contribución se destina a la financiación de dicha construcción.

Tabla 8. Municipios con mayor cobro de valorización entre 2011 y 2015 - % sobre ingresos totales

Departamento	Población	% Valorización	Tipo
Cundinamarca	Tocancipá	9,68%	2
Antioquia	Envigado	4,27%	1
Tolima	Carmen de apicalá	4,06%	6
Valle del cauca	Santiago de cali	3,94%	0
Atlántico	Barranquilla	3,71%	0
Santander	Bucaramanga	2,10%	0
Norte de santander	San José de cúcuta	1,90%	1
Risaralda	Pereira	0,97%	1
Valle del cauca	Yumbo	0,92%	1
Distrito capital	Bogotá d.c.	0,76%	0

Fuente: cálculos propios con base en datos del CHIP (www.chip.gov.co)

Los municipios con más participación promedio, en referencia al total de sus ingresos usando el mecanismo de valorización, presentan el siguiente comportamiento: el municipio de Tocancipá recauda cerca del 10% de sus ingresos totales; los municipios de Envigado, Carmen de Apicalá, y las ciudades capitales de Santiago de Cali y Barranquilla, reciben en promedio

4% de sus ingresos de esta forma; Cúcuta y Bucaramanga cerca del 2%, y finalmente, Pereira y Bogotá D.C. recaudan en promedio cerca del 0,9% por valorización.

A pesar de que existe cierta similitud en el porcentaje de recaudo de estos municipios, no se evidencia de primera mano una relación clara en términos de caracterización de estos. Sin tener en cuenta a Barranquilla, los municipios se encuentran en la región andina de forma dispersa.

Delineación Urbana

El impuesto por delineación urbana es una declaración y pago realizado en los casos en los que exista una construcción nueva o una renovación o mejora de una existente, constituido por la ejecución de obras o construcciones con licencia de construcción o reconocimiento.

Tabla 9. Municipios con mayor cobro delineación urbana entre 2011 y 2015 - % sobre ingresos totales

Departamento	Municipio	% Delineación urbana	Tipo
Cundinamarca	Cajicá	14,14%	2
Cundinamarca	Anapoima	10,59%	5
Cundinamarca	Ricaurte - Cundinamarca	10,54%	5
Cundinamarca	Chía	10,06%	1
Cundinamarca	Subachoque	7,95%	6
Antioquia	Rionegro - Antioquia	7,51%	1
Antioquia	El Retiro	6,67%	4
Cundinamarca	Gachancipá	6,22%	6
Antioquia	Sabaneta	6,18%	1
Cundinamarca	Madrid - Cundinamarca	5,81%	2

Fuente: cálculos propios con base en datos del CHIP (www.chip.gov.co)

Ninguna de las ciudades capitales hace parte de la estructura primaria de recaudo, sin embargo, es de resaltar que los municipios de Cajicá, Anapoima, Ricaurte y Chía obtienen una participación promedio de cerca del 10% de sus ingresos totales por este medio, destacándose Cajicá con más del 14%, Subachoque y Rionegro con una participación de 7.5% y finalmente, El Retiro, Gachancipá, Sabaneta y Madrid con una participación de cerca del 6.5% de sus ingresos totales.

En este caso 7 de los municipios se encuentran en Cundinamarca, en un círculo cercano a Bogotá, y los restantes en Antioquia de forma concéntrica a Medellín. En cuanto a su categorización municipal, no se evidencia de forma preliminar ninguna tendencia que permita relacionar la caracterización de los municipios de alguna forma. Cabe destacar que es muy relevante el hecho de que los municipios que evidencian estos comportamientos primarios graviten alrededor de las ciudades capitales de Bogotá y Medellín, por su influencia inmobiliaria y su condición de capitalidad.

Impuesto Predial Unificado

El impuesto predial unificado es un cobro hecho por parte de los municipios a los propietarios de un inmueble, tales como oficinas, edificio o local comercial, lotes, bodegas y viviendas. Este se calcula por medio del avalúo catastral, el uso o destino económico y el estrato donde se encuentre ubicado el inmueble.

Tabla 10. Municipios con mayor cobro predial entre 2011 Y 2015 - % sobre ingresos totales

Departamento	Municipio	% Predial	Tipo
Cundinamarca	Anapoima	23,92%	5
Antioquia	El Retiro	21,24%	4
Tolima	Flandes	16,52%	5
Cundinamarca	Ricaurte - Cundinamarca	15,91%	5
Cundinamarca	La Calera	15,87%	4
Cundinamarca	Sopó	14,69%	3
Antioquia	Envigado	14,19%	1
Cundinamarca	Tenjo	13,75%	4
Antioquia	La Pintada	13,75%	6
Cundinamarca	La Mesa	13,71%	5

Fuente: cálculos propios con base en datos del CHIP (www.chip.gov.co)

Cuando se comparan los porcentajes de participación promedio entre los cuatro instrumentos de captura de valor del suelo, el impuesto predial obtiene el nivel de participación más alto en promedio, oscilando, para los 10 municipios con valores más altos de éste, entre el 13,71% y casi el 24%. De forma similar al impuesto por delineación urbana, seis de los diez municipios se encuentran en el departamento de Cundinamarca, tres en Antioquia y uno en el departamento del Tolima.

Los municipios de Anapoima y El Retiro obtienen una participación de más del 20%; Flandes, Ricaurte y La Calera un 16% y los demás municipios un 14% de participación por este mecanismo de recaudo.

Al analizarse las categorías municipales, no se evidencia una relación determinable, aunque cabe mencionar que todos los municipios se encuentran entre categorías 3, 4 y 5 con excepción de Envigado que es de primera categoría. El proceso de relevancia municipal coincide con el de la delineación urbana, relativo a la cercanía de las ciudades capitales.

Participación en Plusvalía

En cuanto a la participación en plusvalía, esta se deriva de los incrementos en el precio del suelo, como resultado de acciones urbanísticas que modifican su utilización o incrementan su aprovechamiento. En otras palabras, en el proceso de ordenamiento territorial las modificaciones en usos del suelo y otras acciones urbanistas causan variaciones en los precios del suelo y por ende habilitan a los municipios a cobrar por dicho conjunto de acciones.

Tabla 11. Municipios con mayor cobro por plusvalía entre 2011 Y 2015 - % sobre ingresos totales

Departamento	Municipio	% Plusvalía	Tipo
Cundinamarca	Gachancipá	22,17%	6
Cundinamarca	Sesquilé	7,85%	6
Cundinamarca	Tocancipá	6,08%	2
Cundinamarca	Funza	5,12%	1
Cundinamarca	El Rosal	4,75%	6
Cundinamarca	Cajicá	3,72%	2
Cundinamarca	Chía	2,88%	1
Antioquia	Marinilla	1,45%	5
Cundinamarca	Mosquera - Cundinamarca	1,44%	1
Cundinamarca	Madrid - Cundinamarca	1,33%	2

Fuente: cálculos propios con base en datos del CHIP (www.chip.gov.co)

Nuevamente las ciudades capitales se apartan de la primacía en estos estándares de clasificación. Como se ha venido evidenciando en los instrumentos de recaudo ya mencionados, nueve de los diez municipios hacen parte del departamento de Cundinamarca y uno pertenece a Antioquia. En este caso, se destaca Gachancipá con más del 22% de participación promedio en su recaudo total. Sesquilé, Tocancipá, Funza y El Rosal en promedio obtienen una participación de 5,3% por este instrumento y los demás municipios se encuentra entre 1% y 4%. De igual forma, no se evidencia una tendencia determinable en cuanto a la categorización municipal de estos.

En referencia a la preponderancia de los municipios de Cundinamarca, tal vez un factor determinante es la influencia de Bogotá sobre ellos, pues esta tiene un proceso de constante actualización en metodologías de instrumentos de captura de valor del suelo, con lo cual los municipios cercanos tienen una experiencia fiable para replicar dichas metodologías. Asimismo, la capitalidad es generadora de externalidades que se concretan tanto en acciones inmobiliarias como en condiciones generadoras de oportunidades gravitacionales de empleo y servicios, que motivan procesos de fortalecimiento fiscal de los municipios cercanos.



Asociación Colombiana
de Ciudades Capitales

CAPÍTULO V.

LA PLANIFICACIÓN
Y LA GESTIÓN DEL DESARROLLO
TERRITORIAL EN **COLOMBIA**

El ordenamiento territorial se debe entender como proceso de redireccionamiento encaminado a la restructuración de la visión productiva y estratégica del territorio, lo que se define como el conjunto de acciones mediante las cuales el comportamiento tendencial es potencialmente redireccionado hacia escenarios específicos que le permitan alcanzar los objetivos sociales, económicos y, en fin integrales, definidos por: i) los estándares internacionales y las políticas nacionales en materia de desarrollo productivo, social y económico, y ii) los escenarios derivados de la demanda de infraestructura (no solo física), de servicios o actividades complementarias que han sido generadas de los procesos de desarrollo tendencial del territorio.

Este reordenamiento debe incorporar lógicas intertemporales, tendenciales y movimientos poblacionales en todas las dimensiones, y se convierte en una herramienta fundamental para mejorar, potenciar o replantear las dinámicas territoriales. Estas dinámicas se deben entender reguladas o potenciadas a través de los instrumentos de gestión y financiación convenientes al territorio.

Es así como el ordenamiento territorial se entiende como un proceso de redireccionamiento, que es en esencia el conjunto de actividades relacionadas a través del interés incorporado a la agenda pública. Su propósito es direccionar el ordenamiento territorial de la estructura pública, económica y social que se da de forma espontánea, las dinámicas territoriales derivadas de la institucionalidad sobre el territorio y las prácticas ordenadoras de tipo económico, cultural y social.

El objeto del OT como proceso de reordenamiento

El territorio, de forma integral, es decir teniendo en cuenta su estructura interna y sus complementos estratégicos externos (que requiere modelos de gestión complementaria intermunicipal o interdepartamental), pueden considerarse como los escenarios de interacción funcional entre diversas actividades alrededor de una actividad principal o interés de vocación territorial (definida por particularidades productivas o escenarios deseables por los proyectos estratégicos del nivel nacional). Sin embargo, el punto de partida del desarrollo productivo, o sectorial desde el punto de vista económico, como generador y potencializador de nuevas actividades complementarias, debe ser explorado para comprender el impacto en un marco general de “competitividad”.

Las relaciones productivas en un territorio definido se convierten en un creador de redes funcionales que dan sentido al territorio, más que como elemento geométrico, como elemento conector de intereses productivos. Si bien el territorio se da a sí mismo sentido a través de una actividad motriz que se le atribuye a un agente social implantado y que impulsa su desarrollo, el encadenamiento entre los sectores complementarios debido a que derivan de la aglomeración social, basados en la existencia de efectos de intensificación de las actividades sociales nacidas de la proximidad y contactos humanos, necesidades y objetivos cuyos patrones de acción están diversificados y son progresivos y los servicios demandados por los agentes, surgen “en cadena”.

Las actividades de mayor crecimiento y dinámica son las que permiten generar una agrupación en torno a ellas y generan una red de actividades complementarias relacionadas con el complejo industrial como expresión geográfica. Esta expresión geográfica se puede definir como el ámbito al que apunta cualquier acción a favor del desarrollo.

“ Las relaciones productivas en un territorio definido se convierten en un creador de redes funcionales que dan sentido al territorio ”

Ahora bien, vale la pena trabajar sobre dos temas clave. El primero hace referencia a las actividades que caracterizan los ámbitos. El segundo, es el tema de enclavar dicha funcionalidad en un espacio geográfico. Con esto se plantea establecer un conjunto de criterios relacionados con el tema territorial y su ámbito integral, a través de la siguiente definición. Este es el elemento clave del análisis diferencial del programa.

El territorio es el espacio geográfico que cuenta con la suma total de actividades sociales relacionadas con una agrupación en torno a una actividad principal (o conjunto de ellas), que debe ser identificada (o identificadas), o ser una idea estratégica (o elementos prospectivos a desarrollar) que fortalezca los componentes de la competitividad territorial, que se caracteriza por la creación de intereses derivados de la intensificación de las acciones complementarias debido a la proximidad y los contactos humanos.

Esto implica que el territorio cuenta con escenarios económicos, funcionales, sociales y políticos. Este último se define como la restricción, o mejor condición necesaria, de la necesidad de comprender que los escenarios de desarrollo deben estar enmarcados en lo nacional, y en lo que se entendería como la estrategia nacional de desarrollo.

Si el desarrollo es un estado, es necesario un proceso para llegar a él. Si el desarrollo es un proceso, necesita de un conjunto de actividades anteriores para garantizarlo. Es decir, independientemente de la estructura temporal del desarrollo, éste se da en un espacio geográfico y por ende se puede hablar de desarrollo territorial si el espacio geográfico está ordenado estratégicamente para contribuir a lograrlo. Es así como los procesos de ordenamiento territorial son un conjunto de acciones que tienen como objetivo, apoyar el desarrollo territorial.

Ahora, si lo territorial se refiere a lo subnacional, existe un conjunto no unitario de territorios en lo nacional, por ende, tendrán límites o rangos de acción. Si hay límites hay un centro y si hay un centro hay un espacio de “influencia”.

Aquí, entonces, se hace necesaria la orientación y reconocimiento de las escalas, los ámbitos y los escenarios de acción. Esto implica que el proceso de desarrollo de las

regiones se puede dar en el marco de la comprensión de los procesos de potenciación de los polos, únicos o difusos, centralidades o aglomeraciones de desarrollo. Ello no implica la lógica de metropolización, únicamente, sino la regionalización de aglomeración, no solo de actividades urbanas, sino de actividades de interrelación productiva, incluso rurales y urbano-rurales.

Para lograr el reordenamiento territorial, existen entre otros, algunos elementos que permiten crear escenarios de acción para alcanzar el desarrollo. El primer elemento para el desarrollo es la articulación con los escenarios nacionales planeados; el segundo hace referencia a la delimitación de la zona a través de la visión de potenciales zonas de crecimiento; el tercero plantea las estrategias y potenciales actividades para desarrollar el polo, la centralidad o la aglomeración, y el cuarto es la identificación estratégica de los polos, centralidades o aglomeraciones para determinar “el territorio”.

Esto permite la jerarquización relativa en torno a las potencialidades del territorio para su desarrollo, tanto para la aglomeración como para los consecuentes sistemas dependientes, lo que implica el desarrollo de las actividades económicas complementarias, con el fin de activarlo: desarrollar la zona geográfica configurada como territorio objeto de fortalecimiento con las acciones estratégicas que configura el OT. Esto permite concluir que el objetivo de las acciones estratégicas que configura el OT puede entenderse así:

Lograr el desarrollo, entendido como el proceso mediante el cual, a través de la identificación de los escenarios claves, se potencia el motor que garantiza las relaciones productivas en un conjunto de actividades económicas, sociales e institucionales que generan un proceso de dependencia entre los sistemas y subsistemas que lo conforman.

“el reordenamiento territorial habilita los medios para alcanzar la prosperidad económica y el equilibrio social de la comunidad”

Lo anterior lleva a concluir que las acciones de ordenamiento territorial adscritas al OT, que no se definen de forma ex ante sino derivadas de la identificación territorial de zonas potenciales y entendiendo las potencialidades y diferencias territoriales, son un proceso, estructurado como herramienta para el desarrollo. Así, estas acciones son “la caja de herramientas que sirve para armar el rompecabezas territorial” con el objetivo de generar condiciones que permitan cumplir con los componentes del desarrollo.

Ahora bien, el proceso de reordenamiento se hace tangible a través de su delimitación física. Esta delimitación se basa en el tamaño de las interacciones económicas y debe ser integral en su definición. En este sentido el

tamaño, más allá de un indicador en metros cuadrados, se puede relativizar a través de las implicaciones derivadas de los costos de producción de bienes o servicios, privados y sociales,

hacia los encadenamientos productivos y sociales que hacen parte de la configuración de la aglomeración.

De forma complementaria se definen categorías que conducen a la delimitación del OT: homogeneidad en materia social, cultural y económica; impedimentos naturales para crear unidades productivas eficientes, e independencia de niveles supraterritoriales. Así las cosas, se puede definir al reordenamiento que realizan las acciones de ordenamiento territorial adscritas al OT de la siguiente manera:

Conjunto de acciones que clasifican eficientemente las características de un espacio geográfico, en materia física, social, económica y cultural, para crear los escenarios de acción concordantes con el propósito de diferentes propuestas de intervención, encaminadas a orientar el comportamiento del territorio y disponer las condiciones de su ocupación y direccionamiento.

Esta lógica de ordenamiento territorial, como consecuente proceso de consolidación en la disminución de los costos en los procesos de cobertura de las necesidades meritorias y los bienes públicos, así como la defensa y fortaleza de los elementos ambientales que consolidan la sostenibilidad del territorio, se suma a los procesos de disminución de costos en los procesos productivos, a través de las estructuras socioeconómicas existentes y la incorporación de sistemas que permitan hacer que el territorio, las ciudades capitales, sean productivas, equitativas y sustentables.



CAPÍTULO VI.

ESTRATEGIAS Y RECOMENDACIONES
PARA FORTALECER LA
COMPETITIVIDAD DE LAS
CIUDADES CAPITALES EN COLOMBIA

RECOMENDACIONES

Para Asocapitales las apuestas de desarrollo de la competitividad deben ser, imperativamente, pensadas de forma diferencial. La lógica de las apuestas de desarrollo de las ciudades, a través de su competitividad, debe entenderse como un conjunto de iniciativas que vislumbren un escenario que desarrolle de forma especial sus ventajas relativas, y no por medio de procesos que puedan afectar su identidad.



Las ciudades del grupo de creación, que se entienden como aquellas que están en etapas de formación y moldeamiento de sus oportunidades de crear riqueza y producción, cuentan con los más relevantes activos ambientales y ahí se encuentra su mayor ventaja relativa. De forma complementaria, su capacidad de manejo de recursos para generar excedentes productivos les marca una buena forma de armonización de sus estructuras fiscales, para desarrollar actividades de fortalecimiento empresarial y soporte de mercados que generan recursos privados para su reinversión en el territorio.

Asocapitales propone las siguientes acciones para mejorar la competitividad del grupo:

1. Fortalecimiento de la administración pública. Se cree conveniente que este sea el punto de partida para la generación de mejores condiciones de soporte a la estructura competitiva de las ciudades, por su importancia en la generación de empleo y por sus oportunidades a través de su gestión en el territorio.
2. Mejoras en las condiciones de soporte del sistema municipal de turismo como sector base para la generación de cadenas productivas de desarrollo municipal. El turismo puede ser, con base en sus ventajas de activos naturales, soporte de desarrollo de toda la cadena de valor del turismo, que se sustenta no solo en las acciones de atención a los visitantes, sino también a la protección y fortalecimiento de las actividades propias de los territorios, impulsando mejores condiciones de generación de rentas productivas.
3. Capacitación y formación. Es muy relevante generar procesos de fortalecimiento de las dinámicas de formación y capacitación en actividades propias de los territorios, como los enfoques técnicos tanto agropecuarios como ingenieriles, que permitan acceder a mano de obra cualificada para que con ello se minimice la dependencia de la demanda de servicios a través de la importación de capital humano. Por otro lado, se hace necesaria la masificación de la formación en estructuras económicas, tanto del hogar como de las empresas para garantizar mejoras en las formas en que se reproduce el capital en los territorios.
4. Relacionamiento público-privado. La modernización de la administración pública es fundamental para generar mejores espacios de comunicación y colaboración entre los sectores público y privado. Para esto se hace relevante que se dinamicen las normas para que los privados puedan tener un papel diferencial en el desarrollo de la infraestructura pública, en su administración y en su aprovechamiento, para permitir generar nuevas oportunidades de desarrollo empresarial y garantía en la generación de elementos públicos.
5. Habilitar instrumentos de financiación modernos y que diversifiquen las fuentes. Es requerida la mejora en la disposición de recursos para el desarrollo de las acciones públicas, modernizando los estatutos tributarios, incorporando medidas para la relación entre el ordenamiento territorial y la estructura fiscal y armonizando el ordenamiento territorial para la generación de infraestructura pública sin recursos fiscales.
6. Soportar a las unidades productivas para su fortalecimiento. A través de los manejos fiscales requeridos para fortalecer los mercados base y la articulación con los mercados ya consolidados, apoyar la creación de redes que disminuyan los costos de operación de las unidades productivas y afianzar su correspondiente efecto en los precios para la demanda.



Las ciudades del grupo de consolidación, se basan en procesos que soportan sus ventajas de manejo de recursos para la generación de excedentes productivos y de baja dependencia de los recursos públicos, para la construcción de infraestructura.

Es claro que estas ciudades capitales cuentan con una característica más fuerte de intermediación que le aseguran la posibilidad de generar mejores condiciones en la generación de oportunidades para emprendimiento; sin embargo, esta apuesta requiere de mejores condiciones públicas para soportar el crecimiento empresarial requerido.

Asocapitales propone las siguientes acciones para mejorar la competitividad del grupo:

1. Incorporar instrumentos de captura de valor en la lógica de desarrollo territorial. Es requerido el manejo de instrumentos como la participación en plusvalías, los manejos de las edificabilidades, manejos diversos de predial, el desarrollo de los sistemas de reparto equitativo de cargas y beneficios para soportar las acciones de dotación pública con cargo a los beneficiados en el desarrollo urbanístico y territorial.
2. El desarrollo de nuevas formas de administración de los bienes públicos. Se hace indispensable mejorar los procesos de descentralización para garantizar que los bienes públicos puedan ser generados con menores costos públicos, y mejorar las condiciones de la relación entre los sectores privados prestadores de servicios y el Estado, generador de la demanda.
3. Mejorar los canales de la relación público-privada. Habilitar las formas de relacionamiento de los agentes productivos con el desarrollo de actividades públicas y la generación de bienes meritorios a través del mercado.
4. Fortalecer los sistemas productivos existentes y especializar el mercado. Es requerido el incentivo a la localización y sostenimiento de los sectores generadores de valor agregado, por medio de mejores condiciones tributarias y soportes urbanos generadores de seguridad.
5. Fortalecer las estructuras de ordenamiento territorial con la dinámica empresarial y de demanda de servicios sociales y públicos. Es imperativo que las ciudades incorporen sus procesos de ordenamiento territorial a una lógica de empresarismo de ciudades, dando el volumen requerido a las decisiones sobre usos, tratamientos e intensidades, para soportar las necesidades de localización estratégica en las ciudades tanto de las actividades productivas como de las residenciales.



Las ciudades del grupo de consolidación - crecimiento se vinculan a ciertos procesos derivados de sus fuertes apuestas de consolidación productiva y económica. La especialización productiva es el sello característico de este grupo, así como las innovadoras formas de gestión del desarrollo y el ordenamiento territorial. Son aglomeraciones que soportan sus ventajas en la articulación público-privada y se evidencian fuertes procesos de consolidación empresarial y buenos sistemas de educación y formación.

Asocapitales propone las siguientes acciones para mejorar la competitividad del grupo:

1. Mejores formas de manejo de sus activos ambientales. Articulación entre las aptitudes del suelo rural agropecuario con sus dinámicas productivas empresariales, manteniendo la defensa y soporte de sus estructuras ambientales.
2. Realizar procesos de reorganización administrativa y de gestión pública que les permita desarrollar su papel metropolitano de primer nivel, siendo inclusive soporte regional de ofertas calificadas a nivel regional e internacional.
3. Enfocar sus esfuerzos en la localización productiva de sectores generadores de valor agregado. Esto implica el fortalecimiento de las ventajas relativas al sostenimiento de las estructuras productivas.
4. Mejores formas para la garantía en la prestación de los servicios sociales, a través de procesos de colaboración público privada y la gestión para la apertura de nuevas oportunidades de trabajo privado en la generación y sostenibilidad de bienes sociales.
5. Fortalecer el uso de instrumentos de captura de valor como mecanismos para disminuir los costos públicos en la previsión de infraestructura pública.
6. Crear modelos colaborativos entre el sector público y privado a través de sistemas relacionados con gestión público privada y gestión de infraestructura a través de modelos de aprovechamiento económico del espacio público, infraestructura delegada o articulación de intereses productivos con beneficios sociales.



Bogotá, como única ciudad capital del grupo consolidación – maduro, se caracteriza por sus altos niveles competitivos en las áreas de articulación público-privada; sin embargo, aún está en crecimiento su capacidad de reducir los costos para la garantía de servicios sociales, lo cual implica mejores condiciones de acceso equitativo a bienes públicos.

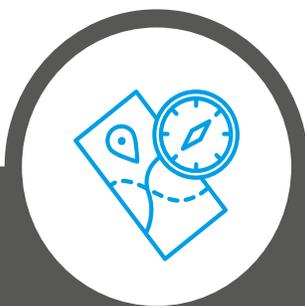
Asocapitales propone las siguientes acciones para mejorar la competitividad del grupo:

1. Avanzar en las lógicas de prestación concesionada de servicios sociales.
2. Mantener la línea de trabajo de generación de infraestructura pública conjuntamente con el sector privado.
3. Fortalecer las acciones de colaboración público privada encaminadas a la generación de bienes públicos e infraestructura pública.
4. Incorporar sus activos ambientales a la lógica de desarrollo de atractivos turísticos que soporten oportunidades de generación de cadenas de valor y fortalecimiento de la estructura rural de la ciudad.
5. Asegurar mejores condiciones para la sostenibilidad de largo plazo de la infraestructura pública para asegurar coberturas de calidad.
6. Mantener el paso para aumentar la cobertura en educación superior.



A nivel general, en la lógica del funcionamiento como ciudades capitales, Asocapitales propone:

1. Reconocer dentro del proyecto del sistema de ciudades la necesidad de estudiar de manera compleja y sistémica los costos adscritos a la Capitalidad y los beneficios diferenciales de las ciudades capitales como intermedias, por su condición de intermediación, lo que ya se avanza en este documento.
2. Garantizar sistemas de colaboración intermunicipal con mejoras en las formas autorización para el acceso a recursos o la estandarización y regulación de las metodologías de adjudicación de recursos, bajo la figura del sistema nacional de participaciones y el acceso a los recursos IVA y de regalías.
3. La creación de mecanismos de compensación intermunicipal y departamental por servicios urbanos de soporte a la condición de capitalidad o departamental y nacional por el sostenimiento de las estructuras de competitividad para las zonas rurales.
4. Mejoras en las formas de acceso a los recursos obtenidos vía fiscal y reordenar el sistema de correspondencias.
5. Programación de mediano plazo de los programas nacionales que permitan la planeación y perfeccionamiento para la búsqueda de fuentes y alternativas de financiación de los aportes solidarios de las ciudades intermedias y capitales.
6. La concreción clara y diferenciada de las condiciones especiales de frontera, recepción de desplazados por las diversas causas a nivel nacional, la reestructuración de los sistemas de prestación de servicios social en el postconflicto y de intermediación para el desplazamiento a grandes ciudades.
7. La incorporación en la lógica del sistema de ciudades de los soportes para fortalecer la propuesta del estatuto especial para ciudades capitales.
8. La incorporación de elementos específicos para la situación de las ciudades capitales como ciudades intermedias en el marco del sistema de ciudades.
9. Fortalecimiento de los sistemas, instrumentos y mecanismos de planeación, gestión y financiación a nivel de ciudad.
10. La incorporación de los procesos de crecimiento endógeno en la función de desarrollo de las ciudades.
11. Definición de mejores prácticas y trabajo conjunto para su colaboración intermunicipal.
12. Estandarización en los procesos de medidas de los indicadores comparativos entre las ciudades capitales.



En materia de turismo, las ciudades capitales tienen una fuerte agenda en relación a:

En materia de turismo, con base en lo establecido por la Organización Mundial de Turismo, las ciudades capitales tienen una fuerte agenda en relación a:

1. Integrar sistemáticamente el turismo en la agenda de su posición como ciudad capital con la apuesta global:

Dar el valor al turismo como parte de los procesos de crecimiento socioeconómico y de desarrollo, su inclusión como prioridad en las políticas internas y la necesidad de ofrecer condiciones y marcos claros para el desarrollo del sector.

2. Mejorar la competitividad turística:

Mejorar la competitividad turística mediante la creación y el intercambio de experiencias de valor, el desarrollo de los recursos humanos técnicos en ámbitos como la planificación, el seguimiento y las tendencias del mercado, el desarrollo sostenible del turismo, el marketing y la promoción, el desarrollo de productos y la gestión de riesgos.

3. Promover el desarrollo sostenible:

Incorporar políticas de turismo sostenible que hagan un uso óptimo de los recursos biofísicos, que respeten las dinámicas sociales.

4. Promover al turismo como potenciador de desarrollo:

A través de su aporte a la generación de riqueza y oportunidades de empleo para contribuir a los objetivos de desarrollo sostenible haciendo al turismo en renglón económico productivo.

5. Fomentar la capacitación:

Promover la enseñanza y formación y la generación de redes institucionales y creativas que faciliten formación técnica requerida.

6. Forjar relación entre el sector público y privado:

Procesos de asociación para fortalecer los sectores turísticos de forma sostenible, equitativa y productiva.



CAPÍTULO VII.

ANEXOS Y BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

Anexo 1. Indicadores internacionales de competitividad

El índice de competitividad global del Foro Económico Mundial, se basa en la premisa de que una economía competitiva es una economía productiva. Mide la competitividad entre países desde 1979. Desde esta perspectiva, la productividad es importante debido a que es el principal factor hacia el crecimiento y una mejora en los niveles de ingresos y, por ende, un aumento en la prosperidad. En este sentido, establece que las economías competitivas son aquellas con mayor probabilidad de crecer de forma sustentable e inclusiva, lo que significa mejores probabilidades de que todos los miembros de la sociedad se logren beneficiar del crecimiento económico.

Para la medición, el Foro Económico Mundial desglosa la competitividad de los países en 12 áreas o pilares, agrupados en tres subíndices: elementos básicos, potenciadores de eficiencia e, innovación y sofisticación. En el subíndice elementos o requisitos “básicos” se incluyen los pilares considerados como los primeros que deben abordar países en etapas tempranas

de desarrollo: instituciones, infraestructura, entorno macroeconómico y salud y educación primaria.

El segundo subíndice, potenciadores de eficiencia, analiza el funcionamiento de los mercados financieros, laborales o de bienes. Adicionalmente, en esta agrupación se considera la capacitación, educación superior y preparación tecnológica, con el fin de medir qué tan preparadas están las economías para la transición a economías más avanzadas, basadas en conocimientos. La última agrupación, innovación y sofisticación, se compone por dos pilares: sofisticación e innovación comercial. El índice aborda esta agrupación como áreas complejas de la competitividad, las cuales requieren una economía capaz de aprovechar oportunidades internacionales de negocios, además de establecimientos de investigación y el apoyo de un Gobierno innovador. En este sentido, los países que logran altas calificaciones en estos pilares son, generalmente, economías avanzadas con un alto producto interno per cápita.

Ilustración A1. Marco de competitividad



Fuente: Foro Económico Mundial (s.f.)

Los informes de competitividad global presentados aportan al entendimiento del porqué algunos países han sido más eficientes al activar y mantener un crecimiento sostenido; comparan la competitividad de economías beneficiadas mediante estímulos monetarios y presentan las respectivas implicaciones: presentan una aproximación sobre la variación de las prioridades según el país, y los aspectos más significativos en el camino hacia la competitividad y crecimiento, entre otros.

Según el Índice Global de Competitividad 2017-2018, entre 137 economías y con una puntuación entre 1 y 7, el país más competitivo es Suiza, con un puntaje de 5.86, mientras que Colombia se ubica en la posición número 66, por encima de Georgia y Rumania, con un puntaje de 4.29.

Ilustración A2. Colombia en el Índice de Competitividad Global 2017-2018

	Economy	Score ¹	Prev. ²	Trend ³					
1	Switzerland	5.86	1		60	Hungary	4.33	69	
2	United States	5.85	3		61	South Africa	4.32	47	
3	Singapore	5.71	2		62	Oman	4.31	66	
4	Netherlands	5.66	4		63	Botswana	4.30	64	
5	Germany	5.65	5		64	Cyprus	4.30	83	
6	Hong Kong SAR	5.53	9		65	Jordan	4.30	63	
7	Sweden	5.52	6		66	Colombia	4.29	61	
8	United Kingdom	5.51	7		67	Georgia	4.28	59	
9	Japan	5.49	8		68	Romania	4.28	62	
10	Finland	5.49	10		69	Iran, Islamic Rep	4.27	76	
					70	Jamaica	4.25	75	

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2017-2018

En el Índice Global de Competitividad (2018) Colombia logra escalar seis posiciones, ubicándose en la posición número 60. Sin embargo, para este año el cubrimiento del índice es de 140 economías, tres más que el reporte 2017-2018. También se debe aclarar que la metodología "4.0" del índice 2018 se modifica frente al anterior, con el fin de capturar de una manera más eficiente los factores determinantes de la productividad en el marco de la Cuarta Revolución Industrial. En ambos casos, cabe resaltar que el índice captura determinantes de crecimiento a largo plazo, lo cual implica que desarrollos recientes en las economías se ven reflejados solo en cuanto hayan generado impacto directamente sobre la medición de dichos determinantes.

Ilustración A3. Colombia en el Índice de Competitividad Global 2018

Rank	Economy	Score ¹	Diff. from 2017 ²	
			Rank	Score
1	United States	85.6	—	+0.8
2	Singapore	83.5	—	+0.5
3	Germany	82.8	—	+0.2
4	Switzerland	82.6	—	+0.2
5	Japan	82.5	+3	+0.9
6	Netherlands	82.4	-1	+0.2
7	Hong Kong SAR	82.3	—	+0.3
8	United Kingdom	82.0	-2	-0.1
9	Sweden	82.7	—	+0.1
10	Denmark	80.6	1	+0.7
50	Bahrain	63.6	-4	-0.2
51	Bulgaria	63.6	—	+1.2
52	Romania	63.5	—	+1.3
53	Uruguay	62.7	-3	—
54	Kuwait	62.1	+2	+0.5
55	Costa Rica	62.1	-1	+0.4
56	Philippines	62.1	+12	+2.3
57	Greece	62.1	-4	+0.3
58	India	62.0	+5	+1.2
59	Kazakhstan	61.8	—	+0.7
60	Colombia	61.6	-3	+0.1

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Para Colombia, la ubicación como la economía 60 entre las 140 evaluadas es equivalente a un puntaje total de 62 sobre 100.

Ilustración A4. Calificación Colombia 2018



Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Por otro lado, en Latinoamérica y el Caribe el Índice de Competitividad Global 2018 ubicó a Chile como cabeza del grupo, en el puesto 33, seguido por México, Uruguay y Costa Rica, países ubicados en mejores posiciones que Colombia.

Ilustración A5. Índice de Competitividad Global Latinoamérica y el Caribe 2018



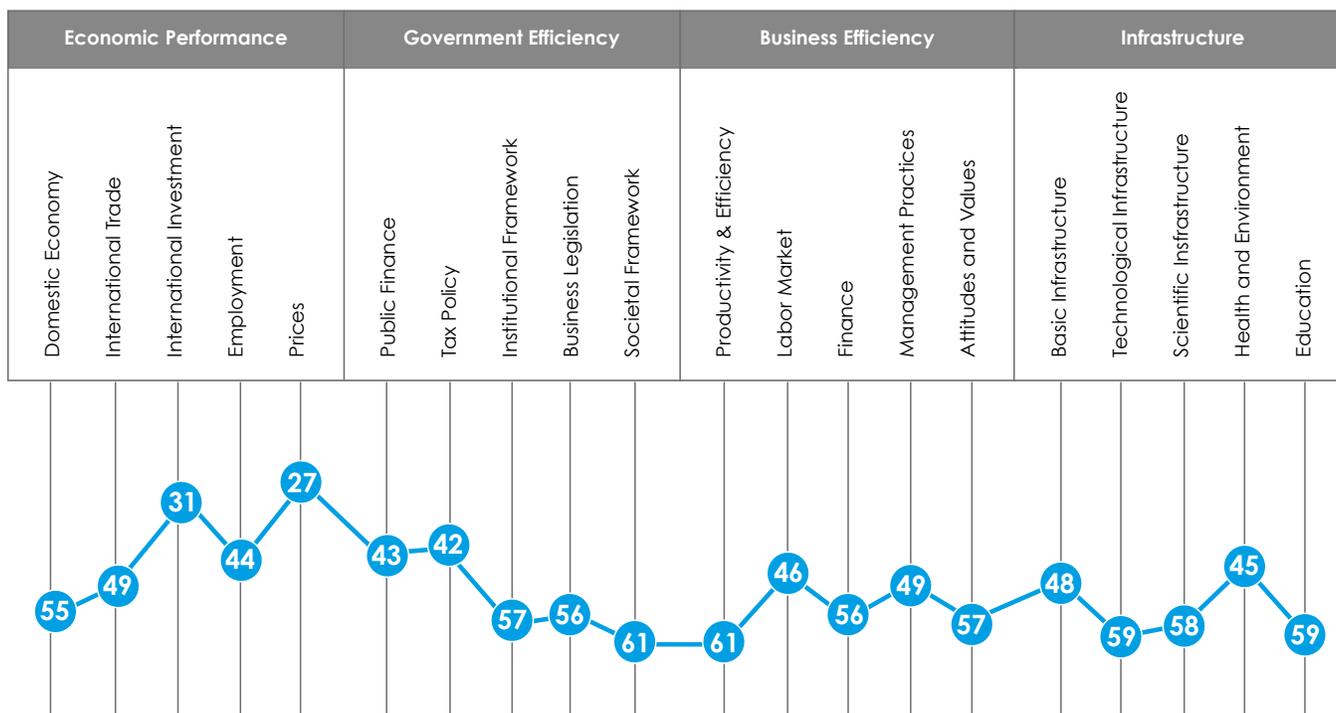
Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Según Bris (s.f.), director del Centro de Competitividad Mundial del International Institute for Management Development - IMD, no existe nación en el mundo que haya logrado un éxito sostenible sin perseverar en la prosperidad de su población. En este sentido, la competitividad se refiere al objetivo de determinar cómo países, regiones y negocios manejan sus competencias para lograr un crecimiento a largo plazo, la generación de empleo y bienestar para sus poblaciones. La competitividad es entonces el camino hacia el progreso, que no resulta en ganadores y perdedores, y plantea que cuando dos países compiten, ambos son beneficiados (Bris, s.f.).

Bajo esta perspectiva institucional, el IMD publica desde 1989 informes de competitividad global. Inicialmente, el Informe de Competitividad Mundial cubría 32 países de dos grupos: 22 países de la OCDE y 10 economías recientemente industrializadas. Posteriormente, el nombre del informe se modifica a Anuario de Competitividad Mundial (World Competitiveness Yearbook). El Anuario de Competitividad Mundial evalúa el rendimiento de 63 economías y se basa en más de 340 criterios. El Anuario se presenta en tres secciones principales: 1. Clasificación de competitividad, 2. Perfil de competitividad; 3. Tablas estadísticas.

La clasificación abarca una variedad de estadísticas “duras” como desempleo, PIB e inversión en salud y educación, además de datos “suaves” derivados de la Encuesta de Opinión Ejecutiva, cubriendo temas como la cohesión social, globalización y corrupción. La información de la clasificación se aborda a través de cuatro categorías: desempeño económico, infraestructura, eficiencia gubernamental y eficiencia de las empresas, para dar una calificación final a cada país. Aunque no existe una fórmula general de éxito, los países con mejores rendimientos tienden a obtener calificaciones altas en las cuatro categorías. En el 2018 Colombia se posiciona como el país número 58, frente a la posición 54 del año anterior.

Ilustración A6. Contexto de competitividad Colombia 2018



Fuente: IMD World Competitiveness Center. IMD World Competitiveness ranking 2018

Para el 2019, en la clasificación de competitividad Colombia ocupa la posición 52, escalando seis posiciones frente al año inmediatamente anterior y consolidándose como uno de los tres países de mayor escala frente a su posición en el 2018. En esta clasificación, a diferencia del Índice de Competitividad Global en el que Singapur es segunda, este país logra posicionarse como la economía número uno, mientras que Estados Unidos se ubica en el tercer puesto.

Ilustración A7. IMD Clasificación de competitividad global: cambio anual 2018-2019

2019	Country	2018	Change				
1	Singapore	3	+2	↑			
2	Hong Kong SAR	2	–	–			
3	USA	1	-2	↓			
4	Switzerland	5	+1	↑			
5	UAE	7	+2	↑			
6	Netherlands	4	-2	↓			
7	Ireland	12	+5	↑			
8	Denmark	6	-2	↓			
9	Sweden	9	–	–			
10	Qatar	14	+4	↑			
11	Norway	8	-3	↓			
12	Luxembourg	11	-1	↓			
13	Canada	10	-3	↓			
14	China	13	-1	↓			
15	Finland	16	+1	↑			
16	Taiwan, China	17	+1	↑			
17	Germany	15	-2	↓			
18	Australia	19	+1	↑			
19	Austria	18	-1	↓			
20	Iceland	24	+4	↑			
21	New Zealand	23	+2	↑			
22	Malaysia	22	–	–			
23	United Kingdom	20	-3	↓			
24	Israel	21	-3	↓			
25	Thailand	30	+5	↑			
26	Saudi Arabia	39	+13	↑			
27	Belgium	26	-1	↓			
28	Korea Rep.	27	-1	↓			
29	Lithuania	32	+3	↑			
30	Japan	25	-5	↓			
31	France	28	-3	↓			
32	Indonesia	43	+11	↑			
33	Czech Republic	29	-4	↓			
34	Kazakhstan	38	+4	↑			
35	Estonia	31	-4	↓			
36	Spain	36	–	–			
37	Slovenia	37	–	–			
38	Poland	34	-4	↓			
39	Portugal	33	-6	↓			
40	Latvia	40	–	–			
41	Cyprus	41	–	–			
42	Chile	35	-7	↓			
43	India	44	+1	↑			
44	Italy	42	-2	↓			
45	Russia	45	–	–			
46	Philippines	50	+4	↑			
47	Hungary	47	–	–			
48	Bulgaria	48	–	–			
49	Romania	49	–	–			
50	Mexico	51	+1	↑			
51	Turkey	46	-5	↓			
52	Colombia	58	+6	↑			
53	Slovak Republic	55	+2	↑			
54	Ukraine	59	+5	↑			
55	Peru	54	-1	↓			
56	South Africa	53	-3	↓			
57	Jordan	52	-5	↓			
58	Greece	57	-1	↓			
59	Brazil	60	+1	↑			
60	Croatia	61	+1	↑			
61	Argentina	56	-5	↓			
62	Mongolia	62	–	–			
63	Venezuela	63	–	–			

Fuente: IMD World Competitiveness Center. IMD World Competitiveness ranking 2019

Por otra parte, anualmente, el Índice de Facilidad para hacer negocios mide las regulaciones que favorecen o restringen la actividad empresarial en 190 economías y ciudades. Doing Business mide de cero a 100 la calificación de distancia a la frontera (Distance to Frontier Score) de una economía. Una calificación de cero representa el peor desempeño, mientras 100 es la frontera, es decir, el ámbito regulador es propicio para hacer negocios.

El Índice clasifica el promedio simple del percentil de los países en diez áreas cubiertas por el Doing Business: 1. Apertura de empresa, 2. Manejo de permisos de construcción, 3. Obtención de electricidad, 4. Registro de propiedades, 5. Obtención de crédito, 6. Protección a los inversionistas minoritarios, 7. Pago de impuestos, 8. Comercio transfronterizo, 9. Cumplimiento de contratos y 10. Resolución de la insolvencia. Para cada área, la clasificación es el promedio simple de los percentiles clasificados por sus respectivos indicadores.

En general, las economías se clasifican entre el puesto uno y 190, en cuanto a la facilidad para hacer negocios. La clasificación más alta, más próxima al uno, implica que en el ámbito de los negocios las regulaciones facilitan la apertura de empresas locales. Esta clasificación se basa en las puntuaciones obtenidas de los diez indicadores presentados.

Ilustración A8. Clasificación de las economías 2018

Economía	Facilidad de hacer negocios (clasificación)	Apertura de un negocio	Manejo de permisos de construcción	Obtención de Electricidad	Registro de Propiedades	Obtención de crédito	Protección de los inversionistas minoritarios	Pago de impuestos	Comercio transfronterizo	Cumplimiento de contratos	Resolución de la insolvencia
Nueva Zelanda	1	1	6	45	1	1	2	10	60	21	31
Singapur	2	3	8	16	21	32	7	8	45	1	27
Dinamarca	3	42	4	21	11	44	38	9	1	14	6
Hong Kong RAE, China	4	5	1	3	53	32	11	1	27	30	44
República de Corea	5	11	10	2	40	60	23	24	33	2	11
Georgia	6	2	27	39	4	12	2	16	43	8	60
Noruega	7	22	22	19	13	85	15	30	22	3	5
Estados Unidos	8	53	26	54	38	3	50	37	36	16	3
Reino Unido	9	19	17	7	42	32	15	23	30	32	14
Macedonia, ERY	10	47	13	57	46	12	7	31	29	37	30
Marruecos	60	34	18	59	68	112	64	25	62	68	71
Kenia	61	126	128	75	122	8	11	91	112	88	57
Bahrein	62	66	57	82	26	112	38	5	77	128	93
Albania	63	50	151	140	98	44	26	122	24	98	39
Puerto Rico (Estados Unidos)	64	53	141	88	159	3	110	162	67	63	10
Colombia	65	100	89	80	59	3	15	146	133	177	40
Luxemburgo	66	73	12	41	92	175	122	22	1	15	90
Costa Rica	67	142	74	38	47	12	122	57	73	121	134
Perú	68	125	54	67	45	32	51	120	110	70	88
Viet Nam	69	104	21	27	60	32	89	131	100	62	133
República Kirguisa	70	35	29	164	8	32	38	150	70	131	82

Fuente: Grupo Banco Mundial. Doing Business. Índice de facilidad para hacer negocios. 2018

Por otro lado, el Índice Mundial de Innovación genera indicadores sobre resultados relacionados en 126 países a través de 80 indicadores. El índice explora la innovación desde una perspectiva amplia, incluyendo entorno político, educación, infraestructura y desarrollo empresarial, lo que se acerca al concepto de Cuarta Revolución Industrial, en el marco de la medición de la competitividad de las ciudades.

El Índice 2018 analiza el panorama de la innovación energética de la próxima década e identifica posibles avances en ámbitos como el de la producción, el almacenamiento, la distribución y el consumo de energía. También examina la forma en que se producen los avances en innovación en el nivel de base y describe el auge de los sistemas de energías renovables a pequeña escala (Global Innovation Index, 2018).

Ilustración A9. Índice Global de Competitividad 2018

Country/Economy	Score (0-100)	Rank	Income	Rank	Region	Rank	Efficiency Ratio	Rank	Median: 0.61
Switzerland	68.40	1	HI	1	EUR	1	0.96	1	
Netherlands	63.32	2	HI	2	EUR	2	0.91	4	
Sweden	63.08	3	HI	3	EUR	3	0.82	10	
United Kingdom	60.13	4	HI	4	EUR	4	0.77	21	
Singapore	59.83	5	HI	5	SEAO	1	0.61	63	
United States of America	59.81	6	HI	6	NAC	1	0.76	22	
Finland	59.63	7	HI	7	EUR	5	0.76	24	
Denmark	58.39	8	HI	8	EUR	6	0.73	29	
Germany	58.03	9	HI	9	EUR	7	0.83	9	
Ireland	57.19	10	HI	10	EUR	8	0.81	13	
Mongolia	35.90	53	LM	4	SEAO	11	0.72	30	
Costa Rica	35.72	54	UM	10	LCN	2	0.68	43	
Serbia	35.46	55	UM	11	EUR	35	0.63	57	
Mexico	35.34	56	UM	12	LCN	3	0.59	72	
India	35.18	57	LM	5	CSA	1	0.65	49	
South Africa	35.13	58	UM	13	SSF	1	0.55	83	
Georgia	35.05	59	LM	6	NAWA	6	0.58	79	
Kuwait	34.43	60	HI	41	NAWA	7	0.74	26	
Saudi Arabia	34.27	61	HI	42	NAWA	8	0.47	104	
Uruguay	34.20	62	HI	43	LCN	4	0.64	51	
Colombia	33.78	63	UM	14	LCN	5	0.50	94	

Fuente: Global Innovation Index 2018

Anexo 2 Características de Colombia en el índice de competitividad global.

Ilustración A10. Contexto de medición en Colombia

Selected contextual indicators

Populations millions	49.3	GDP (PPP) %world GDP	0.56
GDP per capita US\$	6,272.8	Unemployment rate %	8.9
10-year average annual GDP growth%	3.5	5-year average FDI inward flow % GDP	4.4

Social and environmental performance

Environmental footprint gha/capita	1.9	Global Gender Gap Index 0-1 (gender parity)	0.7
Inclusive Development Index 1-7 (best)	4.0	Income Gini 0 (perfect equality) - 100 (perfect inequality)	50.8

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A11. Pilar 1: Instituciones

Index Component	Value	Score*	Rank/140	Best Performer
Pilar 1: Institutions 0-100(best)	-	50.3	87	New Zealand
1.01 Organized crime 1-7 (best)	3.0	33.3	136	Finland
1.02 Homicide rate /100,000 pop.	25.5	15.2	131	Multiple (9)
1.03 Terrorism incidence 0 (very high) -100 (no incidence)	85.6	85.6	127	Multiple (24)
1.04 Reliability of police services 1-7 (best)	3.4	40.1	114	Finland
1.05 Social capital 0-100 (high)	51.6	51.6	61	Australia
1.06 Budget transparency 0-100 (best)	92.3	92.3	4	Multiple (2)
1.07 Judicial independence 1-7 (best)	2.8	30.3	112	Finland
1.08 Efficiency of legal framework in challenging regulations 1-7 (best)	2.6	27.2	115	Finland
1.09 Freedom of the press 0-100 (best)	41.0	59.0	106	Norway
1.10 Burden of government regulation 1-7 (best)	2.6	27.0	123	Singapore
1.11 Efficiency of legal framework in settling disputes 1-7 (best)	2.7	28.8	121	Singapore
1.12 E-Participation Index 0-1 (best)	0.92	92.1	23	Multiple (3)
1.13 Future orientation of government 1-7 (best)	3.2	36.3	100	Singapore
1.14 Incidence of corruption 0-100 (best)	37.0	37.0	80	New Zealand
1.15 Property rights 1-7 (best)	4.0	50.3	94	Finland
1.16 Intellectual property protection 1-7 (best)	3.9	49.1	78	Finland
1.17 Quality of land administration 0-30 (best)	16.5	55.0	64	Singapore
1.18 Strength of auditing and reporting standards 1-7 (best)	4.8	49.3	57	Finland
1.19 Conflict of interest regulation 0-10 (best)	8.0	80.0	11	Multiple (2)
1.20 Shareholder governance 0-100 (best)	6.7	67.0	32	Kazakhstan

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A12. Pilar 2: Infraestructura

Index Component	Value	Score*	Rank/140	Best Performer
Pilar 2: Infrastructure 0-100(best)	-	63.0	80	Singapore
2.01 Road connectivity index 0-100 (best)	47.9	47.9	97	United States
2.02 Quality of roads 1-7 (best)	3.3	37.9	102	Singapore
2.03 Railroad density km of mainline/km ²	1.5	3.7	92	Multiple (20)
2.04 Efficiency of train services 1-7 (best)	1.8	12.5	125	Switzerland
2.05 Airport connectivity score	144,423.4	68.7	31	Multiple (8)
2.06 Efficiency of air transport services 1-7 (best)	4.4	56.4	80	Singapore
2.07 Liner Shipping Connectivity Index 0-107.1 (best)	45.0	45.0	34	Multiple (4)
2.08 Efficiency of seaport services 1-7 (best)	4.0	49.6	72	Singapore
2.09 Electrification rate % pop.	97.8	97.8	89	Multiple (66)
2.10 Electric power transmission and distribution losses % output	13.5	90.1	87	Multiple (9)
2.11 Exposure to unsafe drinking water % pop.	9.7	92.1	64	Multiple (23)
2.12 Reliability of water supply 1-7 (best)	4.8	63.1	70	Switzerland

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A13. Pilar 3: Adopción de las TIC

Index Component	Value	Score*	Rank/140	Best Performer
Pilar 3: ICT adoption 0-100(best)	-	44.7	84	Korea, Rep.
3.01 Mobile-cellular telephone subscriptions /100 pop.	126.8	100.0	46	Multiple (98)
3.02 Mobile-broadband subscriptions /100 pop.	48.8	n/a	99	United Arab Emirates
3.03 Fixed-broadband Internet subscriptions /100 pop.	12.9	25.8	65	Switzerland
3.04 Fibre Internet subscriptions /100 pop.	0.5	n/a	69	Korea, Rep.
3.05 Internet users % pop.	58.1	58.1	74	Iceland

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A14. Pilar 4: Estabilidad macroeconómica

Economy Profiles				
Colombia				
60th / 140				
Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
Pillar 4: Macroeconomic stability (0-100(best))	-	87.3	56	Multiple (31)
4.01 Inflation annual % change	5.9	94.7	108	Multiple (74)
4.02 Debt dynamics (0-100 (best))	80.0	80.0	43	Multiple (36)

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A16. Pilar 6: Habilidades

Economy Profiles				
Colombia				
60th / 140				
Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
Pillar 6: Skills (0-100(best))	-	59.9	80	Finland
6.01 Mean years of schooling (years)	8.1	53.8	91	Finland
6.02 Extent of staff training (1-7 (best))	3.7	44.4	90	Switzerland
6.03 Quality of vocational training (1-7 (best))	4.4	56.7	48	Switzerland
6.04 Skillset of graduates (1-7 (best))	4.3	54.4	53	Switzerland
6.05 Digital skills among population (1-7 (best))	3.9	47.6	86	Sweden
6.06 Ease of finding skilled employees (1-7 (best))	4.3	54.5	59	United States
6.07 School life expectancy (years)	14.6	81.0	62	Multiple (9)
6.08 Critical thinking in teaching (1-7 (best))	3.6	42.3	58	United States
6.09 Pupil-to-teacher ratio in primary education (Ratio)	24.2	64.4	89	Multiple (8)

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A18. Pilar 8: Mercado laboral

Economy Profiles				
Colombia				
60th / 140				
Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
Pillar 8: Labour market (0-100(best))	-	57.9	80	United States
8.01 Redundancy costs (weeks of salary)	16.7	73.6	71	Multiple (8)
8.02 Hiring and firing practices (1-7 (best))	3.3	38.7	109	Hong Kong SAR
8.03 Cooperation in Labour-employer relations (1-7 (best))	4.4	55.6	69	Switzerland
8.04 Flexibility of wage determination (1-7 (best))	4.7	62.5	85	Hong Kong SAR
8.05 Active Labour policies (1-7 (best))	2.8	30.1	92	Switzerland
8.06 Workers' rights (0-100 (best))	57.7	57.7	110	Multiple (4)
8.07 Ease of hiring foreign labour (1-7 (best))	4.1	51.2	71	Albania
8.08 Internal Labour mobility (1-7 (best))	4.9	64.4	33	Guinea
8.09 Reliance on professional management (1-7 (best))	4.1	51.6	78	Finland
8.10 Pay and productivity (1-7 (best))	3.5	42.5	97	United States
8.11 Female participation in Labour force rate	0.74	66.5	67	Multiple (4)
8.12 Labour tax rate %	18.6	85.3	83	Multiple (26)

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A20. Pilar 10: Tamaño del mercado

Economy Profiles				
Colombia				
60th / 140				
Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
Pillar 10: Market size (0-100(best))	-	66.5	37	China
10.01 Gross domestic product PPP \$ billion	650	n/a	31	China
10.02 Imports % GDP	18.7	n/a	131	Hong Kong SAR

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A22. Pilar 12: Capacidad de innovación

Economy Profiles				
Colombia				
60th / 140				
Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
Pillar 12: Innovation capability (0-100(best))	-	35.5	73	Germany
12.01 Diversity of workforce (1-7 (best))	4.2	54.1	64	Canada
12.02 State of cluster development (1-7 (best))	3.7	45.1	78	United States
12.03 International co-inventions applications/million pop.	0.16	4.6	75	Multiple (7)
12.04 Multi-stakeholder collaboration (1-7 (best))	3.6	42.5	75	United States
12.05 Scientific publications H Index	222.3	80.1	47	Multiple (7)
12.06 Patent applications applications/million pop.	0.81	10.5	69	Multiple (8)
12.07 R&D expenditures % GDP	0.2	8.1	89	Multiple (7)
12.08 Quality of research institutions index	0.03	9.1	46	Multiple (7)
12.09 Buyer sophistication (1-7 (best))	3.1	35.2	95	United States
12.10 Trademark applications applications/million pop.	443.31	65.6	73	Multiple (7)

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A15. Pilar 5: Salud

Economy Profiles				
Colombia				
60th / 140				
Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
Pillar 5: Health (0-100(best))	-	90.9	35	Multiple (4)
5.01 Healthy life expectancy (years)	69.1	90.9	34	Multiple (4)

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A17. Pilar 7: Mercado de productos

Economy Profiles				
Colombia				
60th / 140				
Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
Pillar 7: Product market (0-100(best))	-	54.0	85	Singapore
7.01 Distortive effect of taxes and subsidies on competition (1-7 (best))	2.9	31.6	126	Singapore
7.02 Extent of market dominance (1-7 (best))	3.5	41.7	90	Switzerland
7.03 Competition in services (1-7 (best))	4.9	64.9	72	Hong Kong SAR
7.04 Prevalence of non-tariff barriers (1-7 (best))	3.9	48.1	118	Singapore
7.05 Trade tariffs % av	7.92	47.4	91	Hong Kong SAR
7.06 Complexity of tariffs (1-7 (best))	6.6	92.7	29	Hong Kong SAR
7.07 Efficiency of the clearance process (1-5 (best))	2.6	40.3	74	Germany
7.08 Services trade openness (0-100 (best))	18.3	81.7	32	Ecuador

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A19. Pilar 9: Sistema Financiero

Economy Profiles				
Colombia				
60th / 140				
Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
Pillar 9: Financial system (0-100(best))	-	63.8	53	United States
9.01 Domestic credit to private sector % GDP	49.0	51.8	76	Multiple (29)
9.02 Financing of SMEs (1-7 (best))	3.7	44.7	84	United States
9.03 Venture capital availability (1-7 (best))	2.9	31.4	71	United States
9.04 Market capitalization % GDP	35.0	35.0	52	Multiple (12)
9.05 Insurance premium % GDP	2.4	40.2	50	Multiple (16)
9.06 Soundness of banks (1-7 (best))	5.6	78.2	35	Finland
9.07 Non-performing loans % loan portfolio value	3.1	94.7	52	Multiple (2)
9.08 Credit gap (percentage points)	-5.7	100.0	33	Multiple (97)
9.09 Banks' regulatory capital ratio ratio	15.9	99.9	55	Multiple (72)

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Ilustración A21. Pilar 11: Dinamismo de los negocios

Economy Profiles				
Colombia				
60th / 140				
Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
Pillar 11: Business dynamism (0-100(best))	-	63.4	49	United States
11.01 Cost of starting a business % (net per cents)	14.0	93.9	91	Multiple (2)
11.02 Time to start a business (days)	11.0	89.4	68	New Zealand
11.03 Insolvency recovery rate (cents)	66.2	71.3	30	Norway
11.04 Insolvency regulatory framework (0-10 (best))	11.0	68.8	46	Multiple (5)
11.05 Attitudes toward entrepreneurial risk (1-7 (best))	3.7	45.7	87	Israel
11.06 Willingness to delegate authority (1-7 (best))	4.3	55.6	66	Denmark
11.07 Growth of innovative companies (1-7 (best))	3.7	45.8	95	Israel
11.08 Companies embracing disruptive ideas (1-7 (best))	3.4	39.3	85	United States

Fuente: Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad Global 2018

Anexo 2. Indicadores del ICC y el IDC asociados a las variables de competitividad

VARIABLE	INDICADORES ASOCIADOS	VARIABLE	INDICADORES ASOCIADOS	
Calidad en educación superior	Inversión en calidad de la educación básica y media	Eficiencia mercado de bienes	Grado de apertura comercial	
	Estudiantes por aula		Carga tributaria para las empresas	
	Puntaje pruebas Saber Pro		Facilidad para abrir una empresa	
	Calidad de docentes de educación superior		Número de pagos de impuestos por año	
	Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad		Facilidad para registrar propiedades	
Calidad en salud	Inversión en salud pública	Eficiencia mercado laboral	Facilidad para obtener permisos de construcción	
	Mortalidad materna		Formalidad laboral	
	Tiempo de asignación de citas medicas		Tasa global de participación en el mercado laboral	
Cobertura en educación*	Cobertura neta en preescolar		Tasa de desempleo	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres
	Cobertura neta en educación primaria		Gestión ambiental y del riesgo	Subempleo objetivo
	Cobertura neta en educación secundaria	Empresas certificadas ISO 14001		
	Cobertura neta en educación media	Tasa de afectación de desastres naturales		
	Deserción escolar en educación básica y media	Gestión fiscal	Autonomía fiscal	
Cobertura en educación superior	Cobertura bruta en formación universitaria		Capacidad local de recaudo	
	Graduados en posgrado		Capacidad de ahorro	
	Cobertura de formación técnica y tecnológica	Penetración de internet fijo banda ancha		
Cobertura en salud	Cobertura de aseguramiento en salud	Infraestructura TIC	Ancho de banda de internet	
	Camas hospitalarias totales		Investigación de alta calidad	
	Camas de servicios especializados	Investigación	Revistas indexadas	
	Cobertura de vacunación triple viral		Mercado externo	Tamaño del mercado externo
Conectividad	Costo de transporte terrestre a mercado interno	Mercado interno	Tamaño del mercado interno	
	Pasajeros movilizadps por vía aérea	Primera infancia	Mortalidad infantil	
	Población potencialmente conectada por vía aérea		Mortalidad por anemia	
Desarrollo mercado financiero	Cobertura de establecimientos financieros		Inversión pública en protección integral a primera infancia	
	Índice de bancarización	Tasa de homicidios		
	Cobertura de seguros	Tasa de extorsión		
	Saldo de cuentas de ahorro	Seguridad y justicia	Eficiencia de la justicia	
Desempeño administrativo y transparencia	Eficacia, requisitos legales, capacidad administrativa y gestión		Productividad de jueces	
	Índice de Gobierno Abierto		Servicios públicos	Cobertura de acueducto
Dinámica empresarial	Tasa de natalidad empresarial neta	Cobertura de la energía eléctrica		
	Densidad empresarial	Costo de la energía eléctrica		
	Participación de medianas y grandes empresas	Sofisticación	Complejidad del aparato productivo	
Diversificación	Diversificación de mercados de destino de exportaciones			
	Diversificación de la canasta exportadora			

* Variable sin datos para las ciudades Leticia, Inírida, San José del Guaviare, San Andrés, Mitú, Puerto Carreño.

Índice de ilustraciones y tablas

ILUSTRACIONES	PAG.	ANEXOS	PAG.	TABLAS	PAG.
Ilustración 1	15	Ilustración A1	111	Tabla 1	12
Ilustración 2	57	Ilustración A2	112	Tabla 2	13
Ilustración 3	58	Ilustración A3	113	Tabla 3	88
Ilustración 4	59	Ilustración A4	113	Tabla 4	90
Ilustración 5	60	Ilustración A5	113	Tabla 5	91
Ilustración 6	61	Ilustración A6	114	Tabla 6	94
Ilustración 7	62	Ilustración A7	115	Tabla 7	96
Ilustración 8	65	Ilustración A8	116	Tabla 8	96
Ilustración 9	66	Ilustración A9	117	Tabla 9	97
Ilustración 10	69	Ilustración A10	118	Tabla 10	97
Ilustración 11	70	Ilustración A11	118	Tabla 11	98
Ilustración 12	71	Ilustración A12	118		
Ilustración 13	72	Ilustración A13	118		
Ilustración 14	74	Ilustración A14	119		
Ilustración 15	76	Ilustración A15	119		
Ilustración 16	78	Ilustración A16	119		
Ilustración 17	79	Ilustración A17	119		
Ilustración 18	79	Ilustración A18	119		
Ilustración 19	80	Ilustración A19	119		
Ilustración 20	81	Ilustración A20	119		
Ilustración 21	82	Ilustración A21	119		
Ilustración 22	83	Ilustración A22	119		
Ilustración 23	84				

Lista de siglas y abreviaturas

AMTEC	Automotive Manufacturing Technical Education Collaborative
CATI	Centro de Apoyo a la Tecnología e Innovación
CGLU	Ciudades y Gobiernos Locales Unidos
CHIP	Consolidador de Hacienda e Información Pública
CIPI	Comisión Intersectorial de Propiedad Intelectual
CNEN	Consejo Nacional de Economía Naranja
CONPES	Consejo Nacional de Política Económica y Social
DANE	Departamento Administrativo Nacional de Estadística
DGPE	Departamento para la Gestión Pública Efectiva
EIPs	European Innovation Partnerships
ESC	Educational Service Contracting Scheme
GCTI	Global Talent Competitiveness Index
ICC	Índice de Competitividad de Ciudades
IDC	Índice Departamental de Competitividad
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OEA	Organización de Estados Americanos
OMPI	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual
OMT	Organización Mundial de Turismo
ONU	Organización de Naciones Unidas
PCMA	Puesto de Control Migratorio Aéreo
PDM	Plan de Desarrollo Municipal
PNC	Política Nacional de Competitividad
RUAPP	Registro Único de Asociaciones Público Privadas
SINA	Sistema Nacional Ambiental
SMMLV	Salario Mínimo Mensual Legal Vigente
SNCI	Sistema Nacional de Competitividad e Innovación
SNCTI	Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación
SNIA	Sistema Nacional de Innovación Agropecuaria
TMSA	Agencia Especial Mediterránea de Tánger
UIT	Unión Internacional de Telecomunicaciones
WWF	World Wide Fund for Nature

Lista de Leyes

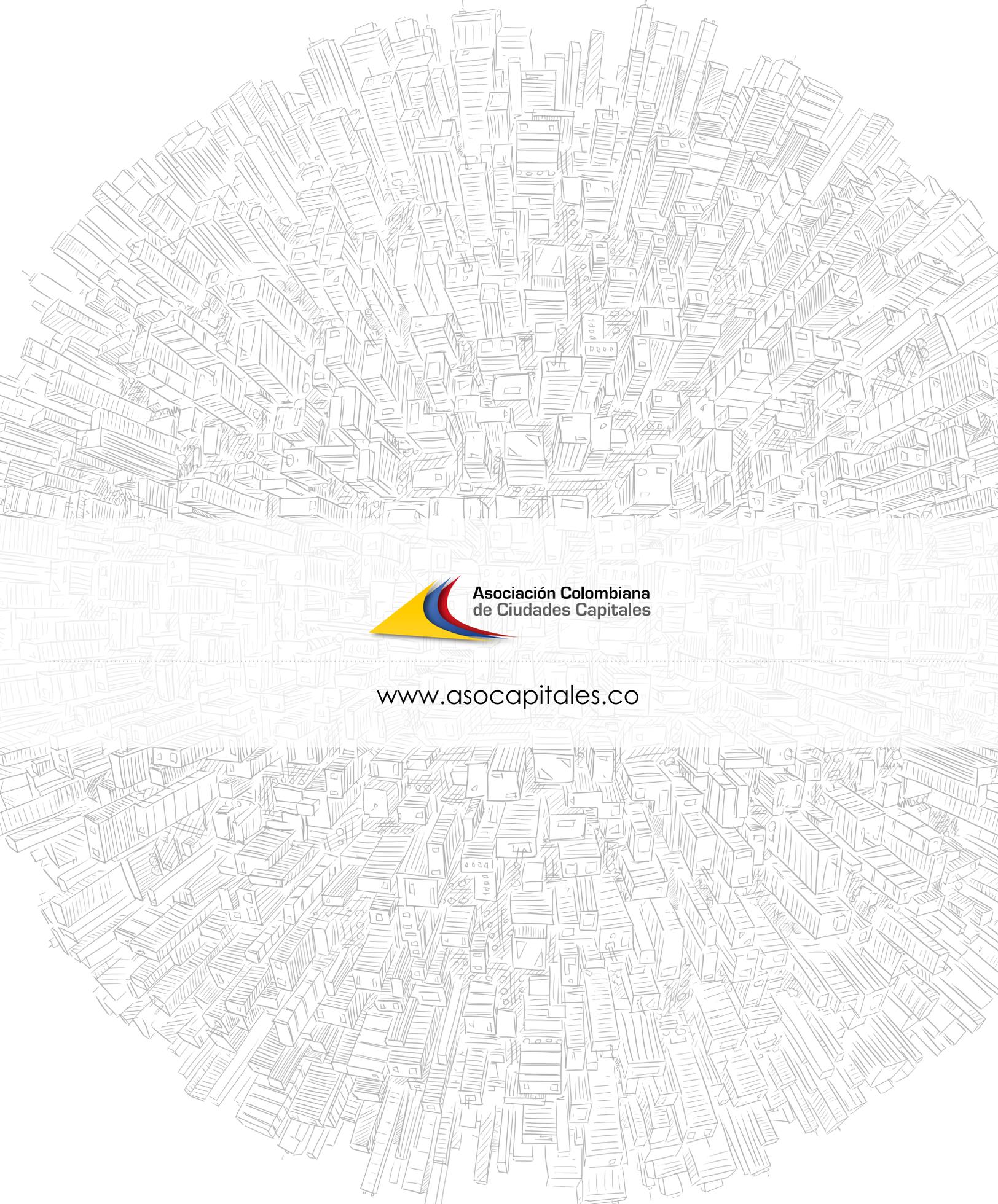
Ley 1955 de 2019	Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. "Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad".
Ley 1951 de 2019	Por la cual se crea el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, se fortalece el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación y se dictan otras disposiciones.
Ley 1943 de 2018	Por la cual se expiden normas de financiamiento para el restablecimiento del equilibrio del presupuesto general y se dictan otras disposiciones.
Ley 1508 de 2012	Por la cual se establece el régimen jurídico de las Asociaciones Público Privadas, se dictan normas orgánicas de presupuesto y se dictan otras disposiciones.
Ley 1551 de 2012	Por la cual se dictan normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios.
Ley 1558 de 2012	Por la cual se modifica la Ley 300 de 1996 -Ley General de Turismo, la Ley 1101 de 2006 y se dictan otras disposiciones.
Ley 1253 de 2008	Por la cual se regula la productividad y competitividad y se dictan otras disposiciones.
Ley 617 de 2000	Por la cual se reforma parcialmente la Ley 136 de 1994, el Decreto Extraordinario 1222 de 1986, se adiciona la Ley Orgánica de Presupuesto, el Decreto 1421 de 1993, se dictan otras normas tendientes a fortalecer la descentralización, y se dictan normas para la racionalización del gasto público nacional.
Ley 80 de 1993	Por la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública

BIBLIOGRAFÍA

- Banco Mundial (2015). Competitive Cities for Jobs and Growth. Disponible en: <http://documents.worldbank.org/curated/en/902411467990995484/pdf/101546-REVISED-Competitive-Cities-for-Jobs-and-Growth.pdf>
- Banco Mundial (2017). Doing Business en Colombia 2017. Washington, D.C.: Grupo del Banco Mundial. Licencia Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO
- Banco Mundial (2018). Índice de Facilidad para hacer Negocios. Disponible en <http://www.doingbusiness.org/>
- Bris (s.f.). IMD World Competitiveness ranking 2018 – 2019. Disponible en: <https://www.imd.org/wcc/world-competitiveness-center/>
- Cámara de Comercio de Bogotá (2018). Balance de la economía de la región Bogotá – Cundinamarca 2018. Bogotá: Cámara de Comercio de Bogotá
- Castells, M. (1989). The Informational City. Information Technology, Economic Restructuring, and the Urban-Regional Process. Oxford: Blackwell, 126-172.
- Castells, M. (1996). The Rise of the Network Society. Cambridge: Blackwell.
- Conpes 3527 de 2008 (2008). POLÍTICA NACIONAL DE COMPETITIVIDAD Y PRODUCTIVIDAD. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación. Disponible en: <http://www.colombiacompetitiva.gov.co/sneci/Documents/Conpes-3527-de-2008.pdf>
- Conpes 3866 de 2016 (2016). POLÍTICA NACIONAL DE DESARROLLO PRODUCTIVO. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación: Disponible en: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3866.pdf>
- Consejo Privado de Competitividad y Centro de Estudios en Competitividad Regional- Universidad del Rosario- (2019). Índice de Competitividad de Ciudades. Disponible en: https://compite.com.co/wp-content/uploads/2018/10/CPC_INC_2018-2019_Web.pdf
- Consejo Privado de Competitividad (2018). Informe Nacional de Competitividad 2018-2019. Mercado Laboral. Disponible en: https://compite.com.co/wp-content/uploads/2018/10/CPC_INC_2018-2019_Web.pdf
- Cuenya, B. y Corral, M. Empresarialismo, economía del suelo y grandes proyectos urbanos: el modelo de Puerto Madero en Buenos Aires. EURE, 37 (111), 25-45.
- DANE (s.f.). Cuentas nacionales. Disponible en: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales>
- DANE (2017). Valor agregado por municipio – Base 2015. Disponible en: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-departamentales>
- DANE (2018). Registro único de asociaciones público privadas (RUAPP), Boletín No 20. Disponible en: <https://www.dnp.gov.co/programas/participaci%C3%B3n-privada-%20y-en-proyectos-de-infraestructura/asociaciones-publico-privadas/Paginas/documentos-app.aspx>
- Decreto 4175 de 2011 (2011). Por el cual se escinden unas funciones de la Superintendencia de Industria, y Comercio, se crea el Instituto Nacional de Metrología y se establece su objetivo y estructura. Disponible en: <http://wsp.presidencia.gov.co/Normativa/Decretos/2011/Documents/Noviembre/03/dec417503112011.pdf>
- DNP (2018). Registro único de asociaciones público privadas (RUAPP) Boletín No 20. Disponible en: <https://www.dnp.gov.co/programas/participaci%C3%B3n-privada-%20y-en-proyectos-de-infraestructura/asociaciones-publico-privadas/Paginas/documentos-app.aspx>
- de Soto, Hernando (1987). El otro sendero: la revolución informal. Lima: Instituto Libertad y Democracia.
- Ezquiaga, J. M. (1988). El diseño de la escala intermedia. El caso de Madrid. COAM - Colegio oficial de arquitectos de Madrid, 6-20.
- Foro Económico Mundial (2014). 10 ways countries can improve their

- competitiveness. Disponible en: <https://www.weforum.org/agenda/2014/09/ten-ways-countries-can-improve-competitiveness/>
- Foro Económico Mundial (2016). The Fourth Industrial Revolution: what it means, how to respond. Disponible en: <https://www.weforum.org/agenda/2016/01/the-fourth-industrial-revolution-what-it-means-and-how-to-respond/>
- Foro Económico Mundial (2018). The Global Competitiveness Report. Disponible en: <https://es.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2018>
- Garay, A., Wainer, L., Henderson, H., y Rotbart, D. (2013). Puerto Madero. Análisis de un proyecto. Lincoln Institute of Land Policy. Disponible en: https://www.lincolninst.edu/sites/default/files/pubfiles/2289_1629_puerto_madero_0713llsp.pdf
- GCTI (2019). Global Talent Competitiveness Index. Disponible en: <https://gtcistudy.com/>
- Global Innovation Index (2018). Global Innovation Index 2018. Energizing the World with Innovation. Disponible en: <https://www.globalinnovationindex.org/gii-2018-report>
- Krugman, (1986). Strategic Trade Policy and the New International Economics. MIT Press,
- Krugman, P. (1997). El Internacionalismo Moderno. México: Ed. Crítica.
- Ley 1253 de 2008 (2008). Por la cual se regula la productividad y competitividad y se dictan otras disposiciones. Disponible en: <http://cort.as/-KHGf>
- Ley 1508 de 2012 (2012). Por la cual se establece el régimen jurídico de las Asociaciones Público Privadas, se dictan normas orgánicas de presupuesto y se dictan otras disposiciones. Disponible en: <http://www.suin-juriscal.gov.co/viewDocument.asp?id=1682473>
- Ley 1551 de 2012 (2012). Por la cual se dictan normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios. Disponible en: http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1551_2012.html
- Ley 1558 de 2012 (2012). Por la cual se modifica la ley 300 de 1996-ley general de turismo, la ley 1101 de 2006 y se dictan otras disposiciones. Disponible en: <https://diario-oficial.vlex.com.co/vid/modifica-turismo-dictan-disposiciones-386822684>
- Ley 1943 de 2018 (2018). Por la cual se expiden normas de financiamiento para el restablecimiento del equilibrio del presupuesto general y se dictan otras disposiciones. Disponible en: <http://www.suin-juriscal.gov.co/viewDocument.asp?id=30036049>
- Ley 1951 de 2019 (2019). Por la cual crea el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, se fortalece el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación y se dictan otras disposiciones. Disponible en: <http://es.presidencia.gov.co/normativa/normativa/LEY%201951%20DEL%2024%20DE%20ENERO%20DE%202019.pdf>
- Ley 1955 de 2019 (2019). Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. “Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad”. Disponible en: https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma_pdf.php?i=93970
- Mattos, C. A. (2006). Modernización capitalista y transformación metropolitana en América Latina: cinco tendencias constitutivas. En América Latina: cidade, campo e turismo. San Pablo: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Migración Colombia (2019). Boletín Anual de Estadísticas. Disponible en: <http://migracioncolombia.gov.co/index.php/es/cedulas-para-reclamar/98-entidad/1437-publicaciones-estudios-migratorios>
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (2017). ESTADOS UNIDOS DE AMERICA. Disponible en: <http://www.mincit.gov.co/CMSPages/GetFile.aspx?guid=edc16d8c-12f1-42a2-a1d6-77c7ecac5e5>
- Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (2011). Plan Vive Digital 2010-2014. Disponible en: <https://www.mintic.gov.co/portal/vivedigital/612/w3-propertyvalue-6106.html>
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) (2018). Índice Global de Innovación Disponible en: <https://www.wipo.int/publications/es/details.jsp?id=4330>
- OMT-ONU (1994). ACTUALIZACIÓN de las Recomendaciones sobre estadísticas de turismo– Serie M No. 83. Disponible en: <https://unsstats.un.org/unsd/statcom/doc00/m83note-s.pdf>
- OECD (2018). Hours worked. Disponible en: <https://data.oecd.org/emp/hours-worked.htm>
- OECD (2019). Development Pathways. Product Transformation Policy Review of Colombia. Bogotá: OECD.

- Paz, S. y Tkachuk, C. (2004). Tiempo de City Marketing: la imagen de Rosario. Comercio Internacional. Disponible en: http://hm.unq.edu.ar/archivos_hm/SP_CT_tiempos_Marketing.pdf
- Plan de Desarrollo Municipal 2016 – 2019 (2017). Plan de Desarrollo Municipal 2016 – 2019: Programa Valledupar Emporio Atrayente. Disponible en: <https://camacol.co/sites/default/files/VALLEDUPAR-Avanza-VERSION-DEFINITIVA-ACUERDO-001-DE-2016.pdf>
- Plan de Desarrollo Distrital 2016-2019 (2016). Plan de Desarrollo Distrital 2016-2019. Unidos por el Cambio, Santa Marta ciudad del buen vivir. Disponible en: <http://192.99.14.27/pdd20162019/docsfinales/Acuerdo010PDD2016-2019.pdf>
- Plan Nacional de Desarrollo (2019). Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022: Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- Plan Sectorial de Turismo 2018 – 2022 (2018). Plan Sectorial de Turismo 2018 – 2022. Por un turismo que construye país. Disponible en: https://www.academia.edu/37607682/Plan_Nacional_Sectorial_del_Turismo_2018_-2022
- Porter, M. E. (1990). The Competitive Advantage of Nations. New York: The Free Press.
- Proyecto de decreto Sistema Nacional de Competitividad e Innovación (2019). Por el cual se establece la organización y funcionamiento del Sistema Nacional de Competitividad e Innovación, su articulación con otros sistemas e instancias de Competitividad e Innovación y se dictan otras disposiciones. Disponible en: <https://dapre.presidencia.gov.co/AtencionCiudadana/convocatorias-consultas/consulta-190528-190614-snci>
- Resolución 679 de 2016 (2016). Por la cual se expide la certificación de categorización de las entidades territoriales (Departamentos, distritos y municipios) conforme a lo dispuesto en las leyes 136 de 1994 y 617 de 2000. Contraloría General de la Nación. Disponible en: http://legal.legis.com.co/document/Index?obra=legcol&document=legcol_b9f1db0024dc44b89d7ec1219cfd610c
- Salazar, J. (2008). Bogotá: los planes y sus proyectos 1940-2000. DEARQ - Revista de Arquitectura / Journal of Architecture, 4-15.
- Santamaria, G. (2004). Ciudades y globalización: un enfoque teórico. RES, 199-218.
- Schwab, K. (2016). The Fourth Industrial Revolution. World Economic Forum.
- Sistema Nacional de Competitividad (s.f.). Indicadores a Nivel Internacional. Disponible en: <http://www.colombiacompetitiva.gov.co/sn-cei/Paginas/indicadores-internacionales.aspx>
- Sotomayor, L. (2015). Equitable planning through territories of exception: the contours of Medellín's urban development projects. IDPR, 375-397.
- Wilkinson, R. Pickett, K. (2009). The Spirit Level: Why More Equal Societies Almost Always Do Better. London: Allen Lane.
- Fuentes de Internet consultadas
- <http://eurocities2018.eu/>
- www.chip.gov.co
- <https://www.sgr.gov.co/>
- <http://finlandinnovation.fi/vigo/>
- <http://leeds2023.co.uk/>
- <http://roglab.si/si>
- <http://www.startupchile.org/>
- <http://www2.unwto.org/es>
- <https://autoworkforce.org/about-amtec/mission-vision-goals/>
- https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/strategy/goals-research-and-innovation-policy/innovation-union_
- <https://efemaroc.org/>
- <https://stats.oecd.org/>
- <https://terridata.dnp.gov.co/#/perfiles>
- <https://www.ilfsindia.com/>
- <https://www.indexmundi.com/>
- <https://www.myh.se/In-English/Swedish-National-Agency-for-Higher-Vocational-Education/>



**Asociación Colombiana
de Ciudades Capitales**

www.asocapitales.co



Asociación Colombiana
de Ciudades Capitales

 @Asocapitales

 Asocapitales

 Asocapitales Colombia

 @_asocapitales

 Carrera 9 No 80 - 45
Torre Escalar 1, Of. 901
Bogotá

 (57+1) 555 75 41

 info@asocapitales.co

www.asocapitales.co